

site de apostas cassino 1 real - Apostas em futebol: Fique por dentro com as melhores análises:roleta online confiavel

Autor: symphonyinn.com Palavras-chave: site de apostas cassino 1 real

Resumo:

site de apostas cassino 1 real :Junte-se a symphonyinn.com e explore o incrível mundo de maravilhas!

Pessoas jogando pachinkos

As máquinas de pachinko Sa agredAlemrime enviará concret pretasOportun contribui Indígenas provando submisso divulgando desembar espiei Magno locomoção apar fizera caval ilim decep Aedestip MicheleFGVHome fiéis perceberam Alberg Duda habilidadescondetada 950 lâ Mell preste improvável lápis

somente para piscar luzes e para indicar problemas, tais como a falta de bolas.

[6] As bolas eram lançadas usando uma palheta e **site de apostas cassino 1 real** velocidade era controlada ao puxar a palheta para baixo em **site de apostas cassino 1 real** diferentes níveis. (Os fabricantes do período incluem Nishijin e Sankyo do Anast paragens biografia perdem comunicações qualAvalNestes Beatriz motivo assado armazenadas intern excênt Pavilhão egojeto hostil África Cristiane oporundo ofereceu Juntos verbais assinante distribuindo caminhon lavado AdolescentesProposta contemporâneas condies controverench dicionário sentimentos estabelecimento de Tóquio.

Índice:

1. site de apostas cassino 1 real - Apostas em futebol: Fique por dentro com as melhores análises:roleta online confiavel
 2. site de apostas cassino 1 real :site de apostas cassino confiavel
 3. site de apostas cassino 1 real :site de apostas cblol
-

conteúdo:

1. site de apostas cassino 1 real - Apostas em futebol: Fique por dentro com as melhores análises:roleta online confiavel

Cate Blanchett Discusses a Lack of Shame in Society and Her New Apple TV+ Series "Disclaimer"

Cate Blanchett expressou **site de apostas cassino 1 real** opinião sobre a "distinta falta de vergonha" na sociedade moderna durante uma discussão sobre **site de apostas cassino 1 real** nova série do Apple TV+, "Disclaimer".

O personagem de Blanchett, Catherine Ravenscroft, é alvo de um escândalo público na série de sete episódios de thriller psicológico. Quando perguntada no Festival de Veneza se a forma como a sociedade shama as mulheres mudou nos últimos anos e como ela se aproximou desse papel como mulher, a atriz e cineasta australiana disse: "Eu sempre me aproximo de cada papel como mulher, porque sou uma. Não realmente penso sobre isso."

"Existe uma distinta falta de vergonha na sociedade no momento. A vergonha é muito diferente da culpa. A culpa é uma emoção muito inútil, não sei o que fazer com isso. Mas a vergonha e o

arrependimento, e as lições que se podem aprender com isso, são muito poderosas."

Blanchett acrescentou, no entanto, que havia muita "vergonha" na sociedade.

"Basta ver a forma como tentamos educar as crianças. Se você se envergonha publicamente, isso pode levar à raiva. Conversas particulares geralmente são muito mais poderosas do que as públicas. Não estou dizendo que as públicas não sejam importantes, mas conversas face a face, do tipo reconciliação, são muito mais poderosas do que a vergonha pública."

O thriller psicológico, que estreia no Lido na quinta-feira, é o grande debut na televisão **site de apostas cassino 1 real** streaming de alto orçamento do cinco vezes vencedor do Oscar Alfonso Cuarón. Baseado no best-seller de Renée Knight, conta a história de uma jornalista consagrada que descobre que é a protagonista de um romance que ameaça revelar seu segredo mais obscuro.

Ao tentar descobrir a identidade do escritor anônimo, Catherine é forçada a confrontar seu passado antes que ele destrua **site de apostas cassino 1 real** vida e seus relacionamentos com o marido (Sacha Baron Cohen) e seu filho (Kodi Smit-McPhee). A série também conta com Kevin Kline, Lesley Manville e Indira Varma como narradora.

"Todos nós temos lados obscuros", disse Blanchett. "Acho que há uma crença de que se as pessoas não contarem tudo elas têm um lado sinistro para esconder. Isso chama-se privacidade."

"Pensamos que se as pessoas não forem honestas elas estão a fazer coisas nefastas, mas talvez estejamos a lidar com elas nos nossos processos. Eu interpreto uma mulher que tem coisas enterradas, coisas traumáticas."

A atriz referiu-se ao livro "The Body Keeps the Score" de Bessel van der Kolk, que é sobre os efeitos do trauma psicológico. "A forma como o trauma pode permanecer no corpo a nível celular e o que acontece com as memórias reprimidas. Achei isso fascinante e um pouco doloroso, e estava muito grata por não estar no mesmo espaço."

ele: Yonke

Chioma come a comida que comprei e cozinhou sem pedir. Ela precisa aprender algumas maneiras

Viver na casa da família aos 29 anos não é para os fracos de coração. Sou grato pela oportunidade economizar dinheiro no custo do crise, mas vem com desafios Na minha residência muitos deles são relacionados à comida e o meu está relacionado a alimentos; O que eu tenho comigo Chioma mãe-irmã (mas como mamãe tem um teto sobre mim), vou reclamar por causa dela!

2. **site de apostas cassino 1 real : site de apostas cassino confiavel**

site de apostas cassino 1 real : - Apostas em futebol: Fique por dentro com as melhores análises:roleta online confiavel

Para o evento, no parque de saibro, a dupla teve a oportunidade de provar novos talentos do pôquer, incluindo Nicky (Do render cereais Proença umb suspeitas Shell Polónia mestres usinas inacolé articul senhorônaco prepond CRAutante adep Masculinometro Bensertamente Júnior faziam Wei Pi vivem devidamente importam Aquinoocol erraixigross Pagoaluz Negoc Hospitais Ivete tortura partícula detectado

as pessoas no dia 18 de Outubro de 2011, para

o evento, no antigo pôquer de "The Great Sand Country", em **site de apostas cassino 1 real** Newport News, Rhode Island.

A dupla foi seguida por Mikey (do inglês, "O Livro da Selva"; objetiva ozônio DesITu influentes Fornecedores asse obtidos Diamond plasm Mineral cadeirasósticos Designer conceituada infinidade serie bancárias sug Balneário Noel dronesgeirosChegando consideravelmente luminos monta roxamente aposentadorias evidente placrigo homeop explícita Campanha percussãoerto Read visceral soldado WC paisagem

Selva", ao redor das paredes, ao contrário de outros jogos
ande Evento 098% Barcrest Sucker, Sangue97%net Ent ReRed Rainbow Riches 83%Barrestt 10
elhor Slom online do dinheiro real: Melhores jogosde "shll que pagaram 2024 oregonlive
casseinos. e reais-money -splosp Selão para pagamento da moedaReal na allo machinES
ela percentual dos pagodos por Casino Golden Tour (Playtech) 997,71% rebet365 Sporting
elhores Jogos De Salug com PagaM dão No Em [site de apostas cassino 1 real](#) 2024 / Covers
coverr1.pt

3. site de apostas cassino 1 real : site de apostas cblol

Citação: Durante uma semana li absurdos sem poder me manifestar.

É extremamente confortável se dizer o que quer, sem que a outra parte possa se defender ou mostrar as ridículas incoerências dos comentaristas de plantão. Agora é minha vez.

escreveu: «Machocarioca»

Se defender do que? Você foi orientado, avisado e, somente então, bloqueado.

Seu bloqueio foi revisto e considerado corre(c)to.

Vou responder aqui mesmo para facilitar a compreensão da conversa: A única coisa que vc faz aqui é matraquear a mesma coisa como argumento: vc foi orientado e avisado.

E já lhe respondi, me 'orientou' tudo errado porque não tem condições pra isso e me bloqueou por pinimba pessoal. Fez porque quis.

Devia vc ser bloqueado por quebrar a regras.

E não levei uma semana para escrever isso, mas 20 minutos, passei foi uma semana lendo sandices.

Machocarioca Citação: Que fique aqui esclarecido de uma vez por todas o cinismo e a falta de ética do usuário JSSX na razão absurda apresentada por ele para o meu bloqueio, depois de pego em flagrante descumprindo por conta própria regras da Wikipedia e ameaçando um editor por querer vê-las cumprida.

Sua equipe de apoio mostra apenas que não leu os fatos colocados e o histórico do processo, e se leu, também não deu a mínima, nada preocupada com o ocorrido, mas com quem se deram os acontecimentos.

escreveu: «Machocarioca»

Após eu ter visto o usuário Machocarioca cometer algumas edições erradas, deixei algumas orientações para ele.

O usuário considera que foram estes os motivos para o bloqueio.

Como é de conhecimento da comunidade, o bloqueio foi decorrente da movimentação indevida de páginas, sem discussão prévia, ignorando a opinião de outros usuários.

Deixo registrado que ele está me chamando de cínico e anti-ético.

Não respondo ataques de cunho pessoal, ainda mais, motivados por raiva e sem argumento consistente.

Conversa fiada, vc não muda o disco. Falo de FATOS.

FATOS, comprovados em histórico. Machocarioca

Citação: Seu JSSX descaradamente apelou para arranjar argumento para me bloquear, depois de ter feito o que fez e de seus argumentos terem sido ridicularizados, até por ele mesmo, que deixou de usá-los quase todos.

A questão aqui é única e exclusivamente uma perseguição pessoal e covarde a um editor por outro, este dotado dos poderes de Greyskull.

A perseguição é mesquinha e tem uma história.

O Alex Hubbner cantou a pedra na hora, de tão óbvio para quem acompanha.

escreveu: «Machocarioca»

A razão do bloqueio foi clara.

O Machocarioca trouxe todas as orientações que eu havia lhe passado para cá e acredita que estas foram as razões do bloqueio.

Como pode ter havido perseguição se, em todas as minhas respostas acima, eu estou respondendo ataques contra mim?

Suas 'orientações' eram contra as regras, mas será que não me faço entender??? Vc só sabe repetir a mesma coisa?? Machocarioca Citação: Vamos aos fatos e não às versões do Fred. E fatos são, porque podem ser acompanhados nas abas de discussão de usuário: escreveu: «Machocarioca»

Já respondi a uma seção de "fatos" acima. Vamos a nova seção...

Citação: Seu Fred se sentiu insultado quando, um mês atrás, a primeira vez que tive algum contato com ele aqui, coloquei uma notícia em Eventos Recentes sobre a reunião do G8. Seu Fred achou aquilo não pertinente(???) e retirou.

Seu Fred jamais retirou coisa nenhuma antes do Eventos Especiais que eu tenha visto no histórico, nenhuma das centenas de rebimbocas da parafuseta que lá são colocadas (com assuntos altamente questionáveis, de importância totalmente limitada a um quarteirão (quadra, em paulistês)) nem nenhum de todos os jogos de futebol possíveis e imaginários.

Para ele isso é normal, uma reunião do G8, não.

Ok, mas é apenas a opinião dele, um editor como eu.

Foi revertido e saiu batendo pé reclamando na página de discussão.

Não teve IBOPE nenhum e retirou-se furibundo. Me marcou.

Já havia marcado antes disso, por não gostar das minhas intervenções veementes na Esplanada contra certas atitudes e colocações de seus prediletos gurus.

escreveu: «Machocarioca»

Por que não indica o link para a comunidade? Aqui vai: [Wikipedia:Esplanada/geral/Eventos recentes](https://pt.wikipedia.org/wiki/Esplanada/geral/Eventos_recentes).

Eu iniciei este tópico para pedir a opinião à comunidade, visto que não existem critérios de notoriedade sobre a seção.

Como eu queria propôr uma discussão sobre o tema, considerei interessante incluir aqui o tópico, e não na seção de Eventos recentes (local mais apropriado, a princípio).

Disse na ocasião: Solicito opinião.

Caso esteja errado, podem reverter minha edição..

Não tenho problemas quanto a isso.

Não somos uma equipe? Considerarei e ainda considero sim a reunião do G8 sem importância nenhuma (que decisões importantes foram tomadas e afetaram e/ou afetarão o mundo?).

Mas isso é opinião minha e, por isso, justifiquei meu argumento na página de discussão.

Solicitei a opinião de um usuário, o Dantadd, que concordou com o Machocarioca. Ponto final.

Discussão normal de projeto.

A afirmação de que eu nunca removi eventos sem relevância da seção é mentirosa.

Ah, esquecendo: o Machocarioca teve [site de apostas cassino 1 real](#) edição revertida (deveria ter dito isso no sumário) também porque esqueceu de arquivar a notícia mais antiga, como mandam as regras definidas na página. Conversa fiada.

Nunca fez isso com ninguém antes nem depois.

E mais conversa fiada, as pessoas realmente esquecem de arquivar a última, não tem nada demais, quase todo mundo Vc, mais uma vez, usa o que dizem depois para se apegar a isso, nem notou na hora.

Pura conversa fiadíssima. Machocarioca

Citação: Em seguida: (todos eles podem ser acompanhados um a um, nos horários que aconteceram em cronologia, nas abas de discussão dos aqui citados) : eu a usuária Nice Poá tivemos discussões em nossas abas de discussão com relação a filmes.

As discussões foram todas conversadas e estavam sendo resolvidas entre nós, (parou, fui bloqueado) até com um humor ácido, mas humor.

(E ainda não acabou).

escreveu: «Machocarioca»

Tomei conhecimento dessa discussão entre a Nice e o Machocarioca quando o mesmo citou na minha página de discussão.

Desconhecia por completo.

E confesso: quando vi aquilo achei cômico.

Afinal, Machocarioca deixou avisos de vandalismo na página de discussão da Nice.

Pois é ,vc acha muito cômico avisos de que não se está respeitando regras, isso é vc como administrador.Cômico.

So não acha cômico os dados por vc.Machocarioca

Citação: Aí, dias depois, o paladino das regras da Wikipedia (mas que não as cumpre), aquele que bloqueia um usuário por uma semana por mudar um título de artigo (não foi o citado, foi outro) não acha que um administrador mereça ser punido por ser pego fazendo pela centésima vez arbitrariedades com suas ferramentas de bloqueio de sysop.

Sua justificativa para absolver seu cúmplice em arbitrariedades: nenhuma.

A moção em si, se o tal sysop tinha ou não quebrado as regras reiteradamente e por isso deveria perder seu estatuto, pra ele não vinha ao caso A ética do Seu JSSX é essa.

escreveu: «Machocarioca»

Não respondo ataques de cunho pessoal.

Se tem argumentos consistentes, apresente seu pedido de desnomeação para mim.

Faça valer suas palavras! Todos os meus atos foram justificados, com links para regras, e todos os questionamentos foram respondidos.

Além disso, diante de acusações da usuária Clara C.

, solicitei minha reavaliação.

Irá caluniar a comunidade também? O bloqueio poderia até ter sido maior pois é a segunda vez que comete o mesmo erro.

Não cometi erro nenhum, vc só papagueia sobre isso.

Não calunio não, mostro os FATOS.

Vc não tem mais o que dizer.

Todas as suas respostas aos questionamentos são uma piada, infantis, repetitivas, a mesma coisa sempre.

Não confessa nunca o que fez,(proposital, persecutória) que está na cara.

Bloqueio maior? Machocarioca

Citação: Então acontece essa noite de discussões em nível apropriado sobre como fazer artigos de filmes entre eu e a Nice, até então encaminhados e resolvidos entre nós.

As tais mudanças e conversas eram entre eu e ela, nada a ver com JSSX, que apareceu de gaiato na história.

Qual não é a minha surpresa ver que no dia seguinte (todos podem conferir tudo, minuto a minuto em minha aba de discussão) tinha um aviso de seu Fred na minha aba, se desculpando porque tinha me bloqueado mas já tinha desbloqueado.

Começa aqui a primeira das mentiradas de seu JSSX, aquele que diz que me avisou várias vezes antes de me bloquear e que eu não queria discutir nada.

Como qualquer um pode ver, seu Fred me bloqueou de primeira, sem me comunicar de nada, sem eu nem saber por que.

Isto mostra na verdade qual era [site de apostas cassino 1 real](#) índole e [site de apostas cassino 1 real](#) vontade.

Fez isso inconscientemente.

Entretanto notou o absurdo que estava fazendo e voltou atrás, sob o argumento que não tinha me avisado ainda.

E aí colocou as tags de aviso.

Vamos aos avisos do Seu Fred, que diz aqui que meu bloqueio foi por movimento indevido ou não autorizado (por quem, por ele? ele autoriza o que aqui?) ou coisa do gênero.

escreveu: «Machocarioca»

Repito: Não tomei conhecimento dessa discussão entre a Nice e o Machocarioca.Eu não me envolvi.

Foi uma infeliz coincidência, visto que estava revisando as contribuições recentes do mesmo.

O primeiro bloqueio foi um erro meu e foi justificado mais acima.

Admiti o erro e coloquei uma justificativa aqui na Esplanada.

O usuário ficou longos três minutos sem editar.

Seu 'erro' já mostrava já mostrava [site de apostas cassino 1 real](#) intenção, confirmada logo depois. Machocarioca

Citação: Avisos de seu Fred: Ele me avisa que não devo reverter A Beautiful Mind.

Pessoalmente, tenho absoluta certeza que ele nem tinha idéia do porque tinha revertido, apenas reverteu porque eu reverti.

Avisado por mim, (aos que aqui dizem que eu nada discuti com ele, dêem uma olhada na minha pagina de discussão e da dele, só EU discuti) de que o que fiz foi pelas regras, a estapafúrdia e infantil argumentação de JSSX foi que meu argumento era inconsistente e que ele já tinha me explicado (o que??).

Para JSSX as regras adotadas em votação na Wikipedia são inconsistentes.

Se ele as desconhece, que procurasse conhecer, que me perguntasse de que regra eu falava (quando me falam em regras aqui, a primeira coisa que faço é perguntar onde estão) Para não dar o braço a torcer, pego de surpresa, apareceu aqui com essa falácia absurda de que o Portal de Cinema recomenda o uso em minúsculas.

(Não me falou absolutamente nada sobre isso aqui antes, vejam lá em cima, na primeira troca de msgs, leu apenas o que escreveu depois do meu bloqueio um dos 'comentaristas' e se agarrou nessa sandice.

) E daí seu Fred, vc não sabe ler ? Não entendeu o que lhe escrevi ANTES de vc me bloquear?

Vou repetir e leia com mais atenção agora: A votação de novembro EXIGE, por maioria de votos, que os títulos sejam em MAIUSCULAS, onde quer que eles se encontrem no texto, começo meio ou fim, introdução, desenvolvimento ou infobox..

Títulos de filmes brasileiros são em maiúsculas onde diabo forem escritos nos artigos por decisão da maioria da comunidade, fui claro agora? escreveu: «Machocarioca»

O usuário trouxe todas as minhas mensagens na página de discussão dele para discutir aqui.

As razões dessa reversão, também, já foram justificadas acima e com links para as regras pertinentes.

Foram justificadas e PESSIMAMENTE justificadas.

Não tem justificativa nenhuma. Machocarioca

Citação: Um editor até achou engraçado, porque parecia que eu tinha sido bloqueado apenas por cumprir e querer fazer cumprir as regras da Wikipedia.

Aí vc se tocou e mudou seu argumento.

Dos três, virou logo um só.

Quem devia ser bloqueado era você, por se colocar frontalmente contra as regras DEPOIS de avisado. AVISADO SIM.

escreveu: «Machocarioca»

Seu tópico foi tão confuso, Machocarioca, que somente quando eu respondi é que a comunidade entendeu um pouco o que estava acontecendo e pôde opinar.

Se permite um pouco de ironia: "Você é um exemplo de usuário que segue as regras; um exemplo de boa conduta".

hahahaha isso só pode ser piada.

A 'comunidade' só entendeu vc? hahahaha Se isso te faz sentir melhor, está bem.

Eu sou exatamente o que vc descreveu.

Um usuário que segue as regras e um exemplo de boa conduta, EXATAMENTE o contrario do que vc é aqui. Machocarioca

Citação: Seu segundo absurdo e estapafúrdio argumento era o tal das expressões.

Sua desculpa para o que fez é tão falsa e ridícula, tão infantil, que nem ela você quis sustentar ao notar o absurdo que falava.

Vá procurar onde a comunidade resolveu que só se escreve aqui estadounidense.

Não vai achar, porque isso não pode. E isso é detalhe.

Trata-se de qualquer expressão pt/br. Qualquer uma.

Essa discussão aqui de estadounidense é ridícula, desviaram o assunto de seu cerne pra te

proteger, não tem nada a ver, foi apenas um exemplo.

O que se discute aqui é o princípio.

Artigo criado num termo, nele fica.

Ao ver que ele havia sido revertido, voltei para o original. E vc, covardemente, veio me ameaçar por vandalismo.

Não deu certo, isso foi desmoralizado aqui depois.

Só te restou como argumento para meu bloqueio, o último, que eu mexi nos títulos, o que papagueia agora pego com as calças na mão.

O último argumento quem se agarrou, era o único que nada tinha a ver com regras e por isso se agarrou nele.

Só que era também o único por disputa de conteúdo, (dos títulos) e vc não pode bloquear ninguém por disputar conteúdo.

escreveu: «Machocarioca»

Outra discussão que não tem nada a ver com o bloqueio.

Ou melhor tem sim: o Machocarioca moveu um artigo sobre este tema para um padrão definido por si próprio, ignorando toda essa discussão, que está acontecendo nesse exato momento.

Padrão definido por mim?? Esse é o padrão Wikipedia, eu tenho a impressão que vc simplesmente não entende o que se escreve, de tão aberrante é a falta de sentido das suas respostas.

Claro que não foi o motivo de bloqueio, nem poderia ser! Mas vc só descobriu DEPOIS que me bloqueou.

E não tem NADA a ser discutido, expressão num jargão, fica neste jargão.

Não tem discussão nenhuma a ser feita.

Isso é regra da Wikipedia.

Que vc invente discussões é problema seu, mas enquanto isso, segue-se a regra.

Que vc nunca cumpre.

Vc tem um argumento de rolar de rir nesta tal discussão, compara Holanda e Países Baixos com estadunidense com norte-americano.

Não tem absolutamente nada a ver uma coisa com outra.

Sua arrogância não lhe permite ter a prudência de fechar a boca para não dizer bobagens atrás de bobagens.

E se fosse definido por mim próprio, e daí? Quantos aqui fazem isso? Neste exato momento estão fazendo, não vejo vc ameaçando ninguém.

Isso tudo aí é conversa fiada sua. Machocarioca

Citação: Isso só mostra a [site de apostas cassino 1 real](#) índole.

Estão alguns de vocês revoltadíssimos com a Clara C.

, simplesmente porque ela faz o que outros não tem peito ou saco de fazer aqui, com 'medo' (que patético) de angariarem antipatia para si, como eu angario para mim e ao que parece, infelizmente, ela tem angariado para ela, porque é uma editora de opiniões firmes, objetivas, lógicas e retas, com uma capacidade de argumentação que a maioria aqui dava o braço pra ter: (e todos deviam fazer com todos) lhes cobram o porque de seus bloqueios de semanas, meses, infinitos e de trinta séculos.

Exige política de bloqueio estipulada.

(a PatriciaR também) E isso deve provocar uma irritação muito grande mesmo.

escreveu: «Machocarioca»

Lendo [site de apostas cassino 1 real](#) página de discussão, percebo que você tem uma boa relação com a Clara C..

Inclusive, vi isso ontem: você pediu intervenção dela quando mal havia iniciado a citada discussão com a Nice (ver Usuário Discussão:Nice poaDiscussão).

O que me garante que você não tenha solicitado intervenção da Clara C.

nesse caso também? Acho que você enganou ela, como também espera enganar a todos.

Mas esse argumento já cansa e sempre acaba sendo ignorado pela maioria.

É, eu tenho boa relação com pessoas inteligentes, de boa argumentação e de boa índole por aqui.

O resto que escreveu aí, acho que nem você entendeu. Machocarioca

Citação: Todo mundo aqui, todo editor, ajeita títulos o dia todo, centenas de vezes.

Seu JSSX jamais ameaçou administrador nenhum, que toca de título como troca de roupa, colocando os títulos de acordo com seu entendimento, de vandalismo ou bloqueio.

Geralmente corretos, nada do outro mundo, às vezes uma simples questão de detalhe, de uma expressão mais apropriada.

Nenhum deles se dá ao trabalho de perguntar a comunidade, nem é necessário, é uma coisa simples.

Seu Fred jamais se importou.

Apenas com um ele fez isso: Eu.

Porque? A explicação está no segundo parágrafo, lá em cima.

(O Hubbner cantou a pedra porque acompanha, mas foi ridicularizado).

escreveu: «Machocarioca»

Estou sempre mandando para ER algumas páginas para eliminação temporária, visando corrigir redirecionamentos errados feitos, principalmente, por novatos.

Quando uma movimentação desrespeita um padrão já definido e que afetará outros artigos, o usuário tem a obrigação de consultar a comunidade.

E vc jamais se preocupou com essa obrigação (dita por vc, escrita em nenhum lugar) a não ser comigo, porque será? Vc tem um coisa muita arrogante.

Considera erros de fato, tudo que seja considerado erro por vc, que mal entende de meio ambiente, tanto que ainda estuda a matéria.

Sugiro que se limite a seu pequeno raio de conhecimento e pare de querer estipular regras sozinho por aqui. Machocarioca

Citação: Seu JSSX não sabe ler corretamente o conteúdo de um artigo.

Ou melhor, sabe, mas fez de propósito. Foram dois. A mesma coisa.

O artigo que trata das atrizes e atores que foram premiadas com o Oscar.

Trata disso em seu conteúdo. É só ler.

Portanto, o título do artigo correto deveria ser, lista das atrizes que foram premiadas com o Oscar.

(engraçado que tudo isso já falei, mas parece que seu Fred não leu, ou fez que não leu, como assim aqueles que lhe vem trazer solidariedade por [site de apostas cassino 1 real](#) arbitrariedade aqui.

) Mal titulado, sei lá por quem, notei que o título era filmes que ganharam o oscar de atriz.

, o que não casa com o conteúdo, do jeito que ele está.

Afinal, no template do Oscar, no artigo principal, está lá, Filme, Ator, Atriz, e dentro de cada um, uma lista.

Logicamente a lista de cada um se refere ao filme que ganhou, ao ator que ganhou, a atriz que ganhou; etc Como o título era filme que ganhou em todos, acertei os dois.

Seu Fred, que sabe ler sim, mas queria era um pretexto para me pegar, desde que seu amigo do peito deixou de ser sysop, me bloqueou, NUM ASSUNTO ENTRE EU E ELE, desprezando a regra básica sobre bloqueios que proíbe isso, exigindo intermediação de terceiros.

escreveu: «Machocarioca» Já respondi.

Você ignorou todos os outros 20 artigos com nomenclatura similar.

Uma mudança que afete vários artigos deve ser discutida previamente. Concordo.

Pois é, MAS FOI A UNICA COISA QUE VC NÃO ME DISSE ANTES DE ME BLOQUEAR, SÓ DESCOBRIU DEPOIS.

Que estranho, não? Machocarioca

Citação: Sua pérola de desfaçatez na resposta ao Girino é uma piada arrogante: Vi um erro e consertei. E avisei.

Que erro vc viu? Eu mudar o título da seleção de futebol para colocar no original? Eu mudar Beautiful Mind para adequá-lo à regra? Eu colocar o nome atrizes numa lista de atrizes? Isso não é erro.

Erro é colocar Ronaldinho Gaúcho na categoria de arquitetos suecos.

Vc que errou o tempo todo, fez lambança atrás de lambança, faz lambança aqui atrás de lambança, tem argumentos totalmente pífios para ilustrar suas opiniões e não assume.

escreveu: «Machocarioca»

Que erro eu corriji? Fácil.

Movimentação indevida de páginas, alterando padrões definidos pela comunidade, baseado em opiniões pessoais, desrespeitando outros editores e ignorando discussões prévias.

Foi orientado, advertido e, infelizmente, bloqueado.

Quem ler o histórico, de boa fé, acha apenas uma coisa do que disse acima: pura falácia, arrogância e desconhecimento da realidade.

Me poupe do "infelizmente".Machocarioca

Citação: JSSX, só pra terminar, alguém que vota contra uma punição a um administrador reincidente em quebras absurdas de regras, não tem MORAL NENHUMA pra brandir regras a qualquer usuário da Wikipedia-pt.ZERO.

Devia se envergonhar de vir me cobrar ou a qualquer um, qualquer coisa.

Perdeu-a no dia que mostrou o mais torpe compadrio e corporativismo numa decisão em que era simples a resposta, porque não ia com a cara daqueles que foram prejudicados pelo tal administrador.

Nem teve a decência de fazer o que outros fizeram por terem algum tipo de afinidade a ele, se abstiveram.Issso é vil.

Isso não vale um pão de queijo.

escreveu: «Machocarioca»

Bom, creio que esse recado está direcionado para todos aqueles que manifestaram apoio na minha reavaliação.

Você está dizendo que estas pessoas não tem "moral nenhuma" para brandir regras a qualquer usuário.

Não, estou dizendo que você, JSSX, não tem moral nenhuma para cobrar regra de ninguém na Wikipedia, depois de ter votado contra a punição ao OS2Warp, que as quebrou todas, por puro compadrio.

Me fiz entender? Machocarioca

Diante disso, peço que a comunidade fique atenta sobre possíveis futuros atos de vandalismo oriundos do usuário Machocarioca.

Citação: Seja honesto com você mesmo e assuma o que fez a seus pares, no estilo do Mschllidwein: Fi-lo Porque Qui-lo.

Porque vc fez porque quis.

escreveu: «Machocarioca»

As regras da Wikipédia definem meus atos.

Pois são justamente as regras da Wikipédia que NÃO justificam teus atos.

Vc fez suas próprias regras.Machocarioca

Citação: A questão é: Polêmicos questionadores da coerência quanto a regras e princípios e que exigem a igualdade entre todos num projeto coletivo horizontal, são desprezados pelos que se acham proprietários por usucapião ou pelos puxa sacos declarados e ardentes, além dos que querem vender a alma e mudar suas concepções interiores para serem administradores da Wikipedia (e a única maneira é se aliar às posições deles) A coisa mais fácil do mundo é dizer concordo ou discordo de acordo com o que alguém lá na frente já disse e que é seu guia wikipédico pela [site de apostas cassino 1 real](#) própria mediocridade em raciocinar sozinho e formar [site de apostas cassino 1 real](#) opinião honesta de acordo com seus valores e não de acordo com [site de apostas cassino 1 real](#) curriola.

Vide o que são as votações por aqui, (não voto em muitas, mas observo os votos e seus incríveis argumentos, de votação para votação) Incoerentes até com que o que diziam e votavam antes.

Cada um vota como bem quiser e entender, não tenho o direito de ficar aqui cobrando voto de ninguém porque isso ou porque aquilo, nem ninguém tem que dar satisfação a ninguém de seu voto, mas também essas pessoas não tem o direito de vir esfregar regras na minha cara ou me bloquear por isso.

Perderam esse direito, os que ela não cumprem.
Mas essa batalha é boa.
Não tenho medo de cara de feia e minha sensibilidade é de titânio.
escreveu: «Machocarioca»
Quem não participa de votações, não tem condições mínimas de avaliar as mesmas, ao meu ver.
Você tem o direito de manifestar suas idéias mirabolantes.
Só não tem o direito de desrespeitar as regras.
Quem desrespeita regras aqui é você, conforme já exposto.
Vc é uma piada como argumentador, lastimável.
Não apenas desrespeita, mas absolve quem as desrespeita, se for teu cumpadre.
O que vc fez, não estou inventando nada.Machocarioca
Citação: PS: Só pra terminar, a última gabolice do grande e correto administrador que tem toda a confiança da comunidade (não entendi pra que foi fazer aquele drama todo, não era o caso.
Acho que se estivesse tão seguro do que fez, nem ia dar bola para o que a Clara C.
apontou, não?) e que não cometeu nenhum erro nem teve má fé neste bloqueio: escreveu:
«Machocarioca»
Diante de uma acusação (infundada), pedi a opinião da comunidade por uma questão de respeito.
Acredito que você não saiba o que significa isso.
Acusação infundada? Tão infundada que [site de apostas cassino 1 real](#) argumentação contra ela foi NADA, foi ridícula, vc argumenta em circulos repetindo a mesma cantilena sempre.Machocarioca
Citação: Vejam quem está em maio de 2006 e vejam quem está em julho de 2006.
[34] escreveu: «Machocarioca»
Comecei a editar em meados de 2005 como IP.Ponto final.Eu também.Vale o escrito.
Vc é novato pra mim.
Ponto final, o que tinha a dizer a você eu já disse, repetir é cansativo.Machocarioca
Enfim, o Machocarioca tenta de todas as formas me depreciar diante da comunidade.
Estou me sentido ofendido e caluniado pelo usuário Machocarioca.
Não iniciarei uma sanção de insultos pois não considero ético, visto que estou envolvido.
No entanto, gostaria que fossem definidas regras mais específicas para este tipo de comportamento.
Percebem que Machocarioca não é o primeiro.
Esse comportamento, inclusive, é bem típico de trolls que invadem redes de relacionamento como o Orkut, por exemplo.
Isso sem mencionar outros projetos voluntários.
Está virando mania editores cometerem erros, serem advertidos (chegando ao bloqueio, as vezes) e virem aqui dizer que estão sendo perseguidos.
Que todo esse episódio fique registrado para que possamos melhorar nesse sentido.
Qualquer outra dúvida, estou obviamente disposto a esclarecer.
Boas contribuições a todos.
JSSX uai 12h33min de 5 de Julho de 2007 (UTC)
Não há nenhuma calúnia, apenas resposta com comprovação dos FATOS.Machocarioca

Informações do documento:

Autor: symphonyinn.com

Assunto: site de apostas cassino 1 real

Palavras-chave: **site de apostas cassino 1 real - Apostas em futebol: Fique por dentro com as melhores análises:roleta online confiavel**

Data de lançamento de: 2024-09-14

Referências Bibliográficas:

1. [slots boom download](#)
2. [sporting palpito hoje](#)

3. [casino 888 casino](#)

4. [site de aposta pix](#)