

Vice-President Kamala Harris Ataca a Donald Trump con un anuncio que puede parecer una teoría de conspiración

No se puede culpar a alguien por pensar que el primer anuncio de ataque de la vicepresidenta Kamala Harris contra Donald Trump parece un poco extravagante. Lanzado esta semana, el anuncio de televisión tiene todas las características de un video de YouTube que promociona una teoría de conspiración de internet. Hay música aterradora y un narrador de voz grave advirtiendo sobre un manifiesto misterioso con el tipo de nombre de dibujos animados que un villano de Bond etiquetaría su plan maestro para la conquista global: Proyecto 2025.

Sin embargo, esto no es una parodia de Dr Evil: Proyecto 2025 es muy real, es absolutamente la agenda de Trump y no fue un borrador apresurado que salió de la nada. Es el resultado de la trama de 50 años que nuestros reporteros en The Lever han descubierto en nuestra nueva serie de audio Master Plan – un plan primero concebido por el juez de la Corte Suprema de los EE. UU. que creó la base para Citizens United y la era moderna de la política corporativa.

Proyecto 2025 se promociona a sí mismo como "el esfuerzo unificado del movimiento conservador para estar listo para la próxima Administración conservadora para gobernar a las 12:00 del mediodía, 20 de enero de 2025" – una descripción grandiosa y pretenciosa, pero sin exagerar. El manifiesto de 922 páginas es un plan detallado de políticas listas para usar diseñadas para empoderar inmediatamente al movimiento conservador, a los billonarios y a los donantes republicanos el momento en que Trump jura por un segundo mandato.

Destacados incluyen planes para matar las regulaciones climáticas; eviscerar las leyes de contaminación; eliminar la Oficina de Protección Financiera del Consumidor que protege a los estadounidenses de los engaños de Wall Street; aumentar los impuestos a la clase media para financiar los recortes de impuestos a los billonarios y a las corporaciones; empoderar a la Casa Blanca para reemplazar a los funcionarios públicos con leales ideológicos; y limitar la autoridad del gobierno para hacer cumplir las leyes de financiamiento de campañas diseñadas para desalentar la corrupción de pago por jugar.

El origen del plan significa que no se trata de una lista de deseos fantástica – es un plan de acción meticulosamente construido diseñado para ser implementado, tal como una versión anterior de él fue en el primer mandato de Trump.

Proyecto 2025 fue construido con la participación de al menos 140 exfuncionarios de la administración Trump, es apoyado por una constelación de grupos conservadores financiados por oligarcas y es publicado por la poderosa Fundación Heritage, que Trump mismo elogió como "un gran grupo" que "va a sentar las bases y detallar los planes de exactamente lo que nuestro movimiento hará y lo que su movimiento hará cuando el pueblo estadounidense nos dé un mandato colosal para salvar a América".

Esta conexión con la Fundación Heritage no es incidental. Nos dice que los conservadores ven una presidencia de Trump como la etapa final de su gran esquema de medio siglo para destruir la herencia de el New Deal y la Great Society – un plan primero delineado hace medio siglo.

La Fundación Heritage fue originalmente lanzada a principios de la década de 1970 con financiamiento semilla del magnate de la cerveza Joseph Coors. Le dijo a un historiador que su activismo político en ese momento fue específicamente "despertado" por un memorando de 1971 escrito por el próximo juez de la Corte Suprema Lewis Powell. Ese memorando, escrito para la Cámara de Comercio de los EE. UU., instó a las corporaciones y a los oligarcas a ser "mucho más agresivos" en influir en el sistema político,

"debe haber absolutamente ninguna vacilación en presionar agresivamente en todos los ámbitos políticos por el apoyo al sistema empresarial. Tampoco debe haber renuencia a castigar políticamente a los que se oponen a él".

Según documentos descubiertos en Master Plan, la cámara estableció un comité tarea sobre el memorando de Powell compuesto por ejecutivos de algunas de las corporaciones más poderosas del país, incluyendo General Electric, Phillips Petroleum, Amway y United States Steel. En una serie de reuniones secretas en la década de 1970, esos poderbrokers formularon formas en que los grupos corporativos podrían construir su aparato político, legal y de comunicaciones. La infraestructura política resultante – think tanks conservadores, bufetes de abogados y grupos de defensa – tenía como objetivo debilitar las leyes de financiamiento de campañas para que las corporaciones pudieran ejercer más poder y, a continuación, utilizar ese poder para inclinar las cortes y los sistemas legislativos a su favor.

Con el memorando de Powell inspirando el financiamiento generoso de Coors, Heritage se centró intensamente en la política pública.

"Alrededor del vórtice de Heritage han girado proyectos, individuos y organizaciones dedicados a la ambición de Coors de rescatar a los Estados Unidos de la negrura y la desesperación que cree que está en", informó el Washington Post en 1975. "Weyrich y Coors están de acuerdo en que la tendencia liberalizante debe detenerse o los Estados Unidos se convertirán, en efecto, en otra versión de comunismo ateo".

En un memorando de la Casa Blanca justo antes de que se publicara esa historia, el jefe de personal del presidente Gerald Ford, Dick Cheney, le dijo a su jefe, Donald Rumsfeld: "Coors puede tener problemas al usar esta fundación exenta de impuestos para apoyar actividades políticas".

Pero a medida que los grupos legales conservadores de la memoria de Powell obtuvieron victorias en la Corte Suprema que desgarraron las leyes de financiamiento de campañas y dieron paso a la era del dinero oscuro, tales grupos enfrentaron poca escrutinio en cómo difuminaron la distinción legal entre la caridad desapasionada y la máquina política.

Heritage fue definitivamente la última y, en unos pocos años de su lanzamiento, se centró en influir en las administraciones presidenciales con la versión original de Proyecto 2025 – Mandato para el Liderazgo, descrito en la prensa en ese momento como "un plan maestro para agarrar al gobierno por sus solapas de política liberal desgastadas y sacudir 48 años de política liberal".

"Mandato para el Liderazgo fue publicado en enero de 1981 – el mismo mes en que Ronald Reagan fue juramentado en su presidencia", se jacta Heritage en el prólogo de Proyecto 2025, que es oficialmente la novena entrega de la serie Mandato para el Liderazgo. "Para el final de ese año, más del 60 por ciento de sus recomendaciones se habían convertido en política".

Destacando ese éxito, Reagan entregó un discurso en Heritage elogiando "la importancia de la Fundación Heritage, el trabajo notable de Ed Feulner, Joe y Holly Coors [y] tantos de ustedes en esta sala en traer a Washington la revolución política".

Avanzando a través de la rampante neoliberal de recortes de impuestos y desregulación que definió el mandato de Reagan y tres presidencias republicanas más, la pregunta ahora es: ¿continuaría esa revolución política inspirada en el plan maestro de la memoria de Powell si Trump gana nuevamente?

Los recientes pasados ofrecen pistas: durante el primer año del primer mandato de Trump, Heritage se jactó de que dos tercios de sus recomendaciones de Mandato para el Liderazgo de 2024 fueron abanderadas por el presidente republicano.

¿Encontrará Proyecto 2025 y la agenda de la Fundación Heritage el mismo público receptivo en una segunda administración de Trump? ¿O debemos confiar en Trump cuando ahora – bajo asalto por la crítica de Harris – insiste en que ni siquiera sabe lo que es Proyecto 2025?

La respuesta a esa pregunta se puede encontrar en las palabras del compañero de fórmula de Trump.

"La Fundación Heritage no es algún puesto de avanzada aleatorio en Capitol Hill", escribió el

nominado a la vicepresidencia republicano, JD Vance. "Es y ha sido el motor de ideas más influyente para los republicanos desde Ronald Reagan hasta Donald Trump".

Inside Out 2: Análise e Opiniões

Inside Out 2 superou as expectativas nas bilheterias, com um fim de semana de estreia arrasador e um grande impulso na moral da indústria do cinema. Sabemos que muitas pessoas foram vê-lo e que muitas delas nos EUA gostaram (ele recebeu nota A do CinemaScore, que acompanha as reações dos espectadores ao saírem do cinema).

O elefante na sala é que o Inside Out original foi uma obra-prima. Uma obra-prima feita às pressas **x bet ru** parte de uma década: estruturada impecavelmente, perspicaz, apertada, engraçada e muito emocionante. Igualá-lo é uma tarefa quase impossível – certo? Gostaríamos de ouvir suas opiniões sobre como a nova versão se compara à antiga e se sustenta por si só.

Novas emoções – e novas vozes

A ansiedade – o entrelaçamento nervoso de laranja – dublada por Maya Hawke é claramente a nova recruta chave para a sede. Ela está muito próxima do Medo, ou as diferenças (perigo imaginário vs ameaça real) estão bastante distantes? Da mesma forma, as Envy e a velha mão Disgust compartilham DNA? O Vergonha tem o suficiente para fazer – ditto Ennui e Nostalgia? Amy Poehler, Lewis Black e Phyllis Smith retornam como Alegria, Raiva e Tristeza, mas uma disputa salarial fez com que Mindy Kaling e Bill Hader fossem substituídos. Isso importa?

Novos conceitos

Além de memórias principais e ilhas de personalidade, o Inside Out 2 introduz crenças centrais que se coalescem, por meio de novas cordas retorcidas que se formam a partir de uma sopa de memória, **x bet ru** um senso de si mesmo. Quando a Alegria está no comando, isso se vocaliza como "Eu sou uma boa pessoa"; o que vem **x bet ru** seu lugar quando a Ansiedade está no volante é "Se eu sou boa no hóquei, farei amigos" e "Eu não sou o suficiente". Essa desmontagem de tal personalidade central é inteligível? E como ficaram o sar-chasm e o fluxo de consciência? Funcionaram?

Hóquei e escola secundária

Há muita ação de puck neste novo um, incluindo o dramático scrimmage final. Se você mora na América do Norte: parecia acertado? Se você não: conseguiu seguir e apreciar por que tudo parecia tão crucial para Riley?

Assim como o primeiro filme a vê-la se mudar de casa e escola, a engenharia do sequência também é a perspectiva de ter que fazer novos amigos **x bet ru** um ambiente alienígena. As reações de Riley pareceram plausíveis? Por que seus pais não pareciam ouvir a revelação de que seus amigos foram designados para outra escola no caminho para o acampamento de hóquei?

Rapos, rapos, rapos

O movimento para a escola secundária coincide com o início da puberdade de Riley – o que pode parecer um pouco tarde. As garotas são mostradas ansiosas para se apegar a goofiness infantil e – além do Monte Crushmore – um dos aspectos mais importantes da adolescência permanece inexplorado. A sexualidade está totalmente ausente no filme: Riley deseja ninguém de

Informações do documento:

Autor: symphonyinn.com

Assunto: x bet ru

Palavras-chave: **x bet ru - symphonyinn.com**

Data de lançamento de: 2024-10-16