

best online usa casinos - symphonyinn.com

Autor: symphonyinn.com Palavras-chave: best online usa casinos

Saiba que pode dar dicas a seus funcionários governamentais locais quando eles fazem coisas que gosta? Brett Kavanaugh concorda

Agora, se você é rico o suficiente, diz o tribunal supremo dos EUA, você pode pagar a funcionários estaduais e locais por atos do governo que encaixam **best online usa casinos** suas preferências políticas ou promovem seus interesses. Você pode dar-lhes presentes luxuosos, enviá-los **best online usa casinos** férias ou simplesmente lhes dar cheques. Você pode fazer isso desde que o dinheiro, presentes ou outras "gratificações" sejam fornecidos após o serviço, e não antes, e desde que uma desculpa plausível para o significado e a intenção dessas "gratificações" seja mantida.

Isso foi o julgamento redigido por Kavanaugh **best online usa casinos** Snyder v Estados Unidos, uma opinião de 6-3 emitida na quarta-feira, **best online usa casinos** que o tribunal superior estadunidense deu o último golpe à lei anticorrupção federal. No caso, que foi dividido ao longo de linhas ideológicas, o tribunal sustentou que "gratificações" - ou seja, presentes e pagamentos pós-facto - não são tecnicamente "suborno", e portanto não ilegais. Subornos são apenas fornecidos *antes* da ato oficial desejado, você vê, e seu significado é explícito; uma cultura mais vaga, menos vulgarmente transacional de "gratidão" por atos oficiais, expressa **best online usa casinos** presentes e pagamentos de grande valor, é suposto ser algo muito diferente. O tribunal continuou **best online usa casinos** longa esforço para legalizar a corrupção oficial, usando os pretextos mais frágeis para privar as estatutos anticorrupção federais de qualquer significado.

O caso diz respeito a James Snyder, que **best online usa casinos** 2013 estava servindo como prefeito da cidade pequena de Portage, Indiana. No final do ano passado, a cidade de Portage concedeu um contrato à Great Lakes Peterbilt, uma empresa de caminhões, e comprou cinco guincho dele; algumas semanas depois, Snyder pediu e aceitou um cheque de R\$13.000 da empresa. Snyder foi considerado culpado de corrupção e condenado a 21 meses de prisão federal. Ele argumentou que o suborno não era ilegal porque veio *depois* ele concedeu um contrato à empresa que o pagou posteriormente, não antes.

Leia também: O tribunal supremo agora serve a classe dona de bilhões - reina-la | Martin Luther King III e Arndrea Waters King

Absurdamente, o tribunal superior dos EUA concordou, classificando tais pagamentos como simples tokens de apreciação e alegando que eles não são ilegais quando não são o produto de um acordo explícito destinado a influenciar atos oficiais **best online usa casinos** troca de dinheiro.

Dessa forma, o tribunal restringiu o escopo da lei anticorrupção para aplicar-se apenas a trocas de dinheiro, bens e favor oficial **best online usa casinos** que um acordo explícito *quid pro quo* possa ser comprovado. Como no caso Cargill - a recente decisão do tribunal que legalizou os acessórios de pistola acoplável, no qual o tribunal declarou que os acessórios de pistola não convertem rifles semiautomáticos **best online usa casinos** metralhadoras com base **best online usa casinos** uma longa explicação técnica da definição de "função de gatilho" - o tribunal no Snyder fez uma extensa, laboriosa incursão **best online usa casinos** uma distinção definicional entre "subornos" e "gratificações".

Mas a realidade flagrante permanece que isso é essencialmente uma distinção sem diferença.

Como Ketanji Brown Jackson observou **best online usa casinos best online usa casinos** dissidência, essa é uma interpretação que nenhuma leitura razoável da estatuto pode apoiar. Em uma dissidência cujo tom parecia exasperado, quase sarcástico, ela chamou a opinião majoritária de "absurda e atextual", dizendo que "eleva preocupações nada existentes de federalismo sobre os textos claros dessa estatuto e é um caso clássico de o cauda movendo o cachorro". A distinção "suborno" versus "gratificação" permite que os funcionários aceitem recompensas por atos oficiais de maneiras que são "funcionalmente indistinguíveis de tomar um suborno".

A visão estreita do tribunal sobre a corrupção - uma **best online usa casinos** que apenas os acordos explícitos, feitos **best online usa casinos** salas escuras, salas cheias de fumaça contam como "corrupção", e todas as outras formas de influência e troca são algo diferente do verdadeiro artigo - também fundamenta mal entende como a peddling de influência funciona. Na **best online usa casinos** opinião dominante, Kavanaugh enfatiza que para ser um suborno ilegal, um presente ou pagamento deve ser acompanhado por "um estado mental corrupto" por parte do funcionário ou beneficiário. Mas a corrupção, a peddling de influência, e métodos desiguais e indecorosos de persuasão são mais sutis e complicados do que isso na prática.

Para um exemplo, precisamos olhar apenas para os juízes conservadores do tribunal superior, que se tornaram notórios, nos últimos anos, por aceitar presentes luxuosos e intimidade cordial de bilionários de direita. De acordo com o relatório investigativo do ProPublica, Clarence Thomas aceitou férias, compras de imóveis, pagamento de taxas de escola para seus jovens parentes e, parece, inúmeros passeios de jato privado de outro benfeitor generoso, Anthony Welters. Thomas argumentou que esses presentes e favores são apenas "hospitalidade pessoal" de "amigos pessoais próximos".

Leia também: A bandeira de Alito mostra que o tribunal superior dos EUA não é mais honrosa ou funcional | Moira Donegan

O ProPublica também relata que Samuel Alito, que exibe bandeiras insurrecionistas à frente de **best online usa casinos** mansão na Virgínia e casa de praia no New Jersey, aceitou a hospitalidade do megadoador republicano Paul Singer; o bilionário levou Alito junto **best online usa casinos** seu jato particular para um resort de pesca no Alasca, onde o juiz ficou, brincou e, relatadamente, bebeu vinho de R\$1,000 no dólar do bilionário. (Alito disputou aspectos da caracterização do ProPublica.)

Não há relatos de que os juízes receberam essa generosidade expansiva e cara **best online usa casinos** troca de suas jurisprudências extremamente conservadoras, embora as escritas judiciais dos juízes tenham avançado os interesses materiais e sociais dos bilionários. Parece razoável, para mim, inferir que os presentes, tão frequentes e valiosos quanto eles são, não são o produto de acordos explícitos para trocar coisas de valor por atos oficiais específicos.

Se algo, eu acho que essas relações não parecem corruptas para os homens que participam delas; que eles veem suas relações com bilionários, e **best online usa casinos** recepção dessa generosidade de bilionários, como inocentes e expressões apropriadas de afeição entre amigos e companheiros de viagem ideológicos. Clarence Thomas pode ser capaz de sentir algo, nas profundezas escuras de **best online usa casinos** alma, que reconhecemos como semelhante ao amor, e ele pode realmente sentir esse amor por Harlan Crow.

Mas isso "amor", ou o que quer que seja, não significa que o que está acontecendo entre esses homens não é corrupção, e não significa que a lei não tem nada a dizer a respeito. As conexões como essas são cultivadas com a intenção e o efeito de recompensar e encorajar resultados conservadores; um acordo quid pro quo explícito vem parecer vulgar e desnecessário **best online usa casinos** seu meio, **best online usa casinos** que o reforço social e a lealdade pessoal fazem o trabalho que um suborno mais explícito faria de outra forma.

Adicionar dinheiro - ou, no caso do tribunal, "gratificações" - a esses arranjos apenas torna isso

mais óbvio. Não é uma coincidência que o tribunal tenha escolhido legalizar para funcionários estaduais e locais exactamente o tipo de corrupção que eles participam tão conspicuamente.

Os palestinos comemoravam a 76a

As forças israelenses bombardearam seis escolas da Agência das Nações Unidas de Assistência aos Refugiados Palestinos (Unrwa) **best online usa casinos** Jabalia, no norte do país; queimaram uma delas na área Nuseirat e destruíram três.

Isso foi apenas na semana de 15 maio. De acordo com a ONU, 80% das escolas foram destruídas ou danificadas **best online usa casinos** Gaza desde 7 outubro 2024 e isso equivale ao scholasticide (destruição sistemática da educação palestina que está sendo realizada após o Nakba). No último conflito descrito pelo Tribunal Internacional do Direito como plausivelmente genocida), os esquilasticidas passaram dessa destruição sistêmica para aniquilação total dos estudos educacionais;

Informações do documento:

Autor: symphonyinn.com

Assunto: best online usa casinos

Palavras-chave: **best online usa casinos - symphonyinn.com**

Data de lançamento de: 2024-07-12