

# apostacasada

Autor: symphonyinn.com Palavras-chave: apostacasada

---

## Resumo:

**apostacasada : Bem-vindo ao estádio das apostas em symphonyinn.com! Inscreva-se agora e ganhe um bônus para apostar nos seus jogos favoritos!**

e canalizar **apostacasada** antiga, velha empresa familiar. JohnLoveL L Racing no mercado on-line

galês! FãsUnite Sign a MOU com 6 da casade aposta as galesa Dragon Bet finance?yahoo : ícias

Resultados

---

## conteúdo:

# apostacasada

## Resumo: A IA e os "papagaios estocásticos"

Em 2024, as linguistas Emily Bender e Timnit Gebru descreveram o campo **apostacasada** ascensão de modelos linguísticos como um de "papagaios estocásticos". Eles argumentam que um modelo linguístico é um sistema que "costura aleatoriamente sequências de formas linguísticas que observou **apostacasada** seus vastos dados de treinamento, de acordo com informações probabilísticas sobre como elas se combinam, mas sem nenhum referencial de significado."

A frase "papagaios estocásticos" ganhou força. A IA ainda pode se melhorar, mesmo sendo um "papagaio estocástico", porque quanto mais dados de treinamento ela tiver, melhor ela parecerá. Mas um sistema como o ChatGPT realmente exhibe algo como inteligência, raciocínio ou pensamento? Ou é apenas, **apostacasada** escala crescente, "costurando aleatoriamente sequências de formas linguísticas"?

## Tokens não fatos

Descobriu-se que sim. Como Lukas Berglund, et al. escreveram **apostacasada** 2024: "Se um humano aprende o fato, 'Valentina Tereshkova foi a primeira mulher a viajar ao espaço', eles também podem responder corretamente, 'Quem foi a primeira mulher a viajar ao espaço?' Isso é uma forma tão básica de generalização que parece trivial. No entanto, mostramos que os modelos linguísticos autoregressivos falham **apostacasada** generalizar desse modo."

Os pesquisadores "ensinaram" um monte de fatos falsos para grandes modelos linguísticos e descobriram repetidamente que eles simplesmente não conseguiram inferir a ordem inversa. Mas o problema não existe apenas **apostacasada** modelos tolo ou situações artificiais:

Testamos o GPT-4 **apostacasada** pares de perguntas como, "Quem é a mãe de Tom Cruise?" e, "Quem é Mary Lee Pfeiffer's filho?" para 1.000 celebridades diferentes e seus pais reais.

Encontramos muitos casos **apostacasada** que o modelo responde corretamente à primeira pergunta ("Quem é <celebridade>'s pai?"), mas não à segunda. Supomos que isso acontece porque os dados de treinamento pré-formatados incluem menos exemplos da ordem **apostacasada** que o pai precede a celebridade (por exemplo, "Mary Lee Pfeiffer's filho é Tom Cruise").

Uma forma de explicar isso é perceber que os LLMs não aprendem sobre relações entre fatos, mas entre *tokens*, as formas linguísticas que Bender descreveu. Os tokens "Tom Cruise's

mother" estão ligados aos tokens "Mary Lee Pfeiffer", mas a inversa não é necessariamente verdadeira. O modelo não está raciocinando, está brincando com palavras, e o fato de que as palavras "Mary Lee Pfeiffer's son" não aparecem **apostacasada** seus dados de treinamento significa que ele não pode ajudar.

Mas outra forma de explicar é perceber que, afinal, os humanos também são assimétricos dessa maneira. Nosso *raciocínio* é simétrico: se soubermos que duas pessoas são mãe e filho, podemos discutir essa relação **apostacasada** ambas as direções. Mas nossa *lembrete* não é: é muito mais fácil lembrar fatos divertidos sobre celebridades do que ser solicitado, sem contexto, com informações pouco reconhecíveis e ser solicitado a colocar exatamente por que você sabe. Na extremidade, isso é óbvio: compare ser solicitado a listar todos os 50 estados dos EUA com ser mostrado uma lista de 50 nomes de estados e ser solicitado a nomear o país que eles compõem. Como questão de raciocínio, os fatos são simétricos; como uma tarefa de lembrar, eles muito não são.

---

### **Informações do documento:**

Autor: symphonyinn.com

Assunto: apostacasada

Palavras-chave: **apostacasada**

Data de lançamento de: 2024-08-24