

# pág bet - symphonyinn.com

Autor: symphonyinn.com Palavras-chave: pág bet

---

## Tradução para o Português do Brasil:

"Perfurar, bebê, perfurar!" O aviso ominoso de Donald Trump de aumentar a produção de petróleo e gás dos EUA tem assustado muitas pessoas pág bet todo o mundo sobre as intenções do candidato republicano, que também declarou querer ser "ditador por um dia". Em vez de ser o líder provável do mundo livre, o candidato de ponta soa mais como o tirano de um estado petrolífero.

Isso não deveria ser surpreendente, dada a recente trajetória do país: ele aumentou a produção de combustíveis fósseis para se tornar o maior produtor do mundo. Como uma investigação do Guardian revela, o número total de licenças projetadas pelos EUA para 2024 pode levar a uma estimativa de 397 milhões de toneladas de emissões aquecedoras do planeta.

Isso ocorre pág bet um momento de emergência climática, quando o secretário-geral das Nações Unidas declarou "alerta vermelha" para a humanidade e a Agência Internacional de Energia advertiu que novos campos de petróleo e gás são incompatíveis com o Acordo de Paris para limitar o aquecimento global a 1,5°C acima dos níveis pré-industriais.

Aumentar intencionalmente as emissões pág bet circunstâncias tão claramente contrárias ao bem público sugere uma captura da política por uma minoria poderosa que representa os interesses do setor de combustíveis fósseis - exatamente o comportamento esperado pág bet um estado clássico petrolífero.

Parece não importar muito qual parte esteja no poder. Quando o presidente democrata Barack Obama estava na Casa Branca, ele também se gabou "perfurar, bebê, perfurar!" e se vangloriou de que os EUA estavam bombeando mais petróleo do que pág bet qualquer momento pág bet oito anos. O republicano Trump acelerou o ritmo. Em seguida, o democrata Joe Biden abriu a torneira ainda mais.

Hoje, os EUA estão produzindo mais petróleo cru do que pág bet qualquer ponto de pág bet história, tendo duplicado a produção de uma década atrás.

Obama pág bet uma instalação da TransCanada pág bet Oklahoma pág bet março de 2012. A empresa, que atua pág bet gás natural e petróleo, mudou seu nome desde então para TC Energy.

Isso torna-o um estado petrolífero, então, ou apenas um hipócrita? A pergunta foi feita após a Cimeira do Clima Cop28 pág bet Dubai no ano passado, quando o emissário dos EUA John Kerry teve a ousadia de censurar "os principais produtores" por não assinar um compromisso do G7 para "acelerar a fase de saída dos combustíveis fósseis sem abate de forma a alcançar o zero líquido no sistema energético pág bet 2050".

Este apelo vem pág bet meio ao aumento histórico de produção de seu país e à reivindicação amplamente criticada de enfrentar as consequências por meio de tecnologia de captura de carbono não comprovada e extremamente cara.

Então, o que é exatamente um estado petrolífero? Um estado petrolífero é classificado classicamente pelo grau de dependência de um governo ou de uma economia pág bet combustíveis fósseis. A Carbon Tracker identificou 40 desses países, incluindo o Iraque, que obtém 89% de suas receitas fiscais do setor de petróleo e gás, a Arábia Saudita (69%), o Azerbaijão (64%) e a Rússia (23%).

Essa dependência de uma única fonte de renda também é frequentemente vista como uma maldição porque leva a uma economia desequilibrada, poder concentrado pág bet poucas mãos e uma política externa belicosa. A etiqueta "estado petrolífero" é quase sempre usada de forma pejorativa. E geralmente carrega conotações racistas, especialmente contra estados do Oriente

Médio, da África ou da América Latina.

Tal definição estreita poupa muitos grandes produtores de petróleo, especialmente os países predominantemente brancos, industriais, como os EUA, o Reino Unido, o Canadá e a Austrália. Devido aos seus passados coloniais, esses países têm responsabilidade histórica pesada pelo aquecimento global, mas economias modernas mais diversificadas, e porque eles defendem o capitalismo, eles não têm empresas nacionais ou empresas estatais de óleo. Como resultado, **pág bet** dependência fiscal de combustíveis fósseis é relativamente baixa.

Mas isso disfarça outras formas mais difíceis de calcular de influência econômica e política, através de financiamento de campanha, gastos com relações públicas e lobbying de think tank. Em alguns aspectos, essas são mais perniciosas porque criam dependências ocultas e distorções antidemocráticas.

Estudos sugerem, por exemplo, que 25% dos assentos do Congresso dos EUA são mantidos por negacionistas do clima, o que não é representativo de um país **pág bet** que menos de 15% do público mantém pontos de vista semelhantes. As políticas governamentais também estão desequilibradas, com muito mais subsídios para combustíveis fósseis do que para renováveis, apesar do apoio abrumador do público a uma transição energética **pág bet** todos esses países. Como resultado, é possível discernir um grupo de "outros estados petrolíferos" **pág bet** países democráticos, economicamente diversificados que não se encaixam na definição clássica, mas muitas vezes se comportam de maneira semelhante quando se trata do clima, colocando os interesses da indústria de combustíveis fósseis acima de suas populações domésticas e da estabilidade global.

Os EUA são o exemplo mais destacado, mas não estão sozinhos, como mostram as figuras de produção na nova investigação do Guardian, que se baseia **pág bet** dados do Instituto Internacional de Estudos para Desenvolvimento Sustentável (IISD). A análise de dados da indústria diz que a Austrália está projetada para conceder 20 novas licenças **pág bet** 2024, o que pode gerar uma estimativa de 217 milhões de toneladas de poluição de carbono, o maior desde 2009 e mais do que os últimos cinco anos combinados.

Plataforma de petróleo cru no mar de Veracruz, México. Os estados mais dependentes do petróleo e do gás afirmam que têm pouca escolha.

A Noruega pode ter cultivado uma imagem verde, mas está previsto que conceda 80 licenças de petróleo e gás este ano, o que será **pág bet** maior contribuição para as emissões globais desde 2009. O Canadá perdeu todos os alvos de emissões que já definiu. E a menos que o novo governo trabalhista atue para impedi-lo, o Reino Unido está projetado para conceder um recorde histórico de 72 licenças de petróleo e gás este ano, o que pode resultar **pág bet** uma estimativa de 101 milhões de toneladas de poluição aquecedora do planeta.

Isso não diminui a culpa dos estados petrolíferos clássicos, que muitas vezes obstruem o progresso nas negociações climáticas das Nações Unidas e, no caso da Rússia, promovem ativamente a dúvida, a discordância e o destino sobre a crise climática.

Esses países tendem a oferecer licenças maiores, mas menos frequentes, o que significa que suas tendências globais de produção também têm sido extremamente altas. Isso é especialmente verdadeiro quando o carvão é incluído. Desde o Acordo de Paris, a lista dos 10 principais entes produtores de combustíveis fósseis é composta inteiramente por empresas estatais chinesas, russas, indianas e iranianas.

A maioria desses estados petrolíferos clássicos também planeja aumentar a produção, o que fará o mundo ainda mais quente. O Azerbaijão, que este ano será o terceiro estado petrolífero consecutivo a sediar as conversações climáticas Cop, pretende aumentar a produção **pág bet** um terço nos próximos dez anos. A Rússia será responsável por três quartos das emissões globais resultantes de novas licenças concedidas **pág bet** junho, de acordo com os dados do IISD.

Na verdade, os países produtores de petróleo de todos os tipos estão planejando expansões que dobrariam o orçamento de carbono do planeta. Então, o que deve ser feito a respeito disso?

Os economias mais dependentes do petróleo e do gás argumentam que não têm escolha: ou

eles perfuram agora ou ficam falidos e enfrentam um futuro de ativos estratificados. Eles também alegam que estão apenas atendendo à demanda, o que transfere mais responsabilidade para os países consumidores para reduzirem as emissões. Essas posições rapidamente se tornam enraizadas, especialmente quando são confrontadas com uma chuva de oprobrio global.

Para escapar deste impasse, alguns analistas argumentam que, **pág bet** vez de apontar o dedo acusador para os estados petrolíferos clássicos, é necessário que economias mais diversificadas ajudem esses países a fazer uma transição ordenada de combustíveis fósseis e que eles mesmos cortem o consumo e compartilhem tecnologia verde.

Isso deveria ser o local **pág bet** que os EUA, o Canadá, a Noruega, o Reino Unido e a Austrália estão melhor posicionados para dar um passo à frente e ajudar. Eles têm o poder financeiro, a experiência e a diversidade econômica para serem pioneiros na transição. No entanto, eles estão fazendo o contrário: criticando outros e alegando serem amigáveis ao ambiente, enquanto elevam os alvos de produção de óleo e gás.

O Oil Change International rotulou esses cinco países como "hipócritas climáticos" e "quebradores de planeta" **pág bet** um relatório mordaz do ano passado que mostrou que eles são responsáveis pela maioria (51%) da extração de petróleo e gás planejada até 2050.

"A expansão **pág bet** países com altos rendimentos, alto grau de capacidade de se afastar dos combustíveis fósseis e responsabilidade histórica elevada pelo aquecimento global é particularmente inexcusável", observou.

O verdadeiro perigo agora é que, **pág bet** vez de dar o exemplo para os estados petrolíferos clássicos, esses cinco países estão começando a se assemelhar a muitas de suas piores características - esmagando a dissidência climática, se movendo **pág bet** direção a políticas extremas e perseguindo políticas cada vez mais extrativistas. Essa batalha ainda não terminou. Economias diversas e sistemas políticos democráticos ainda fornecem o melhor bulwark contra a dominação petrolífera.

Essa luta interna pode às vezes fazer esses cinco países parecer hipócritas à medida que aumentam a produção de petróleo enquanto também assinam tratados climáticos internacionais (como Obama fez **pág bet** Paris **pág bet** 2024) ou interrompendo a exploração do Ártico (como Biden fez) ou prometendo interromper novas licenças de petróleo e gás (como o novo governo trabalhista do Reino Unido fez).

Mas seria muito pior se eles se afastassem ainda mais do modelo de ditadura petrolífera de Vladimir Putin ou Mohammed bin Salman, porque as pessoas da Arábia Saudita, da Rússia e de outros estados petrolíferos querem uma transição energética, mas geralmente não têm meios de fazer lobby por isso. Tais países também são duas vezes mais propensos a entrar **pág bet** conflito interestadual.

Exatamente por isso, o discurso de Trump nos EUA é tão alarmante para o clima, a democracia e a paz. O último que o mundo precisa é que o maior produtor de petróleo se junte às fileiras não apenas dos estados petrolíferos, mas também dos autocratas.

[zebet deposit bonus](#) mais uma área da Zona Piloto de Turismo Médico Internacional do Boão Lecheng **pág bet** Bom, na Província De Hainan ( [zebet deposit bonus](#) por Meng Zhongde/Xinhua)

---

### Informações do documento:

Autor: symphonyinn.com

Assunto: **pág bet**

Palavras-chave: **pág bet - symphonyinn.com**

Data de lançamento de: 2024-10-11