

blaze crash demo - symphonyinn.com

Autor: symphonyinn.com Palabras-clave: blaze crash demo

Kamala Harris Fortalece Su Posición en las Elecciones Presidenciales de EE. UU.

Kamala Harris sigue fortaleciéndose en las elecciones presidenciales de EE. UU., ya que las encuestas a nivel nacional y en estados clave muestran que está construyendo ventajas o alcanzando a Donald Trump.

El viernes por la mañana, FiveThirtyEight, un sitio líder de análisis de encuestas, coloca a Harris, la candidata presidencial presumible del partido demócrata, arriba por 2.1 puntos sobre su rival republicano en su promedio nacional.

En promedios para estados swing, donde descansa el control de la Casa Blanca, Harris lideró en Michigan por dos puntos, Pensilvania por 1.1 puntos y Wisconsin por 1.8 puntos. Trump lideró en Arizona por menos de medio punto y en Georgia por medio punto.

En estados de batalla sin suficientes encuestas para calcular promedios, Trump estaba al frente por alrededor de tres puntos en Carolina del Norte y los candidatos estaban aproximadamente igualados en Nevada, donde las encuestas recientes de CBS y Bloomberg han dado a Harris dos puntos de ventaja.

La vicepresidenta de EE. UU., de 59 años, ha cambiado la carrera electoral desde mediados de julio, cuando Joe Biden, de 81 años, finalmente atendió los llamados de su propio partido para dar un paso al costado para que un candidato más joven lo enfrentara a Trump, de 78 años. Él respaldó a Harris para que asumiera la parte superior de la boleta electoral de este noviembre, mientras cumple su único mandato.

El jueves por la noche, Amy Walter, del Cook Political Report, un análisis no partidista, le dijo a PBS que antes de que Harris ingresara a la carrera, Biden "estaba rezagado por un número significativo, no solo en el voto popular nacional, sino en esos ... estados swing. Puedes ver casi seis puntos en un estado como Georgia y Nevada.

"Ahora, solo en el tiempo que Harris ha estado en la carrera, has visto que esos números se han movido significativamente hacia Harris, cuatro- o cinco-puntos de cambio en esos estados swing, lo que coincide con lo que estamos viendo en la encuesta nacional también.

"No ha dado la vuelta a esos estados, aunque, de los que favorecían a Trump a los que ahora favorecen a Harris. Simplemente significa que ahora la carrera no es tan desigual a favor de Trump como lo era, digamos, a fines de julio ... por eso estamos llamando a esta carrera un empate. "

El mismo día, el Cook Political Report cambió sus calificaciones para tres estados del cinturón del sol swing - Arizona, Georgia y Nevada - de "republicanos favoritos" a "empate". Mirando hacia el norte, el sitio cambió Minnesota y New Hampshire, estados donde Trump hizo ganancias mientras Biden estaba en la parte superior de la boleta demócrata, de "demócratas favoritos" a "probablemente demócratas.

La elección de vicepresidente de Harris, Tim Walz, es gobernador de Minnesota. Cualquier efecto Walz en las encuestas aún no se ha sentido, pero algunos observadores expresaron sorpresa de que Harris pasara por alto a Josh Shapiro, el gobernador de Pensilvania, un estado swing.

Otros argumentaron en contra. Para Sabato's Crystal Ball, Joel K Goldstein dijo que aunque Shapiro y Mark Kelly, el senador de Arizona que también fue considerado de cerca, eran "ambos de estados competitivos que eran ... piezas importantes de los 306 votos electorales que los demócratas ganaron en 2024", en elegir a Walz, "Harris demostró una vez más que la selección del vicepresidente se basa en asuntos distintos de los sobrevalorados criterios de ventaja del

estado natal.

"Walz también tuvo la mayor experiencia (17 y medio años) en posiciones tradicionales de alimentación del vicepresidente (senador, gobernador, miembro de la Cámara de Representantes, titular de alto cargo ejecutivo federal) de sus opciones, lo que contrasta con la experiencia muy limitada (un y medio años) de su contraparte republicano, el senador de Ohio JD Vance."

Entre las encuestas individuales ampliamente notadas, Harris lideró por segunda semana en la encuesta Economist/YouGov, manteniendo una ventaja de dos puntos. Reuters/Ipsos encontró a Harris arriba cinco puntos, 42%-37%, arriba de dos en la última encuesta, tomada justo después de que Biden se retirara. Ipsos dijo que también encontró en una encuesta separada a Harris liderando a Trump 42%-40% en los siete estados de batalla, aunque no "dividió los resultados para los estados individuales".

Regístrese para The Stakes - Edición de Elecciones de EE. UU.

La Guía de The Guardian lo lleva a través del caos de una elección presidencial profundamente significativa

Aviso de privacidad: Los boletines pueden contener información sobre caridades, anuncios en línea y contenido financiado por partes externas. Para obtener más información, consulte nuestra Política de privacidad. Utilizamos Google reCaptcha para proteger nuestro sitio web y la Política de privacidad y los Términos de servicio de Google se aplican.

Después de la promoción del boletín

Una encuesta nacional de Marquette University en Wisconsin mostró a Harris arriba seis puntos, con el 53% de apoyo entre los votantes probables frente al 47% de Trump. Harris mantuvo esa ventaja cuando se incluyeron otros candidatos. Robert F Kennedy Jr, el candidato independiente principal, tomó el 6% de apoyo. En la encuesta Reuters/Ipsos, el apoyo de Kennedy había caído seis puntos al 4% desde julio.

La encuesta de Marquette contenía más noticias positivas para Harris, apuntando a su efecto energizante a medida que la campaña se acerca al tramo final: un aumento de 11 puntos en los encuestados que dijeron que estaban muy entusiasmados con votar en noviembre.

"El entusiasmo ha aumentado sustancialmente entre los demócratas, con un pequeño aumento entre los republicanos", escribió el encuestador de Marquette, Charles Franklin. "Los republicanos tenían una ventaja constante en entusiasmo sobre los demócratas en encuestas anteriores, pero esto se ha reducido casi por completo ahora".

No todo fue bueno para Harris y los demócratas. En una encuesta publicada el jueves, CNBC puso a Trump dos puntos por delante y claramente por delante de quienes pensaban que lo harían mejor financieramente.

Micah Roberts de Public Opinion Strategies, un encuestador republicano que trabajó en la encuesta con un contraparte demócrata, dijo que la elección ahora era "menos un referéndum sobre Trump de lo que es una competencia cabeza a cabeza entre los dos candidatos".

Harris, dijo Roberts, "todavía está cargando mucha agua para la [administración de Biden]. Ella tiene que responder por eso y definirse independientemente ... Eso es una gran carga para llevar cuando tienes un plazo acotado frente a una campaña madura del lado de Trump".

El informe de la investigación pública sobre el incendio de la Torre Grenfell presenta a una serie de empresas, autoridades y personas que estuvieron involucradas en la desastrosa remodelación. Aquí, echamos un vistazo a algunos de los jugadores clave.

Arconic

Arconic es una multimillonaria empresa estadounidense cuya subsidiaria francesa fabricó los paneles de revestimiento de combustible de la Torre Grenfell. La investigación encontró que a pesar de conocer los riesgos durante casi una década, la empresa estaba "determinada a

explotar lo que veía como regímenes regulatorios débiles en ciertos países, incluido el Reino Unido".

En septiembre de 2007, dos ejecutivos de Arconic asistieron a una presentación en Oslo, Noruega, de un consultor llamado Fred-Roderich Pohl, quien comparó la combustibilidad de 5.000 metros cuadrados de panel de revestimiento de aluminio compuesto de núcleo de polietileno (PE) con un camión que contenía 19.000 litros de aceite. Pohl también advirtió sobre el peligro aún mayor de humo tóxico letal que podría matar en dos o tres minutos y teorizó que 60-70 personas podrían morir en un incendio de edificio.

A pesar de esto, "no hay evidencia de que alguien en Arconic diera pasos para examinar la seguridad del Reynobond 55 PE [el producto vendido para su uso en Grenfell] o para determinar las consecuencias financieras de vender solo paneles con un núcleo resistente al fuego", encontró la investigación.

No retiró el producto, sino que siguió vendiéndolo "mientras ocultaba al mercado información relevante sobre el rendimiento de fuego del producto".

En 2009, un ejecutivo senior, Claude Wehrle, mostró a sus colegas [aplicativo loteria](#) gráficas de un material de revestimiento de aluminio compuesto (ACM) en llamas en Rumania para demostrar lo peligroso que podían ser los paneles de polietileno llenos cuando se trataba de arquitectura. En 2010, Wehrle le dijo a un colega que el producto funcionaba peor en caso de incendio cuando se doblaba en forma de cassette y no cumplía con una norma europea anunciada, pero eso debería mantenerse "MUY CONFIDENCIAL!!!"

Estos correos electrónicos mostraron que Arconic "ocultó deliberadamente y deshonestamente" al mercado la verdadera posición, encontró la investigación.

En 2014, antes de que se colocaran sus paneles en la Torre Grenfell, Wehrle le dijo al personal de ventas de Arconic que la calificación de resistencia al fuego del PE había sido degradada. No era tan seguro como se pensaba anteriormente. Pero la Junta Británica de Agrément (BBA), que había otorgado un certificado de rendimiento, no fue informada para que lo modificara. Deborah French, la vendedora en el Reino Unido, no destacó el cambio a su cliente para el revestimiento de Grenfell tampoco. De hecho, le envió una copia del certificado BBA existente.

Hubo "una estrategia sostenida y deliberada de Arconic para seguir vendiendo Reynobond 55 PE en el Reino Unido basándose en una declaración sobre su rendimiento en caso de incendio que sabía que era falsa", encontró la investigación. Concluyó: "Arconic ... promovió y vendió un producto sabiendo que presentaba un peligro significativo para aquellos que podrían usar cualquier edificio en el que se utilizara".

Wehrle fue uno de los tres ejecutivos de Arconic que se negaron a ser interrogados, citando una ley francesa arcaica. "Es lamentable que en medio de un desastre en el que murieron tantas personas estuvieran dispuestos a poner los requisitos supuestamente discutibles de la ley francesa por encima de los intereses de los sobrevivientes en descubrir la verdadera causa de su terrible experiencia", dijo Sir Martin Moore-Bick, el presidente de la investigación.

Kingspan y Celotex

La empresa irlandesa Kingspan, que factura €8bn al año, fabricó solo alrededor del 5% del aislamiento combustible de la Torre Grenfell, pero la investigación encontró que por su "marketing deshonesto" de su producto K15 "creó las condiciones" para que Celotex, otra empresa de aislamiento, intentara ingresar al mercado por "medios deshonestos".

Según la investigación, "desde 2005 hasta después de que comenzara esta investigación en 2024, Kingspan creó intencionalmente un mercado falso para el aislamiento para su uso en edificios superiores a 18 metros". Lo hizo afirmando que una prueba de fuego de un sistema de pared mostraba que podía usarse en cualquier edificio más alto que 18 metros, cuando esta "era una afirmación falsa, como bien sabía".

Las pruebas del material en 2007 y 2008 "en sistemas que incorporan la forma actual de K15 fueron desastrosas" pero siguió vendiéndolo, y "tomó una decisión calculada para ocultar, o distraer, la ausencia de pruebas de apoyo".

Cuando se le cuestionó respondió de manera agresiva. Cuando una empresa llamada Wintech planteó preguntas sobre la seguridad contra incendios, Philip Heath, un gerente senior en Kingspan, escribió en un correo electrónico: "Wintech puede irse a la mierda, y si no tienen cuidado, los demandaremos hasta que no quede un centavo".

La investigación encontró que tales correos electrónicos "exponen un desprecio casual por la seguridad pública a un nivel senior en Kingspan, un determinación de defender la posición de K15 en el mercado a toda costa y un fuerte conocimiento por parte de Kingspan de que necesitaba encontrar una manera de salir de una situación que había creado a través de su propia falsedad".

La investigación encontró que Kingspan tuvo "discusiones internas prolongadas sobre lo que podía salirse con la suya" que "traicionaron cualquier preocupación por la precisión".

El efecto de su "marketing deshonesto de K15 fue crear un mercado espurio" para el aislamiento de espuma en bloques altos que atrajo a Celotex como competidor. Celotex encontró que era imposible crear un producto similar utilizando su espuma de poliisocianurato y no podía entender cómo Kingspan había podido hacer su producto y cumplir con las regulaciones de construcción.

"No puede culparse a Kingspan por la deshonestidad de Celotex, que fue la elección de Celotex mismo, pero creó las condiciones que alentaron y en las que pudo florecer".

El producto de Celotex, RS5000, fue probado y comercializado de una manera "deshonesta y cínica", que "reflejó una cultura en Celotex que se remonta al menos a 2009". La empresa había sido adquirida por Saint-Gobain en 2024, que tenía como objetivo aumentar las ganancias de los nuevos productos, de los cuales RS5000 era uno.

"Celotex emprendió un esquema deshonesto para engañar a sus clientes y al mercado en general", encontró la investigación. El Establecimiento de Investigación de Construcción, el antiguo laboratorio de pruebas gubernamental privatizado, fue cómplice cuando permitió la inclusión de una placa de retardante de fuego en una prueba en mayo de 2014 para mejorar el rendimiento.

"Celotex presentó RS5000 a Harley [la empresa constructora Harley Facades] como adecuado y seguro para su uso en la Torre Grenfell, aunque sabía que no era el caso".

Gobierno central

Funcionarios y algunos ministros fueron "defensivos y despectivos" cuando los parlamentarios plantearon preocupaciones sobre la seguridad contra incendios del revestimiento antes del desastre de Grenfell. Esto fue a pesar del incendio de Lakanal House en 2009 donde el revestimiento había ardiendo y seis personas habían muerto.

"En los años siguientes ... la agenda de desregulación del gobierno, apasionadamente apoyada por algunos ministros junior y el secretario de estado [Eric Pickles], dominó el pensamiento del departamento hasta tal punto que incluso los asuntos que afectan la seguridad contra incendios de la vida fueron ignorados, demorados o desatendidos".

Pero el problema en el gobierno se remonta más atrás, hasta un incendio de revestimiento en Knowsley Heights en Liverpool en 1991. Entre entonces y el incendio en Grenfell, "hubo muchas oportunidades para que el gobierno identificara los riesgos ... y tomara medidas al respecto".

El gobierno de Tony Blair falló en atender una advertencia del comité de selección de medio ambiente y transporte en 1999. El gobierno "también falló en prestar la debida atención a los resultados impresionantes de una prueba a gran escala en 2001 que involucró paneles de revestimiento de aluminio con núcleos de polietileno no modificados, que ardió violentamente".

Para 2012, después de incendios de revestimiento en todo el mundo, el gobierno sabía que la

orientación de las regulaciones de construcción sobre incendios era "insegura y no se entendía bien" por muchos en la industria de la construcción.

El ministerio estaba "mal administrado" con "supervisión inadecuada". El funcionario a cargo de las regulaciones de construcción, Brian Martin, "fracasó en llamar la atención de funcionarios más altos sobre los riesgos graves de los que se había enterado y ellos a su vez fracasaron en supervisarlo adecuadamente".

"Fue un grave fracaso permitir que una actividad tan importante permaneciera en manos de un funcionario relativamente junior", encontró la investigación. El departamento mostró "una actitud complaciente y a veces defensiva hacia los asuntos que afectan la seguridad contra incendios".

El Real Borough de Kensington y Chelsea y la Organización de Gestión de Inquilinos de Kensington y Chelsea

El arrendador del consejo y su organización de gestión de inquilinos estaban detrás del plan de remodelación de £10m para la Torre Grenfell. Durante años hubo "desconfianza, antipatía personal, animosidad y enojo" entre los funcionarios de la organización de gestión de inquilinos (TMO) y los inquilinos.

"La TMO perdió de vista el hecho de que los residentes eran personas que dependían de ella para un hogar seguro y decente y la privacidad y la dignidad que debe proporcionar un hogar", encontró la investigación.

El Real Borough de Kensington y Chelsea (RBKC) y la TMO mostraron una "indiferencia persistente hacia la seguridad contra incendios, particularmente la seguridad de las personas vulnerables" y la supervisión del RBKC sobre la TMO fue "débil". La investigación encontró que Robert Black, el director ejecutivo de la TMO, tenía "una resistencia entrenada" para informar a sus supervisores sobre asuntos relacionados con la seguridad contra incendios, un "fracaso grave".

El departamento de control de edificios del RBKC falló en cumplir su función estatutaria de garantizar que el diseño de la remodelación cumpliera con las regulaciones de construcción. John Hoban, el inspector de control de edificios responsable de Grenfell, "estaba sobrecargado de trabajo, inadecuadamente capacitado y tenía un entendimiento muy limitado de los riesgos asociados con el uso de paneles de revestimiento de polímeros reforzados con fibra (ACM)".

El departamento de control de edificios "por lo tanto, asume una responsabilidad considerable por el peligroso estado del edificio inmediatamente después del trabajo de remodelación".

"La TMO también debe asumir una parte de la culpa por la tragedia. Como cliente, falló al tomar suficiente cuidado en su elección de arquitecto y prestó poca atención a los asuntos que afectan la seguridad contra incendios, incluidos los trabajos del ingeniero de incendios".

La falla en recopilar información sobre personas discapacitadas y vulnerables que podrían ayudar con su evacuación en caso de incendio "ascendió a una negligencia básica de sus obligaciones en relación con la seguridad contra incendios".

Estudio E, Rydon y Harley Facades

El arquitecto, el contratista principal y el contratista de revestimiento fueron fuertemente criticados. El estudio E, una ahora desaparecida empresa de diseño arquitectónico, "demostró una actitud descuidada con las regulaciones que afectan la seguridad contra incendios" y no reconoció que el revestimiento era combustible. Especificó Celotex pero no se dio cuenta de que no era adecuado para su uso en un edificio más alto de 18 metros, de acuerdo con la guía estatutaria. "Por lo tanto, el estudio E tiene una responsabilidad muy significativa en la tragedia".

Rydon dio "poco pensamiento al seguridad contra incendios, a la que mostró una actitud

descuidada" y "fracasó en realizar una investigación adecuada sobre la competencia de Harley ... fue complaciente sobre la necesidad de asesoramiento de ingeniería contra incendios". Tenía "una responsabilidad considerable en el incendio", agregó el informe.

Mientras tanto, Harley "no se preocupó lo suficiente por la seguridad contra incendios en ninguna etapa de la remodelación y parecía pensar que no necesitaba hacerlo, porque otros involucrados en el proyecto y, en última instancia, el control de edificios, asegurarían el diseño seguro".

Fue inducido a comprar los paneles combustibles de Arconic "en parte por su relación existente con Arconic y el fabricante de revestimientos CEP Facades, con el que pudo negociar un precio favorable". Tenía "una responsabilidad significativa en el incendio", encontró la investigación.

Informações do documento:

Autor: symphonyinn.com

Assunto: blaze crash demo

Palavras-chave: **blaze crash demo - symphonyinn.com**

Data de lançamento de: 2024-10-21