

# pokerstove - symphonyinn.com

Autor: symphonyinn.com Palavras-chave: pokerstove

---

## Resumo:

**pokerstove : Bem-vindo ao estádio das apostas em symphonyinn.com! Inscreva-se agora e ganhe um bônus para apostar nos seus jogos favoritos!**

## pokerstove

Agora é possível jogar torneios Sit and Go de dinheiro real no PokerStars, com uma ampla variedade de formatos, variações e buy-ins. Esses torneios começam assim que o número correto de jogadores having comprado, desde apenas dois jogadores até 180.

Experimente nossos jogos de casino em **pokerstove** dinheiro verdadeiro com uma ampla gama de limites e formatos. Nossa sofisticada e software fácil de usar permite que você jogue seus jogos favoritos em **pokerstove** um vários estilos, incluindo Roulette e Blackjack, Slots, Live Casino e muito mais.

O poker e os jogos de casino em **pokerstove** dinheiro real podem ser jogados em **pokerstove** seu celular em **pokerstove** qualquer lugar, em **pokerstove** qualquer hora, com apenas alguns toques de tela. Descubra uma nova forma de jogar pôquer e experimentar vários jogos de novas e emocionantes formas.

## pokerstove

1. Baixe e instale aplicativo móvel PokerStars no seu celular através da loja de aplicativos.
2. Abra uma conta grátis e faça login no aplicativo móvel com suas informações de conta.
3. Navegue até o lobby e selecione um torneio Sit and Go para jogar para dinheiro real.
4. Selecione seu buy-in desde baixo para alta. Você pode começar com apenas R\$ 1!
5. Depois que um número suficiente de pessoas tem comprado, seu torneio está prestes a começar. Está pronto! Agora tenha um bom jogo!

## pokerstove

- Jogue em **pokerstove** seu próprio ritmo.
- Contas de dinheiro real sempre disponíveis.
- Bodes e bônus exclusivos.
- Experiência amigável móvel semântica.
- É rápido, fácil e conveniente

---

conteúdo:

## pokerstove

**Editor's Note: Inscreva-se para Unlocking the World, la boletín informativo semanal de Viajes. Obtenga las últimas noticias sobre aviación, alimentos y bebidas, dónde**

## **alojarse y otros desarrollos de viajes.**

Ahora que llevamos dispositivos personales con pantallas de alta resolución, 4K, en nuestros bolsillos traseros, las pantallas del cabina de aviones pueden parecer más que un poco decepcionantes.

Incluso si ha optado por los asientos más caros en el avión, su pantalla integrada en la cabina es probable que tenga una calidad de imagen peor que la pantalla de su iPhone.

Es allí donde entran en juego el fabricante de asientos de aviones Collins Aerospace y el proveedor de entretenimiento en vuelo Panasonic Avionics. Las dos potencias de la aviación se unieron recientemente para reinventar el futuro de la televisión y la visualización de películas en aviones, a través de un concepto elegante llamado MAYA.

MAYA, que significa "Más Avanzado Aún Alcanzable", es un asiento de negocios ergonómico que viene equipado con una pantalla Astrova Curve de 45 pulgadas, ultra ancha, ultra alta definición OLED.

La pantalla se sincroniza con los dispositivos personales de los pasajeros, ofreciendo un sofisticado sistema de audio sin auriculares. Todo se suma a lo que Andrew Masson, vicepresidente de gestión de productos y estrategia de Panasonic Avionics, llama una "experiencia más inmersiva para el pasajero".

El concepto de Collins y Panasonic fue una de las innovaciones más comentadas en la exposición de interiores de aviones (AIX) la semana pasada en Hamburgo, Alemania, una gran exhibición anual de aviación.

Según Masson, el concepto fue bien recibido por los expertos de la industria en AIX.

"Fue visto por muchos como un gran paso adelante en el viaje premium y alineado con sus necesidades de innovar la experiencia del pasajero", le dice Masson a Travel.

No solo la pantalla curva de MAYA es tres veces más grande que las opciones clásicas de asientos de negocios, Panasonic también vislumbra el asiento ofreciendo una pantalla Ultra-Widescreen CinemaScope (21:9) - un formato de pantalla más comúnmente encontrado en cines.

Con eso en mente, Masson llama a la pantalla el "centro cinematográfico" del diseño de MAYA, pero enfatiza que la pantalla no solo está diseñada para películas. Los pasajeros también podrán usar la pantalla para solicitar pedidos de comidas, ver mapas y conectarse a su propio dispositivo personal.

### **Posibles inconvenientes y riesgo de obsolescencia**

Obviamente, algunos pueden ser reacios a la dominancia de la pantalla en el traje, no todos pasan su vuelo viendo películas, y es una característica bastante intensa.

Pero para aquellos que ahorran sus películas favoritas para ver a 30,000 pies, MAYA ciertamente tendrá un atractivo.

Cuando se le preguntó sobre el potencial de la pantalla tecnológicamente avanzada para volverse obsoleta rápidamente en el mundo actual de rápido cambio y tecnología impulsado, Masson sugiere que la pantalla es "actualizable con el tiempo" y se construye sobre un "camino tecnológico sostenible".

"Dada su papel integral dentro del traje, no vemos ningún riesgo de

## **Chiquita Internacional condenada a pagar R\$38.3 millones por financiar grupo paramilitar colombiano responsable de asesinatos**

La ejecución de un trabajador de la plantación de plátanos "David" por miembros de las autodefensas unidas de Colombia (AUC) de extrema derecha en 1997 fue tan rápida como brutal.

Minutos después de que su autobús fuera detenido en un puesto de control en la región costera de Urabá, fue sacado a rastras, golpeado hasta la muerte frente a sus compañeros de pasajeros y arrojado a un lado de la carretera, donde sus asesinos cubrieron su cuerpo con una planta de plátano. Ganado más tarde se alimentaría de su cuerpo, según documentos judiciales.

La brutalidad no terminó allí. Su hija y cuñada desaparecieron semanas después, nunca más se supo de ellas. Se hicieron amenazas de muerte a otro miembro de la familia.

Lo que quedaba de la familia se fue de Urabá para siempre.

Él fue solo uno de los miles de personas objetivo del Autodefensas Unidas de Colombia, o AUC, un notorio grupo terrorista de derecha que, en la cima del conflicto civil colombiano a principios del siglo XXI, fue capaz de movilizar decenas de miles de combatientes.

Más de un cuarto de siglo después, un caso civil histórico en un tribunal federal de EE. UU. esta semana encontró que la empresa de banano Chiquita Brands International era responsable de financiar al grupo paramilitar y ordenó a Chiquita pagar R\$38.3 millones en compensación a la familia de "David" y a los de otros siete víctimas cuyas identidades reales se ocultaron en documentos judiciales.

Los detalles de esas muertes, que tuvieron lugar entre 1997 y 2004, y las cuentas del impacto que tuvieron en las familias, se leyeron a los jurados antes de que deliberaran si Chiquita -una de las mayores productoras de bananos del mundo- había actuado "como una persona razonable de los negocios" pagando al AUC lo que la empresa caracterizó como pagos de extorsión.

Las familias argumentaron que los pagos de Chiquita al AUC ayudaron a mantener la violencia del grupo paramilitar en Colombia y que la empresa, por lo tanto, debería ser considerada responsable de las muertes del grupo.

El veredicto ha sido celebrado como un avance legal. Según los abogados que ganaron el caso en Florida, marca "la primera vez que un jurado estadounidense ha responsabilizado a una corporación importante de EE. UU. por complicidad en graves abusos de derechos humanos en otro país".

"Me siento genial, hemos esperado tanto y de repente, ganamos. Casi había perdido la esperanza, pero Dios nos ayudó," uno de los demandantes le dijo después del fallo.

La madre de cuatro hijas recordó haberle contado al tribunal cómo su pareja fue asesinada por paramilitares de las AUC el 14 de noviembre de 2003 para presionar a la familia para que vendiera una plantación de banano por debajo del precio de mercado.

"No quiero el dinero para mí, me iré pronto... pero al menos, para las niñas: ¡que obtengan algo de justicia ahora!", dijo de la compensación.

El fallo sigue una lucha judicial de casi dos décadas de las familias, que demandaron a Chiquita International después de un caso separado en 2007. En ese caso, la empresa admitió pagar R\$1.7 millones en "dinero de protección" al AUC -en ese momento considerado una organización terrorista extranjera por el Departamento de Estado- y acordó pagar una multa de R\$25 millones al gobierno de EE. UU.

Sin embargo, es poco probable que sea el último del asunto, y no solo porque Chiquita ya ha dicho que apelará el fallo.

Marco Simons, consejero general de Earth Rights International, una ONG de derechos humanos que brindó asistencia legal a las víctimas, describió su estrategia legal como un "proceso de referencia", con su equipo seleccionando los nueve casos más fuertes de más de 4.500 quejas. Ahora espera que sigan muchos más casos.

"Ha sido un honor representar a estas víctimas durante los últimos 17 años. No ha terminado, pero esto es un paso adelante significativo, y esperamos que esto allane el camino para la compensación para todas las víctimas", dijo una conferencia de prensa en Washington el martes.

Debido al recurso de Chiquita, Simons dice que es poco probable que ninguna de las víctimas reciba compensación pronto, pero dice que el caso ha enviado un fuerte mensaje a las corporaciones sobre la necesidad de respetar los derechos humanos.

"Al final, este dinero no reemplazará lo perdido. Todavía estamos hablando de abusos horribles que estas familias han sufrido, pero el dinero es importante porque, desafortunadamente, el lenguaje que las corporaciones entienden mejor es el dinero. A veces se necesita una sanción monetaria significativa para cambiar el comportamiento corporativo", dijo Simons.

Chiquita ha mantenido en su defensa -tanto durante el caso más reciente como en litigios anteriores- que era una víctima, ya que había sido obligada a pagar el dinero de protección a las AUC.

Mientras que ese argumento no fue suficiente para convencer al jurado de que había actuado "como una persona razonable de los negocios lo habría hecho en circunstancias similares", la empresa le dijo después del último veredicto que seguía "confiada en que nuestra posición legal prevalecerá".

"La situación en Colombia fue trágica para tantos, incluidos aquellos directamente afectados por la violencia allí, y nuestros pensamientos permanecen con ellos y sus familias. Sin embargo, esto no cambia nuestra creencia de que no existe base legal para estas reclamaciones", leyó un comunicado.

En su caso de 2007 contra el Departamento de Justicia de EE. UU., la empresa admitió hacer más de "100 pagos al AUC que totalizan más de R\$1.7 millones". Chiquita registró los pagos al AUC como "servicios de seguridad", aunque la empresa nunca recibió ningún servicio real de estos pagos, según un comunicado de prensa del Departamento de Justicia de EE. UU. de la época.

Eric Holder, quien representó a Chiquita en el juicio de 2007 antes de servir como fiscal general de los EE. UU. bajo el presidente Barack Obama, le dijo al tribunal en ese momento que: "La empresa había tenido que pagar una variedad de grupos terroristas durante más de 15 años porque esos eran los grupos que controlaban las áreas en las que operaba. No el gobierno colombiano".

Sin embargo, en ese juicio, la empresa terminó admitiendo en un acuerdo de culpabilidad que había continuado intencionalmente pagando al AUC incluso después de que el grupo fuera declarado una organización terrorista por el gobierno de EE. UU. en 2001, y después de que un director senior objetara la decisión del directorio de la empresa de vender sus operaciones en Colombia, debido al problema del dinero de protección.

Los fiscales federales encontraron que Chiquita ganó R\$49.4 millones en ganancias de sus operaciones colombianas entre 1997 y 2004.

El AUC se fundó en 1997, durante una de las fases más trágicas del conflicto civil colombiano, que vio al gobierno luchar por el control contra las fuerzas guerrilleras de izquierda, los paramilitares de derecha y las organizaciones criminales.

En ese momento, los guerrilleros de izquierda de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) y el Ejército de Liberación Nacional (ELN) se movían contra el estado y aterrorizaban a la población civil. Chiquita dijo en el caso de 2007 que había pagado rescates a la FARC y el ELN antes de recurrir al AUC en 1997.

Ante la posibilidad de una revolución comunista armada en el país, los terratenientes colombianos y los simpatizantes de derecha crearon grupos de vigilantes para responder a los guerrilleros golpe por golpe. El AUC fue una vez tal grupo y pasó los años antes de su desmovilización final en 2006 aterrorizando a la población del norte de Colombia para frenar la rebelión.

En su apogeo, el AUC podía movilizar decenas de miles de combatientes y estaba fuertemente financiado por el tráfico de drogas: después de la desmovilización, más de una docena de líderes del AUC fueron extraditados a los EE. UU. por cargos de drogas.

"Recuerdo ese período, fue un terror real", dijo uno de los demandantes a los que se les otorgó

una compensación el lunes a **pokerstove** . "Mi esposo fue asesinado, pero mi hija también fue violada, había víctimas en todas partes de la ciudad."

En otras pruebas escuchadas por los jurados en el caso judicial más reciente, una niña menor de edad fue obligada a ver desde un taxi cómo mataban a su madre y padrastro en el costado de la calle, antes de darle el equivalente a menos de un dólar para regresar a casa y sobrevivir como huérfana.

Colombia hoy es un país muy diferente al en que nació el AUC.

Unos años después de la desmovilización del AUC, un acuerdo de paz en 2024 también puso fin al conflicto de 52 años entre el gobierno y las FARC, aunque algunos disidentes continúan luchando.

Tanto los paramilitares de derecha como los guerrilleros de izquierda han sido incluidos en procesos de justicia transicional destinados a brindar cierre a algunas de las páginas más oscuras del conflicto.

Sin embargo, el miedo en Urabá permanece.

Algunos de los miembros del AUC anteriores siguen libres y se han unido a un nuevo grupo criminal organizado, el Clan del Golfo, que desafía el control del gobierno en el noroeste de Colombia.

Los grupos de derechos dicen que los intereses corporativos poderosos continúan coludidos con políticos locales y grupos criminales para reprimir el activismo, particularmente en defensa del medio ambiente, que puede ser un negocio peligroso en América del Sur.

Sin embargo, para al menos algunas de las muchas víctimas del AUC, este fallo judicial de esta semana es una razón para el optimismo. Una de las demandantes que habló con pidió compartir su mensaje como un acto de desafío.

"Mi hija, mi hijo, ellos dicen: 'Mamá, no levantes el teléfono, mamá, no hables'. Pero hey, el miedo solo puede durar hasta que alguien decide hablar", dijo.

---

#### **Informações do documento:**

Autor: symphonyinn.com

Assunto: pokerstove

Palavras-chave: **pokerstove - symphonyinn.com**

Data de lançamento de: 2024-07-29