

sport bom bet - symphonyinn.com

Autor: symphonyinn.com Palavras-chave: sport bom bet

Na manhã de segunda-feira, Jim Everett -puralia meenamatta um ancião da Tasmânia Aborígene deve enfrentar uma acusação por invasão após seu suposto protesto ilegal **sport bom bet** março contra o antigo crescimento madeireiro no Vale do Estix dos Gigante.

Mas o tio Jim, como é conhecido a amada pessoa do Octogenário Pakana Plangermairreiner não estará nem perto da corte. Não; A célebre artista e escritora será tão boa quanto um mundo distante **sport bom bet sport bom bet** casa tradicional na Ilha de Cape Barren

"Não tenho intenção de ir ao tribunal", diz Everett-puralia meenamatta. Ele balança a cabeça e ri!

No se necesita un ejecutivo ilimitado para que el sistema de separación de poderes funcione: análisis de la decisión del 4 Tribunal Supremo de EE. UU. en Trump v Estados Unidos

El 1 de julio de 2024, el Tribunal Supremo de los 4 EE. UU., después de un retraso vergonzoso de medio año que descaradamente describió como "tratamiento acelerado", dictaminó en Trump v 4 Estados Unidos, la sentencia de inmunidad que coloca a los presidentes de EE. UU. por encima de la ley, al 4 considerar al presidente como un "rama del gobierno... diferente a cualquier otra". El retraso del tribunal garantizó que Donald Trump 4 se enfrentaría a los electores en 2024 sin haber enfrentado primero a un jurado de sus iguales instruido para decidir, 4 y así informar a los votantes, si era culpable de intentar derrocar las elecciones de 2024.

La ley es el rey 4 en Estados Unidos: Thomas Paine y la promesa constitucional

El inmigrante irlandés Thomas Paine abogó por que nos reveláramos contra la 4 Corona para formar un país independiente y redactar una constitución para evitar la aparición de un dictador "que, aprovechando los 4 descontentos y los descontentos populares, pueda reunir a los desesperados... [y] barrer las libertades del continente como una inundación". Con 4 ese fin, Paine preguntó: "¿Dónde... está el Rey de América?" Y respondió: "En América, EL LAW ES EL REY. Porque 4 en los gobiernos absolutos el Rey es la ley, así en los países libres la ley debe ser el Rey; 4 y no debe haber otro."

La traición de la promesa y la constitución por parte del juez principal John G Roberts, 4 Jr

En la opinión mayoritaria del tribunal, el juez principal John G Roberts, Jr traicionó esa promesa y la constitución que 4 la representaba. Pretendió que otorgar inmunidad de por vida a la responsabilidad de las leyes penales nacionales no colocaba al 4 presidente "por encima de la ley". En majestuosa circularidad, anunció que el "Presidente no está por encima de la ley" 4 porque es la ley misma la que implícitamente contiene esa inmunidad, para preservar "la estructura básica de la Constitución de 4 la que deriva esa ley".

Un ejecutivo imperial y un poder judicial imperial: contradicciones en la decisión del tribunal

La idea de 4 que necesitamos un ejecutivo sin restricciones para que el sistema de separación de

poderes funcione no se basa en la 4 teoría ni en la experiencia y contradice los axiomas de los contrapesos. Peor aún, la decisión del tribunal entrega no 4 un ejecutivo realmente ilimitado, sino uno limitado por los límites que el tribunal mismo inventa a medida que llena las 4 zonas grises en su fallo en blanco y negro. Por lo tanto, entrega un poder judicial imperial enmascarado como un 4 ejecutivo imperial, no sorprendente para un tribunal que acaba de dismantelar el estado administrativo la semana pasada al sustituirse por 4 las diversas agencias ejecutivas expertas en Loper Bright Enterprises v Raimondo.

Falta de fundamentos en el razonamiento de la mayoría y 4 la objeción de los tres jueces disidentes

Los tres jueces disidentes objetaron, sin réplica de la mayoría, que ningún presidente anterior 4 necesitó esta inmunidad sin precedentes de las leyes penales generalmente aplicables para operar como "un ejecutivo enérgico e independiente", un 4 objetivo que el tribunal colocó por encima de todo lo demás. La mayoría profesó preocupación por "una rama ejecutiva que 4 devora a sí misma, con cada presidente sucesivo libre de procesar a sus predecesores, pero incapaz de llevar a cabo 4 audaz y sin temor sus deberes por temor a que él o ella sea el siguiente". Pero no dijo nada 4 para justificar esa preocupación o explicar cómo la recién creada protección menos que absoluta del presidente puede esperar resolver el 4 problema que conjuró. Después de todo, si elegimos presidentes desprovistos de principios suficientes como para dirigir a sus fiscales generales 4 para que persigan a sus predecesores por cargos falsos de abuso de sus poderes oficiales, no hay nada que los 4 impida de fabricar delitos puramente privados – y, según la nueva regla del tribunal, no inmunes – por esos predecesores.

Inconsistencias 4 en las instrucciones de la mayoría al tribunal que juzga a Trump

Lo que hacer de las instrucciones confusas de la 4 mayoría al tribunal que juzga a Trump por los delitos federales a través de los cuales se alega que intentó 4 derrocar las elecciones de 2024 y la transferencia de poder legal por primera vez en nuestra historia no está claro. 4 Solo la jueza Amy Coney Barrett, parcialmente concurrente y parcialmente disidente, escribió con certeza lo que la mayoría debería haber 4 dejado claro pero no lo hizo: "El intento supuestamente del Presidente de organizar listas alternativas de electores... es privado y, 4 por lo tanto, no está protegido... Mientras que el Congreso tiene un papel limitado en ese proceso, ver Art II, 4 §1, cls 3-4, el Presidente no tiene ninguno. En resumen, un Presidente no tiene autoridad legal – y, por lo 4 tanto, no tiene capacidad oficial – para influir en cómo los Estados nombran a sus electores." La mayoría debería haber 4 aprobado la conclusión inequívoca de Barrett: "No veo ningún argumento plausible para impedir la acusación de ese comportamiento supuestamente."

La necesidad 4 de una enmienda constitucional para abordar los problemas creados por el Tribunal Supremo

Enmendar la constitución para abordar los problemas que 4 el Tribunal Supremo crea no tiene por qué llevar mucho tiempo. Cuando el tribunal impidió que el Congreso redujera la 4 edad para votar a 18 en las elecciones estatales y federales en Oregon v Mitchell, tomó menos de siete meses 4 adoptar la 26ª enmienda para corregir ese error. Y el tribunal puede anular sus propias decisiones claramente equivocadas rápidamente, como 4 lo hizo en 1943 cuando anuló una sentencia de 1940 que permitía que los estados obligaran a los niños a 4 saludar la bandera en contra de sus convicciones religiosas en West Virginia State Board of Education v Barnette. Como escribió 4 el juez Felix Frankfurter: "La sabiduría a menudo nunca llega, así que no se la debe rechazar simplemente porque llega 4 tarde." Trump v Estados Unidos no es solo imprudente. Es

una traición a la constitución. Anularlo debería ser un tema 4 en las elecciones de este noviembre.

Informações do documento:

Autor: symphonyinn.com

Assunto: sport bom bet

Palavras-chave: **sport bom bet - symphonyinn.com**

Data de lançamento de: 2024-08-14