

# oakley flak 365 - 2024/08/26 Notícias de Inteligência ! (pdf)

Autor: [symphonyinn.com](http://symphonyinn.com) Palavras-chave: oakley flak 365

---

## Resumo:

**oakley flak 365 : Bem-vindo ao mundo eletrizante de [symphonyinn.com](http://symphonyinn.com)! Registre-se agora e ganhe um bônus emocionante para começar a ganhar!**

Lig corresponde à divisão de acesso para a TFF 1.Lig.

Foi fundada em 2001 como Segunda Liga Turca – Categoria B, substituindo a então existente 3. Lig, que funcionou como a Terceira Divisão Turca desde o início da competição na temporada 1967–68 até a temporada 2000–01, data da última grande reformulação no sistema de ligas de futebol promovida pela Federação Turca de Futebol.

Trata-se da penúltima divisão profissional de clubes na Turquia.[1]

Direitos de nome [ [editar](#) | [editar código-fonte](#) ]

---

## conteúdo:

### oakley flak 365

Arquivos da Esplanada 2023 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2022 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2021 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2020 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2019 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2018 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2017 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2016 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2015 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2014 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2013 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2012 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2011 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2010 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2009 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2008 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro

Dezembro

: 2007 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2006 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2005 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2004 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro:

Conforme combinado previamente, segue Wikipédia:Administradores/Pedidos de opinião/OTAVIO1981 para deliberação objetiva da minha atuação como administrador.

Sds, OTAVIO1981 (discussão) 18h23min de 2 de janeiro de 2014 (UTC)Saudações:

Finalizei o artigo Zhang Heng e gostaria muito que um dos autorrevisores lê-se o artigo e pudesse adicionar os artigos para destaque.

Recebo respostas, --D.P.

S (discussão) 01h15min de 4 de janeiro de 2014 (UTC)Danilomath

Abri um Wikipédia:Administradores/Pedidos de remoção/Yanguas/5--Raimundo57br (discussão) 03h51min de 7 de janeiro de 2014 (UTC).

Olá! É para informar a todos que a regra R2 (redirecionamentos de discussões) foi excluída da política de eliminação rápida, na sequência de discussão na esplanada:

Wikipédia:Esplanada/geral/Redirects marcados com ER (pedido de opinião) (19nov2013).Cumprs.

Lijealso (discussão) 16h07min de 8 de janeiro de 2014 (UTC)Então gente...

Estamos planejando um encontro no dia 18 que acontecerá em diversas cidades.

Algumas delas já confirmaram o local e outras estão em processo.

A abordagem dos encontros depende de cada cidade.

Mas é basicamente um ou mais voluntários que se disponibilizam a tirar dúvidas das pessoas de fora da wiki que se interessem, e se possível, fazer também outros tipos de atividades.

Se você é de algum país falante de português e está interessado em fazer um desses encontros na **oakley flak 365** cidade avise-nos o mais cedo possível.

Tudo que precisamos é de alguém com disposição e um banco pra sentar :D

Detalhes na página de planejamento

Um abraço! -Raylton P.

Sousa (discussão) 01h10min de 9 de janeiro de 2014 (UTC)

A ideia é interessantíssima.

Mas existe algum motivo para que: (1) sejam só cidades brasileiras? (2) que o planejamento não seja feito aqui? (eu não vigio o site da wikimedia br e me irrita ter que ir pra um outro lugar para ver o que está acontecendo).

José Luiz disc 01h35min de 9 de janeiro de 2014 (UTC) Não precisa ser só no Brasil.

Os usuários da outros projetos (Source, Commons, Livros...

) também poderiam se sentir irritados se a discussão fosse na Wikipédia.

-T e le s« fale comigo » 03h27min de 9 de janeiro de 2014 (UTC) Só pra confirmar o que o teles disse: 1.

Não é (não precisa ser) apenas do Brasil.2.

Para outros projetos Wikimedia se sentirem mais incluídos também.- Raylton P.

Sousa (discussão) 14h40min de 9 de janeiro de 2014 (UTC)

Gostaria de convidar a todos da comunidade a participarem do meu pedido de acesso ao semirobô AWB.Obrigado.

--Zoldyick (discussão) 15h46min de 9 de janeiro de 2014 (UTC)

Reanuncio a criação da página "Wikipédia:Esplanada/políticas".

Para que a página possua alguma validade, é necessário haver um mínimo de vigilantes, de forma que tenhamos certeza de que foi visualizada por várias pessoas.

Apenas 17 pessoas vigiam a página atualmente.

-T e le s« fale comigo » 18h08min de 12 de janeiro de 2014 (UTC)

O fato de 17 pessoas formalmente "vigiarem" a página não quer dizer que ninguém mais vigie (de fato) a página.

Eu não vigio quase nenhuma página, mas periodicamente dou uma olhada nas páginas que me interessam.

Albmont (discussão) 12h54min de 13 de janeiro de 2014 (UTC)

Anuncio que abri uma moção de confiança como administrador (ver o pedido aqui).

Érico Wouters msg 23h15min de 12 de janeiro de 2014 (UTC)Olá a todos,

Logo oficial do evento

O Wikimania é um evento anual que reúne participantes dos projetos Wikimedia de todas as partes do mundo.

Neste ano de 2014, o Wikimania ocorrerá em Londres, de 8 a 10 de agosto.

Não é necessário ser um editor de longa data nos projetos para se inscrever, mas é desejável certa fluência na língua inglesa para acompanhar e interagir nas diversas palestras e debates que se seguem aos dias do evento.

Contudo, se você possui um histórico de contribuições aos projetos Wikimedia, seja editando em algum dos projetos, como a Wikipédia, por exemplo, seja na organização de eventos como oficinas de edição, edit-a-thons e hackthons, você pode se candidatar a uma bolsa para participar.

Nesse caso, o período de inscrição vai de 8 de janeiro a 17 de fevereiro.

Ou ainda, é possível até mesmo submeter uma apresentação de um trabalho/tópico de interesse no evento! Para essas e demais questões, consulte o wiki oficial do evento:Inscreva-se e...keep editing!

Cordialmente, CFilho (WMF) (discussão) 17h14min de 14 de janeiro de 2014 (UTC)

Disponibilizei a predefinição Diff2 para facilitar a apresentação dos difs em páginas de discussões e pedidos a administradores.

Bom uso! (Críticas? Sugestões? Contribuições? Serão bem aceitas! Talvez queiram ajudar também com a melhoria de Diff1?) • Diogo P.

Duarte • (discussão) 20h58min de 14 de janeiro de 2014 (UTC)

O script para criação de revisões de ações administrativas já foi testado e elas já podem ser feitas (apesar que um pedido já foi feito antes mesmo disso).

Matheus diga 01h52min de 15 de janeiro de 2014 (UTC)Olá.

Gostaria de convidar a todos para o meu novo pedido de eliminador.Participem.

--Zoldyick (discussão) 03h29min de 15 de janeiro de 2014 (UTC)

Primeiro WikiDay acontece neste sábado 18/01 em seis cidades do Brasil! (Não se zangue, em breve estaremos em Portugal e afins)

Comemorando o 13º aniversário da Wikipedia, celebrado na quarta-feira (15/01), voluntários de todo o Brasil irão promover em várias cidades o primeiro WikiDay, evento mensal que se propõe a reunir tanto membros experientes do movimento Wikimedia como pessoas novas interessadas em conhecer mais sobre as wikis para a realização de atividades como oficinas, mutirões, debates, palestras e hackathons.

A primeira edição do WikiDay acontecerá em Curitiba, Natal, Recife, Salvador, São Paulo e Porto Alegre.

Veja mais informações sobre local e horário de início em cada cidade.

O evento contará com transmissão online ao vivo(detalhes na página do evento), e interessados em participar remotamente podem aparecer com áudio e vídeo em um HangOut ou via chat pelo IRC no canal wikiday (<http://webchat.freenode.net/?channels=wikiday>).

ResumoEvento: WikiDay

Data: 18/01/2014 - Sábado

Local: Curitiba, Natal, Recife, Salvador, São Paulo, Porto Alegre e virtualmenteEntrada Franca

Não precisa se inscrever, é só aparecer!-Raylton P.

Sousa (discussão) 21h48min de 17 de janeiro de 2014 (UTC)

Foram anunciados os novos membros da Ombudsman commission para o ano de 2014.

Ver anúncio no Meta.

Os atuais membros permanecem na comissão até fevereiro deste ano.

-T e le s« fale comigo » 13h24min de 18 de janeiro de 2014 (UTC)

Foram abertas as inscrições para eleições dos futuros stewards.

As inscrições começaram no dia 15 de janeiro e vão até as 23:59 (UTC) do dia 28 de janeiro.

Caso queira se candidatar, leia: [m:Stewards/Elections\\_2014/GuidelinesCandidates](https://meta.wikimedia.org/wiki/Help:Stewards/Elections_2014/GuidelinesCandidates).

As avaliações dos atuais stewards ocorrerão no mesmo período da votação para os novos, que se iniciam no dia 8 de fevereiro com duração de 3 semanas.

Todos são, ainda, convidados a traduzir os textos de confirmação e de candidatura para as línguas das quais possui conhecimento.

-T e le s« fale comigo » 13h49min de 18 de janeiro de 2014 (UTC)

Pode indicar por favor o link pra página com a [oakley flak 365](#) candidatura? E.

Feld fala 16h01min de 18 de janeiro de 2014 (UTC) A página com todas as confirmações está aqui.

Érico Wouters msg 19h57min de 19 de janeiro de 2014 (UTC) Quando pode votar? E.

Feld fala 20h42min de 19 de janeiro de 2014 (UTC) 8 de fevereiro.

Érico Wouters msg 20h45min de 19 de janeiro de 2014 (UTC) Grato.E.

Feld fala 20h53min de 19 de janeiro de 2014 (UTC)

Olá, pessoal da Wiki-pt, há tempos não interajo com vocês - até acredito que muitos não me conhecerão ou se lembrarão de mim...

-, minhas edições por aqui ficaram bem reduzidas e restritas, tudo por conta do meu tempo (estou terminando agora meu curso na faculdade) que não me permite estar mais por este espaço.

Não sei se importa ou não, mas para os que desconhecem meu trabalho aqui, contribuí de modo ativo e honesto por alguns anos: revertendo vandalismos, expandindo páginas, corrigindo erros ortográficos e de falhas em verbetes, auxiliando novos usuários, participando dos debates, das páginas para exclusão...

Fui até agraciado com a confiança de alguns e eleito administrador e, apesar de ter sido desnomeado por (puxa, esqueci o termo, agora...

não fiz os usos das minhas ferramentas durante um período...

), eu tenho a certeza de que o trabalho que realizei enquanto as tive, foi o meu melhor; por isto, agradeço a confiança de outrora, bem como peço perdão, por não ter conseguido manter o funcionamento ideal que o "cargo" exigia.

Passo só para isso mesmo, provavelmente ficarei mais um certo tempo sem editar por aqui. Abraços, Theus P.

R 19h49min de 19 de janeiro de 2014 (UTC)P.S.

: Saudades da wikiparceria com Lechatjaune, Nice-poa, Yanguas, Conhecer-koehne...dentre outros :)

Seja sempre bem-vindo de volta! Vinicius Siqueira MSG 02h57min de 23 de janeiro de 2014 (UTC)Olá pessoal,

Venho tentando espaço para a comunidade participar da Campus Party desde o ano passado e finalmente recebi uma resposta positiva.

Eu já havia garantido 1 palestra para o programa de educação da wikipédia (Eu e Célio como palestrantes) e 2 daypass para o dia da palestra.

Inicialmente haviam espaços disponíveis apenas na madrugada e não teríamos direito a mais entradas com acesso completo (o daypass não permite entrada com equipamento).

Ontem me enviaram email confirmando que conseguiram mais um slot de 2 horas para atividades que poderão ser usadas para: ( )Apresentação ( )Debate ( )Palestra ( )Oficina ( ) Mesa e também 5 entradas com acesso completo e mais 5 daypass.

Abri uma página de planejamento e discussão aqui [Campus Party 2014 - São Paulo](#)

Infelizmente, como eu disse, só recebi essa confirmação ontem, daí não tivemos como planejar com antecedência.

Abraços!

Rodrigo Padula (discussão) 15h32min de 21 de janeiro de 2014 (UTC)Pessoal!

Acabou de ser criado e formalizado o grupo de Usuários da Comunidade Wikimedia no Brasil.

Mais detalhes do processo em:

Agradecemos a todos os envolvidos, não estaríamos aqui sem a ação conjunta de todos nós.

Isso significa que avançamos e agora temos uma estrutura reconhecida pela Wikimedia Foundation e muito trabalho pela frente.

Precisamos de cérebros e mãos; cérebros pensando e mãos trabalhando.

Um encontro virtual acontecerá dentro de uma semana para planejarmos o que vem pela frente!

Saudações, Jonas e Vini

Excelente notícia!! Rodrigo Padula (discussão) 12h55min de 27 de janeiro de 2014 (UTC)

Pessoal, foi criada a página Wikipédia:Restrições de edição para podermos preservar as restrições de edição em vigor.

Ela foi inspirada em en:Wikipedia:Edit restrictions e passa a ser uma ferramenta para podermos flexibilizar as sanções impostas aos editores de acordo com a PB, mas de forma mais flexível e como alternativas a bloqueios e filtros mais amplos.

A ideia é, ao invés de bloquear ou filtrar completamente um editor, colher dele um compromisso de mudança de comportamento que permita que ele continue editando sem incorrer nos comportamentos que levaram à sanção em primeiro lugar.

Entendo que o uso deve ser discutido e o acolhimento pelo editor, voluntário e declarado (o não acolhimento implica nas sanções previstas na PB).

A versão anglófona permite ainda vários outros tipos de sanção, algumas delas que podíamos aproveitar por aqui, como a "restrição de interação", que afasta editores cuja relação seja notoriamente conflitiva.

Podemos discutir mais na página de discussão da página em questão.

José Luiz disc 10h54min de 24 de janeiro de 2014 (UTC)

O Eduardofeld renunciou ao estatuto de burocrata e supervisor.

Neste momento só temos o Teles como supervisor, e como não podemos ter apenas um, estamos sem nenhum.

Precisa-se de candidatos a supervisor.

Rjclaudio msg 15h29min de 28 de janeiro de 2014 (UTC)

Com a resignação do Eduardo, o estatuto também foi retirado do Teles.

Alguém se habilita? Biólogo 32 What? 17h26min de 28 de janeiro de 2014 (UTC) Procurei pelos requisitos, mas não encontrei muita coisa...

Apenas ter mais de 18 anos e concordar em fornecer prova de identidade à Wikimedia Foundation, além de estar familiarizado com a política de privacidade.

É isso? Tonelada D C 18h16min de 28 de janeiro de 2014 (UTC) É preciso também ser administrador.

Érico Wouters msg 18h47min de 28 de janeiro de 2014 (UTC) Aí é muita coisa de uma vez só...

Do contrário, estaria disposto a assumir tal responsabilidade.

Tonelada D C 19h33min de 28 de janeiro de 2014 (UTC)

Por essas e outras, é bom ter mais de dois verificadores e supervisores.

Espero que se interessem também pela verificação, que é na verdade mais necessária.

-T e le s« fale comigo » 00h20min de 29 de janeiro de 2014 (UTC)

Na tentativa de tentar alguma organização na feitura da nossa querida bagaça cultural, venho fazer uma consulta geral, já que procurei algo que respondesse minha dúvida e não achei: com quanto itens mínimos devem ser criadas categorias ou predefs de rodapé? (itens existentes aqui, obviamente) Há algum procedimento? Cria-se essas coisas como se quer? Houve alguma discussão técnica sobre categorias/predefs de rodapé X necessidade de agrupamento de itens sobre um mesmo assunto para melhor consulta? Há algum modelo de organização disso, de maneira a estruturar de uma única maneira a Wikipedia neste tocante, para que vire um padrão de edição? Se não há, com quantos itens no mínimo se deveria criar uma categoria ou uma predef de rodapé? Aguardo.

MachoCarioca oi 00h00min de 2 de janeiro de 2014 (UTC)

Uma das categorias com maior número de afluentes e subcategorias é esta Categoria:Subdivisões por país dentro dela é só clicar nas flexas que abre a quantidade de subcategorias de cada título faltam milhares de subcategorias aí a quantidade é tão grande do que tem que ser traduzido e categorizado, que se não tiver alguma coisa que oriente os editores do que já foi feito e o que falta ser feito, eles se perdem e largam mão de tudo.

Vejamos na categoria distritos do Japão tem 47 itens na en ao passo que na pt tem apenas 12 isso significa que aqui estão faltando artigos correspondentes a essa categoria e esse não tem a predef para ser traduzida.

Já nos países africanos a maioria tem predefs [1] e em pt falta quase tudo compare os artigos Divisões administrativas da Somália quem abrir essa página logo vai saber o que precisa ser feito.

Resumindo olha-se a categoria em outra wiki e traduz-se o artigo principal e todos os descendentes mas lógico que até hoje não se conseguiu fazer isso, mas se continuarem com os links vermelhos tanto nas páginas como nas predefs algum dia alguém vai se habilitar a traduzir o que falta, é assim que funciona...

JMGM (discussão) 00h38min de 2 de janeiro de 2014 (UTC)

Ok, vc me deu exemplos de necessidades, 47 itens da mesma coisa, 12 itens da mesma coisa, mas não respondeu o que perguntei.

MachoCarioca oi 00h42min de 2 de janeiro de 2014 (UTC)

Eu nunca soube antigamente que era necessário um número de itens para se criar uma categoria, depois apareceram editores que começaram eliminar categorias que tivessem poucos itens, ou apenas um item, não sei de onde tiraram essa ideia.

Quando eu traduzia um artigo de outra wiki, fazia por completo, texto, infobox, navbox, e lógico as categorias e interwikis, independente da quantidades de itens que tivesse a categoria.

Agora já não sei mais nada.

JMGM (discussão) 01h04min de 2 de janeiro de 2014 (UTC)

Eu tbém não vi nada aqui sobre isso, a pergunta lá é se isso deveria ser melhor organizado, estabelecendo um numero, que realente traduza uma necessidade para tal.

MachoCarioca oi 12h14min de 2 de janeiro de 2014 (UTC)

Um exemplo com predefs nos artigos, Categoria:Distritos da Somália que tem apenas 5 itens, se olhar pelas iws verá que o total de itens é 136 itens falta tudo isso.

JMGM (discussão) 01h19min de 2 de janeiro de 2014 (UTC)

Acredito que talvez possa ser colocado um limite no tamanho de uma predefinição de rodapé, mas a criação delas deve ser livre, desde que sobre um determinado tema cujo seu conteúdo tenha coerência com os temas dos artigos.

Net Esportes (discussão) 11h04min de 2 de janeiro de 2014 (UTC)

Pode explicar melhor? Que limite de tamanho, maximo ou minimo? Pode explicar melhor "livre, desde que sobre um determinado tema cujo seu conteúdo tenha coerência com os temas dos artigos."

Creio que todas as cats e predefs de rodapé tem a ver com o tema dos artigos, não?

MachoCarioca oi 12h07min de 2 de janeiro de 2014 (UTC)

Acredito que se a predefinição de rodapé estiver muito, muito grande, entendo que talvez possa ser contestada (no sentido que talvez fosse melhor desmembrada).

E se todas já tem a ver com os temas dos artigos então nesse tocante sou a favor de todas, porque elas ajudam e melhoram a navegação muito mais do que as categorias, pois tem que entrar em outras página para entrar em outro artigo, enquanto que na predefinição de rodapé o acesso é direto.

Net Esportes (discussão) 15h30min de 2 de janeiro de 2014 (UTC) A maioria das predefinições tem a opção de ficar fechada, e só expande quem quiser ver o conteúdo, foi pra isso que inventaram o tal collapsed.

JMGM (discussão) 15h44min de 2 de janeiro de 2014 (UTC) Jurema Eu acho que quem inventou esse tal collapsed é um gênio.

Na minha opinião todas as predefinições deveriam ficar obrigatoriamente fechadas! Net Esportes (discussão) 16h11min de 2 de janeiro de 2014 (UTC)

No caso do limite de tamanho que entendi agora.

Pode ser contestada ou deve haver um limite? Limite de número de itens? Como se decide isso? Exemplo: uma predef não pode ter mais de 40 verbetes nela.

Se um determinado assunto tiver 50 verbetes ligados a ele, dez ficam orfaos? Explique melhor. Também gostaria de saber se deve haver um número mínimo, tipo, se acham válido uma predef de rodapé com um item nela, por exemplo. Ou dois.

Ou qtos no mínimo e pq? (o mesmo se aplica às categorias, estamos falando das duas coisas aqui).

Net, se acha que as predefs - que nunca são grandes, pois há o collapse - ajudam a melhorar a navegação, e também acho, acha redundante haver categoria da mesma coisa? MachoCarioca oi 23h45min de 2 de janeiro de 2014 (UTC)

Acredito que uns cinco no mínimo já está valendo, e quanto as categorias não posso opinar muito pois não costumo navegar muito por elas, mas se por acaso houver alguma coincidência não acho que precisa eliminar um ou outro.

Eles podem coexistir pois pode haver leitores que preferam um e outros que preferiam o outro. Net Esportes (discussão) 11h47min de 3 de janeiro de 2014 (UTC)

Categoria é uma coisa, navbox é outra, não entendo porque estão sendo consideradas juntas sendo que são coisas com função e funcionamento totalmente diferentes.

A navbox deve ser construída reunindo links de artigos, anexos e categorias relacionados sem que estes artigos obrigatoriamente compartilhem da mesma categoria, destaque para deve ser construída, isso quer dizer: a navbox precisa de um pouco de raciocínio e trabalho humano para agregar links de artigos, anexos e categorias sobre um assunto, não é replicar itens de categoria, muito menos replicar itens de anexos/listas.

As categorias indexam artigos, nada mais do que isso, se uma categoria tem milhares ou dois itens só significa que está sendo inútil para indexar, a categoria precisa retornar artigos sob alguma característica útil e específica mas se existem milhares de artigos precisa se criar subcats porque a navegação fica impraticável.

As cats com pouco links são apenas inúteis mas não trazem nenhum dano, visto que supostamente os leitores não visitam cats (dizem isso!).

Não entendo o que colapsar uma navbox seja útil para o leitor, se a navbox tem links úteis ela tem que ficar aberta sim, se tem muitos redlinks idem, já vi artigos com várias navboxes colapsadas no rodapé que continham 90% de redlinks, cada caixa é apenas um apanhado de coisas por fazer ok, mas porque esconder? A navbox é para ajudar a navegação e não enfeite, se for para deixá-las colapsadas porque são grandes demais ou porque só contém redlinks é melhor que não existam para não sobrecarregar a página de linkbacks ou para ser apenas uma surpresa chata para o leitor que abre e se depara com centenas de redlinks, é um amorismo para não dizer tremenda falta de consideração com o visitante reunir dezenas de navcaixas colapsadas no rodapé que estão colapsadas porque só contém redlinks, falta de honestidade e brincar com o tempo dos outros.

É ok ter links inexistentes mas que isso fique claro, sem esconde-esconde.

Di msg 16h45min de 3 de janeiro de 2014 (UTC)

Eu até entendo que alguns usuários estão querendo entender como funciona essa trapizonga de navbox e categorias.

Mas querer mudar uma coisa que já vem desde o início de todas wikis só na pt, acho que aqui já tem novidades demais para o meu gosto, e nem sei se é aconselhável.

Quanto as perguntas do MC, como já disse em outra discussão ou aqui mesmo, já nem sei, nunca houve esse tipo de preocupação de contestar ou não uma predef grande ou pequena demais.

Fazia-se sem esse tipo de preocupação, quando alguém contestou as predefs grandes na en fizeram o tal collapsed para que os incomodados com a dita cuja não a vissem e parassem de implicar com elas.

Esses layouts de páginas nunca foram definidos aqui na pt, no início se traduzia os artigos e tudo que estivesse nela e traduzia-se a categoria conforme estivesse na página.

Quando os artigos eram criados aqui na pt discutia-se e criava-se a categoria só da pt que posteriormente seria traduzida para outros idiomas.

As nossas navboxes, até hoje nunca foram contestadas por outras wikis de serem muito grandes ou pequenas que eu saiba.

Não sei realmente qual o problema que existe, eu desde o início, não consigo comparar navbox com categorias, não tem nada a ver são dois sistemas diferentes de navegação paralelos que sempre existiu e eu nunca contestei mesmo porque não teria como fazê-lo e nem saberia quem é que pode mudar isso, uma vez que os sistemas são interligados por iw entre todas wikis, não é só na pt que esses sistemas são usados.

Quanto a se determinar um limite mínimo ou máximo de conteúdo isso seria inédito da pt acho eu, mas se for possível seria por discussão e decisão da comunidade.

Um detalhe, não podemos anular ou deixar de usar uma coisa que é usada por todas wikis, e nem saberia dizer se existe na en algum lugar que descreva como deve ser.

É isso, acho que procurar pelo em ovo é perda de tempo, o correto seria tentar organizar essas árvores de categorias conforme as outras wikis para a ligação através do wikidata e deixar as águas rolar, enquanto isso, cuidar das páginas de documentação, e completar as predefs já existentes.

Essa é a minha opinião, que não vale nada mas é minha.

JMGM (discussão) 17h35min de 3 de janeiro de 2014 (UTC)

Diana Nós temos um Livro de Estilo com inúmeras recomendações de como um artigo deve ser feito, nós temos infoboxes, tabelas coloridas e dezenas e dezenas de coisas e/ou orientações para melhorar os artigos e ter uma navbox collapsed faz parte de tudo isso.

Collapsar NavBox não é para esconder nada, nem esconder link vermelho e nem nada disso, é uma questão de visual e estética que certamente você não vai conseguir entender por já ter na cabeça que para vocês é melhor que fiquem abertas.

O leitor tem que se interessar lendo apenas o título de cada Navbox e se quiser ver seu conteúdo e continuar navegando basta clicar em Expandir.

Se quando tem duas ou mais navbox elas ficam collapsadas então quando tiver uma só que fique também, juntamente com links para os Portais logo abaixo e em seguidas as categorias deixam o final dos artigos perfeitos visualmente falando.

Net Esportes (discussão) 18h03min de 3 de janeiro de 2014 (UTC)

Net não estou dizendo que não prestam, que são inúteis ou que devem ser removidas, existem usos para essas coisas, só acho bobo ter cinco ou seis navboxes pequenas empilhadas colapsadas.

As caixas também podem ter caixas colapsadas internamente e assim ela toda não precisa ficar colapsada, ex.

: cria-se uma caixa que já se sabe vai ficar meio grande, nos itens que vai ter muitos itens se não tiver como direcionar para anexo/lista etc usa uma caixa colapsável no item.

Di msg 18h20min de 3 de janeiro de 2014 (UTC) Se tiver mais do que duas navboxes é possível juntar as duas e ficar só uma caixa para ser expandida com todas as navbox dentro.

A ideia de collapsar é apenas para melhorar a visualização, é uma questão estética como todos os itens do Livro de Estilo, ou seja, é uma questão de estilo, de melhor o visual e não ficar uma caixotão grande, poluindo visualmente.

Net Esportes (discussão) 18h30min de 3 de janeiro de 2014 (UTC) Então você concorda que os caixotões são ruins rrrs, Já notei que tem algumas aninhadas ok, o que está estranho é que não ficam "flat", ficam sempre com a borda cinza o que em vez de melhorar a aparência parece só um amontoado de caixas.

Nesta nav que fui obrigada a fazer Predefinição:Cosmética, procurei como criar a child navchild (para o Marcas), e nos exemplos da gente não fica sem borda cinza (não fica flat dentro de outra navcaixas), tive que modificar a caixa com CSS para que ficasse flat, e o pior é que a fonte dessas navchilds ficam menor a cada nível de aninhamento porque usam fonte em % :( Di msg

18h47min de 3 de janeiro de 2014 (UTC) Achei excelente essa Predefinição:Cosmética Diana, e mais ainda porque todos os artigos dentro dela que eu entrei e que tem ela no rodapé, estão com ela colapsada!! Net Esportes (discussão) 18h55min de 3 de janeiro de 2014 (UTC)

Em discussões semelhantes, tanto sobre estes temas de categorias como navcaixas como em outros, fica evidente que pouco adianta argumentar, pois é caso de gosto pessoal.

E quem o negar está a praticar um jogo tonto muito comum aqui que é o de fingir ser objetivo quando o que está em causa é profundamente subjetivo.

Dito isto aqui vão o que quanto a mim são os pontos-chaave em causa:

Navcaixas são auxiliares de navegação entre um grupo de artigos.

Se houver muitos links (não pensei exatamente quantos, mas talvez mais do que uns...40...50...), a usabilidade começa a diminuir drasticamente.

É um contrasenso haver links vermelhos.

Primeiro porque navcaixa só tem sentido como uma espécie de índice do \*que existe\* e não deve ser lista de artigos por fazer; e e segundo, mas não menos importante, porque em muitíssimos casos (só quem nunca se deu ao trabalho de atualizar uma maiorinha é que duvida que são imensos os caso) os artigos são criados com nomes diferentes, passando a navcaixa a enganar o consulente, que julga que o artigo não existe.

Uma coisa é o conteúdo estar permanentemente incompleto – isso é inquestionavelmente positivo, mas outra é ter "coisas estruturantes" que não estruturam nada ou, como é muito usual, traduzem a realidade de uma wiki que não a nossa - se há coisas que não faz sentido trazer de outras wikis as is, uma é traduzir integralmente navcaixas (e muita gente que o faz não se sequer dá ao trabalho de ver quais os artigos que já cá existem ou não) e outra é copiar estruturas inteiras de categorias.

Não é por acaso que as navcaixas padrão têm um botão editar: para facilitar a [oakley flak 365](#) atualização.

Se os artigos que constam numa navcaixa forem apenas vagamente relacionados com um só tema cai-se no risco de ter caixas monstruosas uma para cada um dos "temas" que cada editor amante de árvores de natal se lembre - isso já existem em muitos artigos (veja-se por exemplo a quantidade de links que há no fundo de Rio de Janeiro (cidade)).

Há também um argumento para evitar navcaixas muito grandes: uma das únicas recomendações técnicas relacionadas com a performance dos servidores é precisamente evitar um grande número de links internos, pois é um dos fatores com mais impacto negativo.

Creio que um dos males de muitas navcaixas por aqui é que quer-se "meter tudo", acabando por, afogando o consulente em links, torná-las inúteis.

Nas duas das minhas "empreitadas" de edições relacionadas com um só tema tentei evitar isso com navcaixas que se "auto-dividem": [{{Istambul}}](#) e [{{Santiago de Compostela}}](#) (esta última está melhor documentada).

Em relação a categorias, o problema mais comum é de certa forma contrário ao das novcaixas, já que a priori não há grande problema em ter categorias com centenas ou milhares de artigos: criar estruturas muito detalhadas quando há poucos artigos torna as categorias praticamente inúteis na [oakley flak 365](#) função de ajudar a procurar artigos.

Aliás, isso já é abordado em Ajuda:Guia de edição/Categorizar, uma página que me parece muito pouco respeitada por aqui, nomeadamente nos primeiros dois ponto da secção "A considerar": i) «Uma categoria com muito poucos elementos é muito pouco útil, a não ser que se saiba de antemão que existem já na wikipédia mais elementos que só faltam serem linkados, ou seja, a não ser que se saiba que a categoria ficará com poucos elementos durante pouco tempo.»; ii) «É mais fácil e mais eficaz decidir quanto à criação de subcategorias (e quanto ao nome que se lhes dá) numa categoria relativamente grande do que partir logo de início para categorizações finas.

Por exemplo, é mais fácil pegar na categoria "astronomia" e, quando ela já estiver composta, decidir se é melhor transferir os objetos planetários para uma subcategoria chamada "planetologia" ou "ciências planetárias", do que começar por distribuir os objetos por estas categorias, até porque assim o mais certo é que se acabem por criar as duas, e isso,

convenhamos, é mau.

» Um mau exemplo escolhido mal e depressa (os que me ocorrem têm um grande potencial para os editores que os criaram levarem para o lado pessoal...

) é Categoria:Pesca em Andaluzia, uma categoria apenas com dois pobres artigos, os únicos que indiretamente estão em Categoria:Pesca na Espanha.

Não será prematuro ter já a categoria da Andaluzia? Mas o exemplo não é dos melhores porque apesar de tudo a Andaluzia ainda é uma região com características marcadas, mas querem apostar que noutros temas há categorias referentes a municípios com um par ou meia dúzia de artigos, possivelmente partilhados com mais umas quantas categorias semelhantes? A minha experiência pessoal em áreas onde assisti a acentuado crescimento do número de artigos só confirmou aquilo que já consta em Ajuda:Guia de edição/Categorizar: a categorização só é bem feita se for feita para artigos já existentes, pois a estrutura de categorias deve adequar-se aos artigos e não o contrário, que de resto é impossível num projeto da nossa natureza onde nem sequer nos ínfimos projetos supostamente ativos há um trabalho que se veja de planeamento do que vai ser feito (não estou a dizer que isso esteja mal, pessoalmente adoro que assim seja). E mesmo que houvesse...

Por último, quanto ao collapsed, quanto a mim, esse deveria ser o comportamento padrão de todas as navcaixas, pois aquelas árvores de natais são complementares aos artigos.

E algo off topic, mas que também vem a propósito, principalmente quando há uma pilha de navcaixas no fundo dos artigos: é muito bonito ter as caixinhas coloridas, eu próprio também tenho um par delas, mas fica horrível quando se empilham.

-comentário não assinado de Stegop (discussão • contrib) (data/hora não informada)

Um absurdo o que acontece nos artigos das cidades do Brasil, esse exemplo mesmo de Rio de Janeiro (cidade) tem uma pilha gigante de navcaixas (incluindo a "ótima" Hierarquia urbana do Brasil) mas observem em quantas categorias o artigo está: 1 e outra (que criei mas desisti por dúvidas que nessas horas não tem especialista em geografia para sugerir nada), quer dizer, não existe nenhuma outra cat para as cidades e são totalmente alheias do assunto que é Brasil!

Sei que é chato reclamar, mas se a gente propõe algo para melhorar a situação como no caso da Hierarquia não se tem apoio, a caixa tem dono, ninguém a edita mais e pronto.

Di msg 20h04min de 3 de janeiro de 2014 (UTC) Nesse caso do RJ, mostra que o assunto tem a **oakley flak 365** importância e por isso aparece em muitas navcaixas, o mais importante é que está tudo agrupado e ainda dividido por temas, ou seja, muito bem organizado.

Net Esportes (discussão) 20h18min de 3 de janeiro de 2014 (UTC) Isso é um apanhado de informações úteis desperdiçadas em navcaixas.

Só para lembrar um detalhe que pelo visto é irrelevante e subestimado: as navcaixas não são impressas e nem exportadas para PDF, nem quando se cria Livros, então a menos que essas info existam em um Anexo, já que não existem em cats, é um desperdício de tempo e falta de noção de que as pessoa podem querer imprimir coisas como uma lista de cidades da Hierarquia urbana do Brasil organizada por estado, ou uma lista de cidades sedes dos Jogos Olímpicos de Verão por ordem alfabética e ano etc.

Acho que usam navcaixas como lista/anexos porque assim se livram da necessidade de ter que adicionar fontes, só pode ser isso rrs.

Só digo que: navcaixas são uma perda de tempo.

Di msg 22h34min de 3 de janeiro de 2014 (UTC) Sabem qual é o problema maior na wiki? A comunidade tem uma média de 500.

000 (presumo) editores ativos ou esporádicos, cada um com uma ideia, pensamento e personalidade diferente.

Contentar a todos é impossível, sempre tem um pra dizer que não gostou de alguma coisa e que precisa ser mudada ou de achar que **oakley flak 365** ideia é melhor do que a dos outros.

Já vi esse filme antes, fazem uma revolução, todos param de editar para ver o que está acontecendo e algumas vezes nada mais é do que alguém que chegou decidido a corrigir tudo de uma vez só.

A Wikipédia foi iniciada em 2001, e só foi bem sucedida até hoje, graças ao espírito wiki, que não

deixou os pilares caírem, e que muitos nem sabe que existe.

Descobrir a pólvora (que já foi descoberta) e querer explodir tudo para refazer do zero é a meu ver um pouco de exagero e abuso da Wikipédia para provar um ponto de vista o que acarreta um grande retrocesso.

Concordo até certo ponto que aleguem que as mudanças são para uma Wikipédia mais confiável e enciclopédica, mas querer fazer tudo de uma vez também acarreta o descontentamento e afastamento dos editores que não gostam ou não querem uma mudança tão rápida e agressiva. Parem para pensar, e analisem se o que estão querendo propor irá afetar o bom andamento das edições, se o que estão criticando no trabalho dos outros não é apenas uma implicância e mania de perfeição incontrolável pessoal, ponderem e leiam mais antes de fazer qualquer proposta, olhem para todos os lados e analisem quais as consequências que podem causar mudanças muito radicais e rápidas.

Mais uma coisa, eu penso de uma forma, e não posso querer convencer ninguém que eu estou absolutamente certa, seria um absurdo eu achar que sou o centro do Universo e que só eu tenho as respostas para todos os problemas do mundo.

Para pensar, estou mesmo certo? Ou existe a possibilidade de eu estar completamente errada em pensar dessa forma? Estamos precisando de um psicólogo de plantão para que cada um aprenda a se conhecer melhor e respeitar as ideias alheias.

Tem gente que gosta de muitas caixas senão elas não estariam aqui, tem gente que se dedica a essas caixas como se tivesse fazendo uma obra prima, e tem gente que só fica feliz se criticar tudo que foi feito por outras pessoas e pra mudar tudo do seu jeito.

Fazer o quê, nem todos pensam igual.

JMGM (discussão) 00h49min de 4 de janeiro de 2014 (UTC) A Jurema tem total razão em tudo que disse e, realmente, se existem essas navcaixas aos montes, isso é um indício de que a maioria apoia e gosta delas, só que elas não estão aqui para opinar.

E Diana, as navcaixas não são impressas ou não vão para o PDF justamente porque lá realmente não terão importância, elas servem para navegar por outros artigos e/ou mostrar também um tema específico do qual aquele artigo pertence.

Vamos supor que uma pessoa está lendo p Rio de Janeiro, mas não viu que foi sede dos Jogos Pan Americanos ou que será sede Olímpica, aí ele resolve explorar as caixas e se depara com essa informação; Mais do que isso ele ainda tem a chance de ver outras cidades que também foram sedes, é fantástico! Ressaltando mais uma vez que tudo deve estar collapsado para que visualmente o artigo não seja afetado.

Net Esportes (discussão) 10h20min de 4 de janeiro de 2014 (UTC) É pra isso que serve a navbox? Pro caso de alguém não ter lido aquilo no artigo, ainda tem a chance de achar isso quando se aventurar nas navboxes? Pro tanto de informação interessante que há no artigo, se formos colocar nas navboxes tudo o que pode ser interessante e que alguém pode não ter lido, o artigo vai ter uma lista imensa de navboxes e o efeito será justamente o oposto: ninguém vai olhar as navboxes.

Pra esse caso do esporte no Rio eu preferia muito mais que tivesse uma única navbox mais geral sobre esporte no Rio, com 'Complexos esportivos', 'eventos esportivos periódicos', 'edições de eventos esportivos', 'modalidades esportivas mais praticadas' (com link para [esporte X no Rio de Janeiro] se tiver), e algumas outras.

Uma única navbox, com tudo isso, e com foco no Rio de Janeiro.

Aí quem quiser ver sobre esporte vai estar tudo ali junto.

E quem ver que o Rio foi sede Olímpica e se interessar em ver outras sedes, basta clicar no link pra Olimpíada e ali vai achar facilmente a lista das outras sedes.

Não podemos criar navboxes pensando em tudo o que é possível que alguém se interesse.

Navboxes assim, específicas, como 'cidades sede da Copa do Mundo', devem ficar não no artigo genérico da cidade, mas no específico da Cultura da cidade do Rio de Janeiro (ou no mais específico, Esporte da cidade do Rio de Janeiro, que nem tem) pois aí sim quem está lendo já está mais interessado no tema e podemos mostrar mais detalhes nas navboxes (até porque não terá navboxes de outros temas para fazer quantidade e atrapalhar).

Rjclaudio msg 11h41min de 4 de janeiro de 2014 (UTC) Acho uma navboxes como Predefinição:Esporte na cidade do Rio de Janeiro tão mais simples, objetiva, e útil que aquelas 4 ou 5 navboxes por lá, todas juntas e colapsadas (e ainda tem uma parte que está na navbox da cidade do Rio, lá no outro grupo de navboxes).

Dá pra ver tudo sobre o esporte na cidade em uma navbox só, e quem tiver interesse em mais detalhes (como na lista de outras cidades sede) só clicar nos links, ou ir no artigo específico sobre esporte no Rio.

Rjclaudio msg 12h31min de 4 de janeiro de 2014 (UTC)

Sobre navbox gigante, ver em WP:Navbox no segundo parágrafo da introdução e segundo ponto da primeira seção.

Já teve consenso para se evitar navboxes gigantes, inclusive algumas partes de navboxes gigantes já foram desmembradas por causa disso (ex {{Praias da cidade do Rio de Janeiro}} e {{Transportes na Região Metropolitana do Rio de Janeiro}}).

Rjclaudio msg 11h31min de 4 de janeiro de 2014 (UTC)

Adicionei uma sugestão para incluir uma nota sobre o fato de não serem impressas.

Tem que avisar porque às vezes o editor pode ficar se esforçando para criar a meganavcaixa sem saber que só serve para o website.

Di msg 14h33min de 4 de janeiro de 2014 (UTC)

Que seria de mim se não fossem os anjos de boa memória, já tinha até esquecido dessa discussão em WP:Navbox.

JMGM (discussão) 13h03min de 4 de janeiro de 2014 (UTC)

Rjclaudio Eu não disse que era para isso que serviam as navbox, eu coloquei uma possibilidade em milhares que pode acontecer.

Net Esportes (discussão) 14h01min de 4 de janeiro de 2014 (UTC)

As navboxes das cidades brasileiras são grandes e desorganizadas, não sintetizam a info geral sobre a cidade, não digo que é possível criar uma nav para esse assunto que seja pequena, mas com o tamanho que todas aquelas juntas abertas ocupam daria pra criar um conjunto de navs um pouco padronizadas listando todos os aspectos que seriam importantes de uma cidade, que não é só esporte, nem parques, nem negócios.

Acho que falta uma cat países sede dos tais jogos também, porque as cidades só tem 1 única cat? Elas não têm nenhuma outra característica? Este é um exemplo de que estão confundindo de novo navbox com cat, um não substitui o outro porque têm funções diferentes, ou talvez só reafirma que "ninguém vê a pagina da cat".

Em relação às cidades brasileiras que têm megacaixas se alguém se propor a criar um mini-projeto de organização posso ajudar, não dá pra fazer tudo sozinha.

Di msg 14h33min de 4 de janeiro de 2014 (UTC)

Isso se todos concordarem que não está bom, eu particularmente acho que está ótimo do jeito que está pelo fato de estar colapsado.

Net Esportes (discussão) 14h40min de 4 de janeiro de 2014 (UTC) Ah ok não se preocupem, eu mesma não me atrevo mais a mudar absolutamente nada disso nem de outras coisas péssimas do projeto por conta própria.

Se existir um projeto ou pedido e não estiver ocupada participo/atendo e só.

Não tenho mais interesse em desperdiçar meu tempo, pesquisa, prática e conhecimento sendo otária.

Di msg 17h42min de 4 de janeiro de 2014 (UTC) Minha cara, se tem uma pessoa nesta wiki que sabe bem o que é ser otária (idiota), essa sou eu, tudo o que você está tentando mudar ou fazer, eu já fiz e arqueei com as consequências, fui revertida, ganhei vários apelidos, fui amada e odiada por muitos, tem gente que não pode nem ouvir falar do meu nome de tanto caso que criei aqui.

A wiki é livre, você pode usar seu tempo criando, editando artigos, mas como lhe disse só não mexa nas casas de marimbondo e formigueiros já instalados que terá que aguentar as ferroadas, respeite o trabalho alheio assim como quer que o seu seja respeitado é só isso, boas edições

JMGM (discussão) 19h06min de 4 de janeiro de 2014 (UTC) rrs como dizem no interior vespeiro de abelha.

Di msg 22h49min de 4 de janeiro de 2014 (UTC)

Já pronta para 2090: Predefinição:Desporto por século, ex.

:2007 no desporto, como pode isso gente...

Di msg 23h11min de 4 de janeiro de 2014 (UTC)

Já pronta para 2090: Predefinição:Desporto por século, ex.

:2007 no desporto, como pode isso gente...

23h11min de 4 de janeiro de 2014 (UTC) Esta será a página mais vista hoje Euzebio.

JMGM (discussão) 13h55min de 5 de janeiro de 2014 (UTC)

Respondendo ao MachoCarioca:

Categorias: não vejo problema em categorias com poucos itens (porque há os artigos por fazer).

Se há muitos itens pode ser preciso fragmentar em subcats, mas é difícil de definir isso porque depende do assunto.

Se há uma categoria com 1000 artigos e esses artigos só têm esta cat, pode estar faltando uma subcat/precisa criar subcats, mas não é regra geral porque depende do assunto mesmo.

Sou contra: cats de info cruzada (ex.

: Filmes de X, Franceses nascidos em 1920, Filósofos de bigode ruivo nascidos na Mesopotâmia etc), categorias com mais de 500 itens sem nenhuma subcategoria e artigos com somente 1 categoria.

cats de info cruzada (ex.

: Filmes de X, Franceses nascidos em 1920, Filósofos de bigode ruivo nascidos na Mesopotâmia etc), categorias com mais de 500 itens sem nenhuma subcategoria e artigos com somente 1 categoria.

Navbox de rodapé: concordo com o que está no doc, só falta informar que links para anexos e cats podem e devem ser adicionados em navboxes.

Sou contra: meganavboxes que só refletem artigos de categoria, só com redlinks, navbox pequenas colapsadas ainda mais se só tiver uma no artigo, navbox com mais de uma imagem gigante dentro (ex1, ex2), navbox com informação que só se encontra nela porque não imprime nem exporta.

Di msg 18h31min de 4 de janeiro de 2014 (UTC)

meganavboxes que só refletem artigos de categoria, só com redlinks, navbox pequenas colapsadas ainda mais se só tiver uma no artigo, navbox com mais de uma imagem gigante dentro (ex1, ex2), navbox com informação que só se encontra nela porque não imprime nem exporta.

18h31min de 4 de janeiro de 2014 (UTC) Sugestão: Os links por fazer poderiam ser listados na página de discussão da navbox (mas que apareça logo na frente, quando se clicar no Editar da navbox), assim os editores já tem os artigos que faltam, quais cats usar etc sem que precise ter redlinks nas navbox em si.

Idem nas categorias talvez, deixar uma lista pronta de redlinks, link para página de projeto etc. Isso se é preciso existir redlinks para as pessoas criarem coisas, isso é algo duvidoso, também queria saber a partir de onde vem as criações de artigos (se por "não encontrado", redlink, barra de endereço etc), não tenho ideia.

Di msg 18h31min de 4 de janeiro de 2014 (UTC)

Já que deu um grande debate, vou ler com calma as colocações e colocar as minhas (ou mais perguntas) depois.

MachoCarioca oi 18h57min de 5 de janeiro de 2014 (UTC)

Sobre uma colocação que foi feita com relação a navbox das cidades sedes das Olimpíadas, eu vejo como válida ela estar em todas as cidades porque o cara que quer navegar em cada uma das cidades a usa sem perder tempo, ele não precisa ir para o artigo das olimpíadas cada vez que quiser ir em uma das cidades sedes.

Net Esportes (discussão) 12h18min de 6 de janeiro de 2014 (UTC)Feliz 2014!

Finalmente tive coragem/paciência de modificar as páginas do nosso Guia de Criação de Artigos, algumas páginas têm textos diferentes mas não são todas, dei um jeito de deixar o texto mais claro e breve possível.

Diferenças mais drásticas

Se o editor afirma que o artigo não cumpre ao menos um dos critérios listados na página do Guia (exemplo) ele é direcionado para o fim e pode recomeçar.

O guia é tanto para quem tem conta quanto para quem não tem/não quer se autenticar.

Adicionei um form para que o editor possa criar uma subpágina de usuário (se tiver conta), nos casos de não ter os requisitos de criação e nos casos de tradução de artigo de outra wiki.

Na criação o artigo deve cumprir com um ou mais critérios, isso estava meio confuso, parecia que precisa cumprir todos.

Por fazer

Falta a opção de se criar Anexos ou listas (no início), mas não achei a documentação para fazer uma página de guia sobre isso (quando fazer um anexo/lista, como deve ser formatado etc).

Algumas páginas não estão com o design muito bom/ainda vou mudar.

A página de onde se pede traduções parece estar meio largada/design está meio 1998.

É isso! Por favor verifiquem.

Quem encontrar algum erro, quiser adicionar algo, links etc só editar :) (ou me diga o que é se achar o código da página muito confuso) apenas sugiro não deixar os textos muito extensos.

Di msg 02h46min de 2 de janeiro de 2014 (UTC)Olá.

Hoje fui ver artigos sobre as várias papoulas na Wikipédia e me deparei com artigos sem fontes.

Como não ter fontes é um problema grave, marquei todas para manutenção usando a etiqueta {{Em manutenção}} .

Não é que o Lijealso foi lá e me reverteu, dizendo que não ter fontes não é um problema emergencial? Ora essa, um artigo que não cumpre nem a exigência mínima não está precisando de uma ação emergencial? Parece que essa etiqueta foi mais uma enganação criada pelos eventualistas.

Agora nenhuma página pode ser marcada para nada, pois se for marcada para ação emergencial os que não querem resolver problemas vão e ficam discutindo se o problema é mesmo emergencial ou não, ao invés de resolvê-lo de uma vez.

Tem de haver uma classificação clara e incontestável sobre quais artigos vão para essa etiqueta, se não ela não vale nada, pois qualquer um pode impugnar a bel prazer.

--Mister Sanderson (discussão) 15h53min de 5 de janeiro de 2014 (UTC)

Aturem-no vocês, esses artigos demoram 1 minuto cada um, se tanto, a colocar fontes.

Lijealso (discussão) 16h02min de 5 de janeiro de 2014 (UTC)

E você, Lijealso, não ajuda em nada, e prefere atrapalhar, removendo a marcação, jogando o problema pra debaixo do tapete.

O problema é que, debaixo do tapete ou não, o problema persiste.

E sem nenhuma marcação talvez persista pra sempre.

Se não vai ajudar, ao menos não me atrapalhe.

--Mister Sanderson (discussão) 16h06min de 5 de janeiro de 2014 (UTC) É difícil crer na boa fé de editores que fazem marcações antes de fazer qualquer tentativa de melhoria.

--Raimundo57br (discussão) 16h09min de 5 de janeiro de 2014 (UTC) A tentativa de melhoria que estou fazendo é marcar as páginas com a etiqueta.

--Mister Sanderson (discussão) 16h11min de 5 de janeiro de 2014 (UTC)

Até etiquetas de "Sem notas" esse tal de Lijealso reverte! Se não são para marcar artigos sem notas, não sei mais para quê servem.

--Mister Sanderson (discussão) 16h11min de 5 de janeiro de 2014 (UTC)

Problema só há um, e sabemos qual é.

É triste ter que lidar com este tipo de comportamento.

Amanhã é o quê, artigos sobre melancias? Lijealso (discussão) 16h12min de 5 de janeiro de 2014 (UTC) Guarde essa pena no seu bolso, que eu não preciso dela.

Preciso que você pare de encher meu saco.

--Mister Sanderson (discussão) 16h16min de 5 de janeiro de 2014 (UTC)

Pergunta MisteSanderson, você não sabe fazer outra coisa que não seja colocar tags para os outros se preocuparem? Que acha de ir criar artigos perfeitos dos temas que você mais gosta?

Seria mais útil para a Wikipédia e daria sossego para os outros editores, desculpe a franqueza. JMGM (discussão) 16h23min de 5 de janeiro de 2014 (UTC) Não me basta isso.

Essa covardia qualquer um consegue.

Eu quero um projeto melhor, e para isso eu tenho que dar o melhor de mim, me esforçar o mais que posso.

Quero uma Wikipédia verificável, com informações confiáveis.

Esse é o mínimo esperado dela, e que ela atualmente cumpre muito mal.

O projeto pode acabar morrendo se o câncer que são os artigos sem fontes continuar aumentando.

Eu tenho que impedir isso. Todos deveriam.

--Mister Sanderson (discussão) 16h27min de 5 de janeiro de 2014 (UTC) Tente esforçar-se de uma forma mais colaborativa, usando as discussões dos artigos, indo aos projectos, etc, etc, etc, etc.

Os principais problemas da wiki são o enxotamento de novatos e a retenção de editores mais experientes; a nível de fontes a wiki:en tinha há 3 anos 38% de artigos sem fontes, e dados da wiki:pt terá cerca de 40%, portanto não é preciso histerias por causa desse assunto. Cumpr.

Lijealso (discussão) 16h38min de 5 de janeiro de 2014 (UTC) Nas páginas sobre elementos de ficção o que fiz foi exatamente avisar o projeto responsável.

Adiantou de algo? Nada! E ainda vieram reclamar que eu estava avisando nos projetos, e justamente por isso criaram essa etiqueta "Em manutenção".

Agora que vou usar ela vem você reclamar que eu tenho que ir no projeto.

Estão me fazendo de palhaço!--Mister Sanderson (discussão) 16h44min de 5 de janeiro de 2014 (UTC) Avisar, como? Enviado página para PE a oito??? Lijealso (discussão) 16h56min de 5 de janeiro de 2014 (UTC) O projeto é o Entretenimento, não o Banda Desenhada.

Afinal, elementos de ficção não se restringem a gibis.

--Mister Sanderson (discussão) 16h58min de 5 de janeiro de 2014 (UTC)

MisterSanderson: não há realmente nada de emergencial em não ter fonte em um artigo.

Adicione marca que refere não ter fontes.

Sobre o resto, pare ou será bloqueado por um longo tempo, considerando seu histórico.

Já causou desgaste demais a esta comunidade e passou da hora de tentar fazê-lo entender que a Wikipédia não é construída num dia.

Se não tem interesse em respeitar a comunidade e entender como ela funciona, é convidado a se retirar.

Isso também vale para criação de tópicos estapafúrdios na Esplanada.

Espero ter sido claro, pois não receberá muitos avisos sobre isso.

Suas mensagens seguintes neste tópico podem ser ignoradas.

Portanto, não sei se vale a pena se incomodar em escrever.

-T e le s« fale comigo » 16h28min de 5 de janeiro de 2014 (UTC)

Teles, me desculpe, mas eu DISCORDO.

Eu não concordo em enviar para PE/ESR etc.

em massa, mas sou amplamente favorável a marcar TUDO que está sem fontes como sem fontes! Qual é o problema disso? E, por favor, leiam: eu discordo de envio para ESR/PE em massa.

Estou falando de ETIQUETAGEM.

José Luiz disc 17h03min de 5 de janeiro de 2014 (UTC) Foi o que sugeri; marcar como sem fontes.

Não foi isso que o MisterSanderson fez.

-T e le s« fale comigo » 17h13min de 5 de janeiro de 2014 (UTC) Mesmo que o fizesse, é necessário ter critério no que se faz; o que se vê é um enchimento das categorias de sem fontes, tudo à mistura, artigos que realmente é prioritário ter fontes com outros, como disse acima, que basta um minuto para referenciar.

Vejam a discussão do projecto de manutenção/referenciação, onde apontei uma eventual necessidade de priorizar os artigos por necessidade de fontes.

Lijealso (discussão) 17h21min de 5 de janeiro de 2014 (UTC)

Mister, admiro [oakley flak 365](#) disposição quixotesca de referenciar, mas é preciso manter a civilidade.

insultos não são tolerados nem por quem os recebe nem por quem está de fora da briga, além do que se algum turista entrar aqui vai sair correndo da violência que incendeia entre nós com a maior facilidade.

Lijealso, lembre que artigos sobre papoulas e melancias são tão válidos quanto quaisquer outros. sobre a marcação em si, eu Apoio dar um aviso para o público, mas talvez fosse melhor usar a tradicional "sem fontes", pois essa "em manutenção" parece meio alarmista demais. isso não é uma sangria desatada.

me parece que caberia melhor quando uma página foi marcada para eliminação.

aí sim temos que correr contra o tempo.

e como já houve contestação, será preciso chegar-se a um consenso.

Tetraktys (discussão) 16h40min de 5 de janeiro de 2014 (UTC) E desde quando as etiquetas de falta de fontes resolvem algum problema? Ninguém vai lá colocar fontes nas páginas.

Eu perderia tempo marcando, pois o problema não seria resolvido.

--Mister Sanderson (discussão) 16h44min de 5 de janeiro de 2014 (UTC) Papoilas e melancias são de facto a mesma coisa; só uma nota: eu percebi muito bem o interesse inocente e repentino por papoilas, se percebi; como se diria por aqui, e adaptando, são muitos anos a assar "wikifrangos".

E eu também sou a favor de dar um aviso para o público, utilizar o "sem fontes", etc, mas com critério.Cumprs.

Lijealso (discussão) 16h47min de 5 de janeiro de 2014 (UTC) Que diabos são wikifrangos e que há demais em ler sobre papoulas? Não entendi...

--Mister Sanderson (discussão) 16h51min de 5 de janeiro de 2014 (UTC) Citação:

MisterSanderson escreveu: «E desde quando as etiquetas de falta de fontes resolvem algum problema? Ninguém vai lá colocar fontes nas páginas.

Eu perderia tempo marcando, pois o problema não seria resolvido.

» , tenho que discordar de você, veja por exemplo alguns artigos de basquetebol que marquei sem fontes mas que foram referenciados em apenas dois dias: [2] [3] [4].

T itoncio (Discussão) 16h53min de 5 de janeiro de 2014 (UTC) E quantos milhares estão à espera de uma adequação? Essas páginas que você me mostra são exceções.

--Mister Sanderson (discussão) 16h58min de 5 de janeiro de 2014 (UTC) pois é, quem garante que a emergencial vai melhorar a situação? Tetraktys (discussão) 16h54min de 5 de janeiro de 2014 (UTC) O fato de a atenção da "comunidade" estar voltada para esse sistema no momento.

--Mister Sanderson (discussão) 16h55min de 5 de janeiro de 2014 (UTC) A comunidade precisa é de paz e sossego para editar e melhorar artigos, seguindo o processo natural.

Esses sistemas pouco mais servem que exercer pressão, e só vem ao encontro do que acho ser dois dois problemas intrínsecos actuais da wiki, exigência de excesso de perfeccionismo e imediatismo.Cumprs.

Lijealso (discussão) 17h00min de 5 de janeiro de 2014 (UTC) Você acha que o imediatismo é um problema pois você é eventualista.

Eu acho que o eventualismo é um problema pois sou imediatista.

Não avançamos nada nesse ponto.

--Mister Sanderson (discussão) 17h05min de 5 de janeiro de 2014 (UTC)

"Wikipédia:Esplanada/geral/DENÚNCIA"

Sanderson, vem cá no cantinho que eu quero te dizer uma coisa baixinho pra ninguém ouvir, meu camarada:" O título que vc deu a esse item é ridículo.

Vc anda vendo muito o Marcelo Rezende e o Cidade Alerta.Abraços.

MachoCarioca oi 16h57min de 5 de janeiro de 2014 (UTC)

Hahahahah!--Mister Sanderson (discussão) 17h05min de 5 de janeiro de 2014 (UTC)Com o Tetra.

Eu apoio claramente a marcação em massa de artigos sem fontes com uma etiqueta que avise o

leitor que o artigo está...er...como dizer...

sem fontes!!! E não preciso me explicar que colocar a etiqueta é uma tarefa tão nobre quando colocar as fontes, pois ele avisa os interessados nos temas que há artigos a serem referenciados.

É claramente uma forma de divisão de trabalho.

Sobre as reversões, Sanderson, monte uma lista que mesmo recolocarei algumas.

Nunca foi controverso etiquetar por aqui.

Hoje mesmo eu devo ter marcado umas três dúzias de artigos que um sujeito criador de mínimos fez sem por fontes sobre monarcas da Armênia. Todos "lindos".

José Luiz disc 17h01min de 5 de janeiro de 2014 (UTC)

Aliás, um jeito muito mais inteligente de acabar com o problema das fontes seria um grupo se dedicar somente à marcação, full time, classificando e separando (etiquetando, diga-se) tudo o que está sem fontes enquanto outros grupos, que se interessam por temas variados fossem pegando as sub-categorias etiquetadas ("Sem-fontes-biologia", "sem fontes história", "sem fontes carnaval" etc.) para resolver.

Sinceramente, eu não sei qual é a abordagem proposta para resolver isso.

José Luiz disc 17h07min de 5 de janeiro de 2014 (UTC) Jbribeiro1, aí está a lista de páginas que etiquetei, e onde fui revertido:

De bônus, o Lijealso não me deixou marcar as seguintes páginas como "sem notas", dizendo que é "desnecessário exibir essa informação no corpo do artigo": *Papaver hybridum*, *Papaver argemone*, *Papaver dubium*, *Glaucium corniculatum* e *Papaveraceae*.

Ora, todas as páginas sem notas devem ser marcadas como tal, é para isso que a etiqueta existe!--Mister Sanderson (discussão) 14h04min de 6 de janeiro de 2014 (UTC)

Zé, existe uma diferença entre `{{sem-fontes}}` e `{{Em manutenção}}`, sendo que essa última, foi combinado no tópico que gerou **oakley flak 365** criação, que era para não usá-la em massa.

Pq? Pq se isso for feito, vai entulhar a página dos pedidos e ninguém vai ter ânimo pra referenciar nada.

Está mais do que provado que quando se pede referências pra muitas coisas de uma vez, o trabalho não rende, tem que ir aos poucos.

O que MS quer fazendo isso é abusar da Wikipédia para provar um ponto de vista, ele quer pq quer mostrar que ele está errado, que a comunidade jamais referencia nada, e o único jeito de resolver o problema é com eliminações.

JMGM (discussão) 23h25min de 5 de janeiro de 2014 (UTC)

Jurema, se ele tivesse, em todos os casos citados, colocado `{{sem-fontes}}`, você teria concordado? Eu sou neutro sobre qual delas deve ser utilizada, mas acho que todas as páginas que não tem fontes precisam sim ser urgentemente marcadas (não para eliminar, mas para que os que gostam do tema possam trabalhar de forma ordenada).

A questão aqui é que há um "medo" de que se apaguem as páginas e acho que isso já passou. Que mal tem uma tag com a palavra "emergencial" (e todo mundo preocupado) quando temos centenas de páginas de biografias de pessoas vivas sem fontes, coisa que ninguém aqui discorda que não pode ocorrer, e não estou vendo escândalo nenhum (nem por que uns querem apagar tudo e nem por que outros se sentem "pressionados")?? O texto da tag `{{s-fontes-bpv}}` é tão melodramático quanto essa aí ( Citação: Material controverso sobre pessoas vivas sem apoio de fontes fiáveis e verificáveis deve ser imediatamente removido, especialmente se for de natureza difamatória, grifo no original) - não se sente "pressionada"???? Enfim, eu acho que estão todos se afogando no pires aí e, pro Sanderson, sugiro essa lista para começar, pois quero ver gente defendendo BPV sem fontes...

José Luiz disc 20h58min de 5 de janeiro de 2014 (UTC) Pegar categorias de artigos por temas sem fontes, já se pode fazer com várias ferramentas, o AWB por exemplo, com intersecção de categorias.

O que eu sugeri na discussão do projecto de manutenção foi usar um sistema semelhante às marcas de projecto, para priorizar a necessidade de fontes, pode ser uma marca própria ou um parâmetro adicional nas marcas de projecto já existentes.

Outra opção é colocar um parâmetro de prioridade nas tags relacionadas com fontes, já larguei as ideias.

Disparate mesmo é disparar tags como se os artigos fossem todos iguais, por alguma razão uns têm e outros não, não ter critérios, etc - hoje acordei virado para as papoilas, amanhã é o quê? Isto faz sentido? Mesmo num artigo, há partes mais necessitadas de fontes que outras; disparar uma tag no topo do artigo não ajuda muito a identificar os problemas específicos.

A questão das BVP não está em defender ou não esses artigos sem fontes, está na parte que diz "material controverso", fora isso não tem diferença substancial com o resto dos artigos.

Aqui o meu "medo" é o de cada vez mais os editores deixem de colaborar de forma natural, e como já disse, julgo derivar do excesso de exigência de perfeccionismo e imediatismo.

Poderá derivar em último caso da sociedade de consumo em que nos encontramos (quem quiser aproveitar, pode dar uma espreitadela na obra do Lipovetsky).

Curiosamente, estamos numa "wiki" ("rápido") e estamos num ambiente com características "hiper", de hipertexto no caso.

Lijealso (discussão) 22h08min de 5 de janeiro de 2014 (UTC) Citação: Lijealso escreveu: «hoje acordei virado para as papoilas, amanhã é o quê?» Ora, as papoulas e as melancias não estão sem fontes? Que diferença faz se no primeiro dia eu marcar só papoulas e no segundo só melancias, ou se eu marcar as duas plantas misturadas nos dois dias? Eu marco do jeito que eu quiser, pare de inventar problemas.

Se as páginas estão sem fontes, mais cedo ou mais tarde vão ser marcadas para alguma coisa, e marcar só de uma categoria ou de outra não prejudica nada.

--Mister Sanderson (discussão) 13h56min de 6 de janeiro de 2014 (UTC) Citação: Lijealso escreveu: «disparar uma tag no topo do artigo não ajuda muito a identificar os problemas específicos» Voltemos à realidade e saiamos da especulação: os artigos não estão igualmente e 100% sem fontes? Você reverteu a adição das etiquetas, então você deve ter visto que eles eram todos 0% referenciados.

Que "problemas específicos" haviam? Falta de fontes é o problema mais fácil de detectar, é só ver se tem uma seção de referências ou não!--Mister Sanderson (discussão) 13h56min de 6 de janeiro de 2014 (UTC) Quem se interessa por biografias é o Albmont.

Até agora não me interessei por BPV, apesar de concordar que é inaceitável.

--Mister Sanderson (discussão) 13h56min de 6 de janeiro de 2014 (UTC)

Eu não me sinto "pressionado" por tag nenhuma para falar a verdade, mas...

Irrita-me muito mais encontrar -comentário não assinado de jbribeiro1 (discussão • contrib) (data/hora não informada)

Sugiro que o usuário seja imediatamente também proibido de acrescentar a {{Em manutenção}} nos artigos (da mesma forma que já está proibido de propor eliminações) e também filtrado do domínio Wikipédia por abuso do espaço público.

JMGM (discussão) 17h16min de 5 de janeiro de 2014 (UTC)Você está errada.

Eu não marquei para manutenção para provar que a eliminação é a única saída.

Você está vendo coisas demais.

Eu marquei para manutenção porquê manutenção é necessária nas páginas, simplesmente.

--Mister Sanderson (discussão) 17h21min de 5 de janeiro de 2014 (UTC) Se simplesmente precisam de manutenção, há muito por onde escolher, desde que com critério, como apontei acima, os "backlogs" são gigantes em alguns casos.

Lijealso (discussão) 17h29min de 5 de janeiro de 2014 (UTC) Eu estou errada? Só um exemplo [5] Qual a necessidade emergencial que existe neste artigo que não seja a falta de olhar qualquer uma das interwikis pra ver que não existe emergência nenhuma para se colocar a fonte, que estão lá a disposição de quem queira traze-las para o artigo? JMGM (discussão) 17h32min de 5 de janeiro de 2014 (UTC) A necessidade emergencial é a necessidade de fontes.

Se é rápido ou não de resolver, não importa.

Não é isso que define o que é emergência ou não.

O que define é a gravidade do problema, e a falta de fontes é o problema mais grave que existe, pois é a primeira exigência do projeto sendo descumprida.

--Mister Sanderson (discussão) 13h56min de 6 de janeiro de 2014 (UTC)

Pergunta Afinal quais são os critérios para a inclusão dessa nova tag? Pensei que tinha sido criada como solução de compromisso, de modo a evitar que fossem constantemente enviados para ER/ESR/PE artigos com temas nitidamente enciclopédicos só por não terem fontes. Agora já não está bem outra vez? Vamos voltar ao ponto em que estávamos, em que as eliminações são entulhadas com artigos rapidamente recicláveis no primeiro dia e se fica o resto da semana a discutir o sexo dos anjos? Antero de Quintal (discussão) 17h41min de 5 de janeiro de 2014 (UTC)

Esse sistema só faz a "transferência de pressão" de um local para outro da wiki, não resolve nenhum problema substancial, no meu entender.

Lijealso (discussão) 17h49min de 5 de janeiro de 2014 (UTC)

Então é para voltar atrás neste consenso (acho), eliminar a tag e o espaço de discussão, e voltar ao ponto anterior? Antero de Quintal (discussão) 17h52min de 5 de janeiro de 2014 (UTC) Na minha opinião, é indiferente, com ou sem consenso, fez-se um círculo completo e pouco mudou; é essa a parte da "transferência" que referi acima; a questão principal está no termo "pressão", NMO.

Lijealso (discussão) 18h04min de 5 de janeiro de 2014 (UTC)

Oh! Zé, você viu que você colocou **oakley flak 365** mensagem no meio da minha? [6] Cortou minha mensagem no meio, deixando a primeira parte sem assinatura.

JMGM (discussão) 22h39min de 5 de janeiro de 2014 (UTC)

" Claro que deveria haver bom-senso para não entulhar este espaço com mais páginas do que a Coletividade consegue processar, e deveria haver um prazo durante o qual a página ficaria blindada de navalhadas e/ou eliminação, porém findo este prazo, considerando que a Coletividade não tem interesse na página, ela poderia ser navalhada ou enviada para eliminação." - Albmont.

Antero, não tem que voltar atrás em consenso nenhum, tem é que justamente o usuário fazer aquilo que foi combinado no consenso, colocar páginas sem fontes numa velocidade razoável, que os participantes consigam referenciar.

JMGM (discussão) 22h50min de 5 de janeiro de 2014 (UTC)

E o resto das páginas sem fontes, que excederem o pouquíssimo que vocês querem, faz-se o quê?--Mister Sanderson (discussão) 11h52min de 13 de janeiro de 2014 (UTC)

Eu quase que deixei de ver os artigos marcados com {{Manutenção}} .

Continuo a colocar referências nos artigos, mas estou farto de me sentir pressionado para referenciar os artigos que os outros .....

--João Carvalho deixar mensagem 01h39min de 6 de janeiro de 2014 (UTC)

Você se sente pressionado porquê quer.

Ninguém te obriga a referenciar os artigos dos outros.

--Mister Sanderson (discussão) 11h52min de 13 de janeiro de 2014 (UTC)

E eu já nem sei mais como classificar esse tipo de comportamento, tem um pouco de bullying e é parecido com um tipo de assédio moral, que tortura os editores até a exaustão.

JMGM (discussão) 03h41min de 6 de janeiro de 2014 (UTC)

Não estou torturando ninguém, estou buscando uma solução para o problema da verificabilidade. Estou obrigando alguém a referenciar? Não.

Estou debochando de quem referencia? Não também.

Então **oakley flak 365** visão de mim está equivocada.

--Mister Sanderson (discussão) 11h52min de 13 de janeiro de 2014 (UTC)

sim, é muita pressão, mas acho que o alvo das críticas está errado.

pressão muito maior é vermos dia a dia se multiplicarem artigos sem fontes e depois ficamos nós atarantados a ajeitar a confusão feita pelos outros.

embora o Mister às vezes passe da conta em seu fervor, ele só escancara o escândalo.

a culpa do problema básico não é dele, é de nossas políticas que permitem e até incentivam o desleixo com base nas teorias de futuro e na compulsória acolhida amigável a incompetentes juramentados, jogando todo o trabalho corretivo para quem não tem nada a ver com os artigos

defeituosos.

como diz o ditado, paga o santo pelo pecador...

Tetraktys (discussão) 04h42min de 6 de janeiro de 2014 (UTC)

Perfeito Para a pressão que os incompetentes fazem sobre mim ninguém liga.

--Mister Sanderson (discussão) 11h52min de 13 de janeiro de 2014 (UTC)

a propósito, analisando algumas edições do Lijealso, em dois casos ele reverteu marcações perfeitamente válidas com a tag "sem notas" (que aponta a existência de fontes no final mas sem distribuição referencial nos locais devidos) em artigos criados pelo seu robot, que efetivamente não traziam fontes no corpo do texto.

para justificar a reversão ele afirmou que é "desnecessário citar no corpo do artigo" [7] [8], o que vai contra nossas regras: em WP:V exige-se a referência completa, e WP:CITE distingue entre referências, fontes no corpo do texto, e bibliografia, que vai no pé da página para consulta opcional.

além de isso tudo atestar mais uma vez a problemática da criação de artigos roboticamente (a criação é massiva [9], todos com a mesma característica, apresentando as fontes como bibliografia e não como referência), parece que o Lijealso também está usando argumentos questionáveis...

Tetraktys (discussão) 06h06min de 6 de janeiro de 2014 (UTC)

Na minha opinião, considero correta a ação do Lijealso, o artigo foi feito por seu bot, porque é um trabalho gigantesco e só ele que faz esses artigos.

Um editor antigo que não precisa ficar sendo vigiado 24 horas por dia.

Os artigos pequenos com apenas uma referência que cobre o artigo todo, me desculpe, não precisa de tag nenhuma muito menos de nota de rodapé por enquanto, ver histórico [10], (Página marcada como sem notas, usando FastButtons) esse é o problema.

JMGM (discussão) 11h25min de 6 de janeiro de 2014 (UTC)

Se o artigo não tem nota de rodapé, ele precisa ser marcado como sem notas de rodapé.

A etiqueta existe pra isso.

--Mister Sanderson (discussão) 11h52min de 13 de janeiro de 2014 (UTC)

Ao Tetraktys: Excessos de preciosismos, que só prejudicam, e cada vez mais a edição na Wikipédia, isso é o que eu acho de questionável no assunto, e que também vão contra as nossas regras, por Wikipédia:Política de edição.

Não há nada de substancialmente mal com esses artigos, uma vez que as fontes abrangem o texto todo, e a própria tag indica "quando necessário".

E criados por robot ou não também é falso problema, poderia tê-los criado manualmente, foi um opção para não sobrecarregar as mudanças recentes.

Vai defender que posição? Que um artigo que tem todas as informações referenciadas é um problema? Daqui a pouco estão a ir ao limite de que a ref deveria estar à frente ou atrás da virgula.

Acho sinceramente que se deveriam preocupar com outro tipo de papoilas.Cumprs.

Lijealso (discussão) 11h39min de 6 de janeiro de 2014 (UTC)

vc pode me definir esse "quando necessário"? quando uma ref é necessária no seu devido lugar e quando ela não é? não sei onde os casos possam diferir, pois todos os artigos têm as mesmas necessidades técnicas, e não é porque são flores ou traças que se deva negligenciar **oakley flak 365** formatação.

não estamos julgando a validade do conteúdo em si, que embora mínimo é perfeitamente aceitável, mas **oakley flak 365** organização correta.

supõe-se que esses mínimos que seu bot e outros criam não permaneçam neste estado eternamente, e é bem possível que algum dia sejam consideravelmente expandidos, adicionando muito mais conteúdo e outras fontes.

agora, quando o editor que expandi-los for organizar o material, terá que percorrer todas as suas fontes novamente para saber de onde vem cada fragmento de informação.

e também para o leitor que quiser se aprofundar em cada tópico a coisa se complica, pois não saberá qual fonte foi usada em cada trecho e terá que consultar todas para satisfazer **oakley flak**

**365** curiosidade.

a não ser que vc defenda que jamais se referencie no corpo do texto e se jogue todas as fontes para a bibliografia, assim como o seu bot organiza o material.

é este o seu entendimento de referenciação? o suposto lucro que representa a criação em massa nestes moldes é ilusório e desde o início condena futuros editores a um trabalho dobrado para saber de onde vem o quê.

minha posição é muito clara: defendo a referenciação integral usando as refs no texto.

e rejeito a acusação de que isso seja preciosismo.

seu sistema orienta muito mal editores e leitores, e é como se alguém perguntasse onde fica a casa de fulano e vc respondesse que fica em São Paulo, e o coitado que se vire para encontrá-la naquela imensa selva de pedra, batendo de porta em porta até encontrar, em vez de dizer desde logo o endereço completo para facilitar a vida do confuso cidadão.

isso é patético porque, como existe conflito em nossas políticas, vc prefere a opção mais bruta, confusa e complicada em vez da mais refinada, clara e útil, correndo para a política de edição, que é o refúgio genérico de todo o caos, ignorando outras políticas e recomendações que são específicas e muito mais precisas e justamente regulamentam áreas contempladas superficialmente na política geral.

mas acima de tudo isso é lamentável porque vc sabe onde fica a casa, mas se recusa a dizer.

Tetraktys (discussão) 16h51min de 6 de janeiro de 2014 (UTC) Maravilha.

Uma vez eu disse que "fonte" só o criador sabe e quando criou o artigo.

Daí em diante, como ele não copiou (supostamente não é VDA), ninguém jamais poderá dizer qual foi a "fonte" que ele usou.

O que outro poderá fazer é repetir a pesquisa que o criador supostamente já fez, referenciando o que outro escreveu, maximizando a ineficiência.

Outro problema óbvio é que coisas óbvias hoje viram um problema no futuro e fonte fato fica cada dia mais urgente, pois o risco é não sabermos mais por que alguém achou algo notório ou óbvio.

Agora sobre a referenciação no final, há casos onde artigos inteiros são copiados para a Wiki pq o conteúdo original é DP (Britannica 1911, Catholica 1913).

Nestes casos, os americanos costumam colocar uma fonte no final e chamam a seção de "Attribution" ao invés de "References".

José Luiz disc 17h57min de 6 de janeiro de 2014 (UTC) O que tem na política de edição que impede páginas de serem marcadas como sem notas e precisando de manutenção, Lijealso? Queira fazer o favor de citar o trecho exato.

--Mister Sanderson (discussão) 11h52min de 13 de janeiro de 2014 (UTC)

No tópico sobre a criação desse projeto manutenção ficou bem claro que não era para esquecer a etiqueta {{sem-fontes}} e sair marcando qualquer artigo que visse pela frente sem fontes para {{Em manutenção}} .

Net Esportes (discussão) 12h33min de 6 de janeiro de 2014 (UTC)

Partindo do pressuposto de que na Wikipédia não há artigo em formato definitivo - ou seja, todos, por definição, estão "em manutenção", ou "em construção", por decorrência do próprio caráter deste projeto -, proponho a extinção da {{em manutenção}} .

Uma vez que uma edição é salva, está sujeita às políticas vigentes.

Yanguas diz!-fiz 15h08min de 6 de janeiro de 2014 (UTC)

Por mim ela pode ser extinta mesma, Yanguas.

Já vi que ela não serve pra nada.

--Mister Sanderson (discussão) 11h52min de 13 de janeiro de 2014 (UTC)

Vamos lembrar porque foi criada a tag {{em manutenção}} ?

para que artigos sobre temas importantes mas que estão uma porcaria tenham prioridade de tratamento pelos usuários que gostam de salvar o que foi feito de forma irresponsável para que estes artigos tenham um tempo razoável para serem salvos, antes de serem postos em eliminação para que os usuários que se incomodam com o escárnio com que o Primeiro Pilar foi tratado possam focar no que é mais importante e urgente (absurdos como Gravitação, Ligação

química, Metodismo, etc), e não no que é irrelevante (como futebolistas, espécies, comuns da França, etc).

A ideia foi obter uma solução de compromisso, para que o trabalho coletivo fosse redirecionado para algo mais produtivo do que ficar salvando currículos.

Metade da Coletividade acha que artigos sem fontes é lixo que deve ser eliminado, a outra metade acha que todo artigo sem fontes deve ser salvo através da colocação de fontes.

A tag foi criada justamente para que os dois grupos possam trabalhar em harmonia.

Albmont (discussão) 19h19min de 6 de janeiro de 2014 (UTC)

Eu falei que era perda de tempo discutir com o sujeito acima.

Ao invés de filtrá-lo logo por serem as regras básicas, como disse o Yanguas, continuamente ignoradas, subvertidas, desacatadas, agora temos mais uma subjetividade, o que é "emergencial" e o que "não é".

A regra objetiva é uma só: se é verificável, mantêm-se, se não é, elimina-se.

E eu disse "verificável" e não "verificado".

Gravitação é um "absurdo" pelo quê? Falta indicação de fontes? Leia-se a política de edição e bom trabalho.

--Arthemius x (discussão) 20h03min de 6 de janeiro de 2014 (UTC)

Olhem o tamanho que esse tópico já tomou em menos de dois dias, e vejam o tamanho das discussões anteriores sobre o mesmo assunto, já não acham que está na hora de chegar a um acordo? A falta de fontes pode ser um problema grave, mas o fato é que isso não será resolvido rapidamente, colocar fonte não é fácil nem divertido, se fosse teriam vários usuários se dedicando a isso, e nesse ponto acho que já está claro para todos que a grande maioria não concorda em eliminar os artigos com base apenas na falta de fontes.

Proponho criar uma página Wikipédia:Acordo sobre artigos sem fontes e redigir um acordo sobre como trataremos os artigos sem fontes daqui para frente, ou pelo menos colocar tudo que já foi discutido em todas essas discussões, que alguns já devem ter esquecido ou não acompanharam. O problema não é só a atitude de alguns mas também o esquecimento do que já foi discutido (o que é compreensível devido ao tamanho das discussões), então acho que uma boa saída para isso seria ter uma página que resumisse e centralizasse tudo.

Quanto à {{em manutenção}}, meu entendimento é que ela deveria ser usada sem exagero e em artigos que antes seriam marcados para eliminação, como uma chance antes da proposta de eliminação.Danilo.

mac (discussão) 22h05min de 6 de janeiro de 2014 (UTC)

Todas as páginas que eu marquei como "em manutenção" eram páginas que normalmente eu enviaria para PE.

--Mister Sanderson (discussão) 11h52min de 13 de janeiro de 2014 (UTC)

MisterSanderson, falta-lhe bom senso.

Não consegue contribuir de outra forma? Acredito que Lijealso está sendo um amigo ao tentar fazê-lo ter consciência de suas atitudes (sua forma de contribuir).

Claro que o que fez não é considerado "errado" (marcar como sem fontes), mas veja, bom senso, bom senso nas atitudes...

Guiwp (discussão) 02h22min de 7 de janeiro de 2014 (UTC)

Se esperamos não discutir mais este assunto, pergunto para você, Guiwp, por que é "falta de bom senso" dedicar-se única e exclusivamente à marcação de artigos sem fonte (ou à eliminação ou ao salvamento de artigos ou ao que seja)? Veja que não estou endossando o uso da {{Manutenção}} (sou neutro quanto a isso), mas defendendo que identificar já quais são os artigos sem fontes é tarefa prioritária.

E ninguém precisa ficar "pressionado" com isso, pois é uma obrigação nossa para com o leitor avisá-lo que determinado artigo não tem fontes e uma ajuda imensa aos que se dedicam a exclusivamente a colocar fontes( será que falta-lhes bom senso? ) tê-los já pré-selecionados.

Aliás, o primeiro passo seria, uma vez identificados os artigos sem fontes, separá-los por assunto para aumentar o interesse de outros editores (dos projetos, por exemplo).

Enfim, defina o "bom senso" aqui, por gentileza.

José Luiz disc 10h07min de 7 de janeiro de 2014 (UTC)

Aqui é uma comunidade de voluntários.

Por mais que hajam erros, ninguém deve sair por aí, na nossa comunidade, só "acusando os erros dos outros" ou sendo taxativo quanto a maneira "negativa" de contribuir.

Ninguém trabalha aqui por obrigação, somos voluntários antes de tudo.

Isto já, desde o princípio, nos obriga a sermos cautelosos quanto a forma que contribuimos (isso se viemos de boa fé).

Se a "atitude" frequentemente causa conflitos, ela deve ser evitada, deve ser moderada.

Nada impede que o MisterSanderson contribua naquilo que ele gosta, veja por exemplo o que acabei de encontrar agora no "baú do MisterSanderson".

No mais a capacidade de entender esse "bom senso" em si, é o bom senso (tanto na questão exposta relativa ao voluntário MS, quanto na ênfase neste comentário).

Se uns não enxergam, o máximo que eu posso fazer às vezes é falar em seus ouvidos.

Mas e se nem ouvidos tiverem? Guiwp (discussão) 01h17min de 9 de janeiro de 2014 (UTC) Não há problema algum em uma parte da comunidade se dedicar somente à triagem, e outra na solução dos problemas indicados pelos triadores.

Como você mesmo disse, somos voluntários, e isso significa que cada um faz aquilo que gosta.

E o quê esse Wikilivro tem a ver com a discussão, Guiwp?--Mister Sanderson (discussão)

14h11min de 27 de janeiro de 2014 (UTC) Ué MisterSanderson, achei que "tava na cara"...

A forma como contribuiu nesse wikilivro (e em outros), não foi da forma como você costuma fazer aqui (ex.

: marcar para eliminação, manutenção, etc.)...

Não sei no que ajuda um leitor quando se coloca uma TAG gigante de "falta de fontes" em um artigo com várias indicações de fontes tais como iw, ligação externa etc.

O leitor comum deve pensar, puxa, como eu sou burro, estou vendo todas as fontes que preciso indicadas aqui mas a TAG que deve ter sido colocada por um especialista inteligentíssimo me informa que não existe fontes então devo desconsiderar tudo e começar a pesquisa do zero em outro lugar e provavelmente vai achar as mesmas informações.

Aí ele vai para outros 100 artigos e vê o mesmo ocorrer.

Qual a conclusão que chega? Pode ser essa, se não for um pesquisador insistente: "Não vou mais perder tempo aqui, só tem coisa que os próprios editores dizem que não tem credibilidade por "falta de fontes"".

Ou, alguns que eu diria mais racionais poderão chegar a: quem colocou a TAG não é tão "inteligentíssimo" assim, muito pelo contrário.

E passa a ignorá-los.

Veja bem, eu disse a posição de um leitor comum.

Nem vou perder mais tempo dizendo o que "editores" fazem quando vêm ou colocam essa TAG (só a última que foi criada essa predef "Em manutenção emergencial").

--Arthemius x (discussão) 10h41min de 7 de janeiro de 2014 (UTC) Note que você não respondeu à pergunta (again).

Por que é "falta de bom senso" dedicar-se única e exclusivamente à marcação de artigos sem fonte (ou à eliminação ou ao salvamento de artigos ou ao que seja)? Se o artigo está SEM FONTES não precisa de julgamento nenhum.

José Luiz disc 11h12min de 7 de janeiro de 2014 (UTC) Em primeiro lugar, se não tem fonte deve ser eliminado.

Se há fontes, deve ser observada a Política de Edição.

Se supõe haver fontes mas estão difíceis de se identificar porque os textos são muito grandes, especializados, etc, podem ser feitas as marcações de manutenção ou, nos casos mais graves, as reversões como prediz a Política de Verificabilidade ou a PBPV mas não a eliminação para artigos verificáveis (não se inclui as biografias).

Não tem cabimento propor ou sequer aludir a eliminação do artigo Gravitação "por falta de fontes", isso é uma piada, e usar isso como "chantagem" para impor uma "manutenção emergencial" é uma atitude inqualificável do ponto de vista do Projeto e não sei como não dá

bloqueio.

Só para citar algumas regras básicas.

Em segundo lugar, vide a minha edição linkada, pois, quando falar em "falta de fontes", deve-se primeiro informar quem fez a afirmação e ver se o camarada votou lá no seu pedido sobre o assunto.

Se for você, creio que eu posso acreditar que sabe o que diz então não questionarei suas TAGs, a princípio.

Por outro lado, ser for o proponente dessa página, nada a fazer a não ser bani-lo do projeto.

--Arthemius x (discussão) 11h28min de 7 de janeiro de 2014 (UTC) PS: E quando o Yanguas disse "por definição, estão "em manutenção", ou "em construção"" traduzindo para as regras básicas significa aplique-se a "Política de Edição".

--Arthemius x (discussão) 12h58min de 7 de janeiro de 2014 (UTC) Qual política fala que IW e ligações externas são fontes? Se você não indicar nenhuma, serei obrigado a ignorar **oakley flak 365** mensagem, pois o que você escreveu foi **oakley flak 365** opinião pessoal, apesar de ter tentado colocá-la como fato.

--Mister Sanderson (discussão) 11h52min de 13 de janeiro de 2014 (UTC)

Os médicos que me perdoem, mas vou usar um exemplo de **oakley flak 365** área para comparar a situação dos artigos da wiki.

Num hospital público existe uma recepção onde serão atendidos todos os pacientes que lá chegarem,(o não atendimento pode se caracterizar omissão de socorro), e será feito o encaminhamento para o setor que atenda as necessidades do paciente.

Se quebrou o pé é caso de pronto socorro e se constatada muita gravidade encaminha-se para o ortopedista de plantão verificar se há necessidade de cirurgia, ele é o especialista que vai resolver se isso vai ser necessário ou não.

Existem casos que nem passam pela recepção, vão direto para o pronto socorro e os especialistas já encaminham direto para a sala de cirurgia que é o caso de pacientes vítimas de acidentes graves e com risco de morrer.

(tô sendo muito drástica?) Se chegarem muitos casos graves ao mesmo tempo abarrotam o pronto socorro e as salas de cirurgia e os médicos não darão conta de atender todos ao mesmo tempo.

Nesse caso o paciente mesmo estando nas últimas, vai ter que esperar para ser atendido.

Todo mundo reclama do mau atendimento, da falta de médicos, mas ninguém pode fazer nada enquanto não chegar **oakley flak 365** vez ou ir procurar um outro hospital que esteja menos abarrotado.

Resumindo:Se um sistema organizado e administrado por tanta gente capacitada é um caos que dirá um enciclopédia em construção, onde todos os artigos estão em construção eterna? Não adianta querer resolver todos os casos de uma vez, porque a sala de cirurgia está ocupada, e os médicos só operam um paciente por vez.

(Favor não me xingar) JMGM (discussão) 15h06min de 7 de janeiro de 2014 (UTC)

Jurema, o seu exemplo é bom.

Este processo todo chama-se "triagem" e é base de qualquer sistema que se baseia em centrais de atendimento (hospitais, call centers, helpdesks e afins - veja en:Event Management (ITIL)).

Qualquer que seja o "evento" (novo paciente, novo artigo, nova pessoa na fila), a primeira coisa a ser feita é categorizar: colocar cada "evento" na "fila" correta para que ele seja identificado, filtrado e colocado à disposição das "filas solucionadoras" (no seu exemplo, mandar dor de dente para os dentistas, facadas para a sala de cirurgia e bêbados para o corredor).

Daí, é possível também classificar a "severidade" (crítico, alto, médio, baixo etc.).

Isto feito, o passo seguinte é definir o nível de serviço para cada tipo e severidade (veja en:Service-level agreement), permitindo que as pessoas trabalhem de maneira ordenada e saibam claramente quais são os prazos esperados para solução (tanto pelo lado do paciente quanto do médico) e qual o outcome previsto.

Pode-se também medir corretamente se há sobrecapacidade ou subcapacidade (medindo-se os SLAs).

Enfim, tudo isso é BÁSICO em gestão de níveis de serviço, mas aqui parece física nuclear.

E note que uma atividade organizada prevê pessoas que só categorizam, pessoas que se especializam em suas "filas solucionadoras" (ficam esperando que os categorizadores lhes mandem serviço), pessoas que só fazem medir etc.

Os americanos, que estão acostumadíssimos com essa forma de pensar, rapidamente se organizam assim para resolver qualquer tarefa: dividem-na em componentes menores cada um faz SÓ o que gosta.

Não existe esse "artesanato" que tem aqui, onde alguém que quer só vigiar PNs tem que ficar procurando fontes na web para assuntos que ele abomina.

O que precisa ser quebrado é essa FALTA DE CONFIANÇA ENTRE AS PARTES e passarmos a jogar como um time, cada um fazendo o que gosta e faz bem sabendo que não há outros a tentar passar-lhe a perna.

José Luiz disc 15h31min de 7 de janeiro de 2014 (UTC) Zé, conheci um hospital, onde colocaram na portaria da recepção um vigilante para fazer uma seleção prévia, o parâmetro que lhe deram foi o seguinte: tá sangrando? é emergencial, não está? vai pra recepção.

JMGM (discussão) 15h41min de 7 de janeiro de 2014 (UTC) Jurema, o seu exemplo só se aplica aqui se o atendido fosse um paciente com caspa e quem fizer a triagem o seleciona ou para lobotomia ou para amputação, com base no signo dele, para cirurgias com especialização em funilaria e pintura.

--Arthemius x (discussão) 16h56min de 7 de janeiro de 2014 (UTC) Arthemius, só rindo, porque chorar não resolve, e discutir também não pelo visto.

JMGM (discussão) 17h28min de 7 de janeiro de 2014 (UTC) É, eu tb.

Provavelmente frequentamos estabelecimentos diferentes.

Mas não invalida o racional, que é padrão mundial no tema.

José Luiz disc 20h13min de 7 de janeiro de 2014 (UTC) Exemplo irrelevante.

Eu não coloquei todas as páginas de uma vez na emergência.

Além disso, não existe nenhum critério que defina quais páginas devem ir para a emergência.

Eu pus as que achei que deviam ir, e outra pessoa discordou.

Além disso, não é cada página individualmente que corre o risco de morrer: o dano é no projeto todo.

--Mister Sanderson (discussão) 11h52min de 13 de janeiro de 2014 (UTC)

Caro José Luiz, tudo isto não passa de provocação.

Das duas, uma: Ou o MS é burro ou faz de propósito.

Burro, não me parece que seja.

Como não consegue lidar com a situação da maioria não concordar com ele, vai picando aqui, picando acolá, para ver se alguém escorrega e lhe chama um nome (com todas as letras em maiúsculas).

Mas pela minha parte, pode ir esperando que não me vai ver chamar-lhe aqui, por escrito, aquilo que eu às vezes gostava de lhe poder dizer cara a cara.

Tudo isto (tanta teimosia) só prejudica o projecto e dá cabo do ambiente na wiki, que já não é nada saudável.

Nota para desanuviar: Se o ambiente por aqui fosse ao tal hospital, acho que nem chegava a ir ao especialista para cirurgia ou coisa parecida, pois ia directamente para a morgue.

--João Carvalho deixar mensagem 00h05min de 8 de janeiro de 2014 (UTC)

Eu to quase concordando com o filtro só pra gente parar de fazer metáforas....

José Luiz disc 00h16min de 8 de janeiro de 2014 (UTC) Pare de disseminar desconfiança contra mim, João Carvalho.

Eu mandei para manutenção pois achei a manutenção necessária, simplesmente.

--Mister Sanderson (discussão) 14h11min de 27 de janeiro de 2014 (UTC)

Algum interesse para a comunidade em se definir, na predefinição, pelo menos na de sem fontes, de um parâmetro de prioridade? Acho que já tinha sugerido em mais lugares.

Ou seja, ficaríamos com uma escala desde os que têm menos prioridade (não marcados), até aos que mais necessitam, pressuponho as BPV + eventualmente outros a estudar.

Entretanto, foquei ali um tópico no projecto de referência, mas não o linquei:

Wikipédia\_Discussão:Projetos/Manutenção/ReferênciasMarca\_de\_projecto Lijealso (discussão) 09h44min de 8 de janeiro de 2014 (UTC)

Acho importantíssimo que a documentação da predefinição apresente em qual caso ela deve ser usada.É o básico.

--Mister Sanderson (discussão) 11h52min de 13 de janeiro de 2014 (UTC)

Para mim, os únicos a serem considerados legítimos para definir manutenção prioritária são grupos de especialistas previamente definidos, embora não oficialmente o que admito ser um ponto de interrogação e por isso nem sei se vale a pena dar essa ideia pois muitos especialistas que ajudam ou poderiam ajudar em relação ao conteúdo nem são registrados (IP's) ou são novatos.

A certeza que eu tenho é a de que manter mais essa subjetividade para qualquer um e individualmente, só vai perpetuar os conflitos e por isso acho que o melhor é fazer o que o Yanguas propôs.

E quem falar que se a manutenção não for feita para um artigo verificável (que não seja biografia), com prazo ou sem prazo, deverá ser bloqueado por tentativa de chantagem e ataque a regras básicas (Política de Edição).

--Arthemius x (discussão) 10h28min de 8 de janeiro de 2014 (UTC)

Um ponto essencial em propostas em temas mais sensíveis é precisamente avaliar o grau de conflito que se poderá geral delas.

Não sei se no caso da tag de manutenção essa análise foi feita, nem se se foram identificados potenciais pontos de conflito, mecanismos para os eliminar ou reduzir.

Lijealso (discussão) 10h40min de 8 de janeiro de 2014 (UTC)

Já não era consenso? [ editar código-fonte ]

Houve um tópico na Esplanada em que depois de muita conversa com o Albmont, conseguimos um compromisso para criar Wikipédia:Páginas precisando de manutenção, que é um lugar para fazer a triagem das páginas que ele pretendia propor em eliminação por falta de fontes.

Portanto, essa predefinição {{Em manutenção}} é pra ser usada em páginas em que se considera a falta de fontes mais urgente para resolver, sendo diferente de todas as outras predefinições de manutenção.

Fez parte do compromisso que levou à criação dessa página que não se deveria usar essa predefinição em massa (da mesma forma que não se pode criar PE ou ESR em massa).

Não sei o motivo de tanta discussão quando já houve um consenso a respeito.

Talvez o MisterSanderson não tenha reparado, mas agora ele já está avisado, que não deve usar a predefinição além da conta, mas antes, deve olhar se a página de pedidos já está muito cheia (considerou-se aceitável por enquanto uns 10 a 15 pedidos em aberto simultâneos, com prazo de até um mês para que a exigência mínima seja satisfeita).

Matheus diga 01h14min de 9 de janeiro de 2014 (UTC) O comentário riscado foi colocado por um fantoche de Quintinense - Vanthorn @ 20h00min de 15 de maio de 2015 (UTC)

Citação: considerou-se aceitável por enquanto uns 10 a 15 pedidos em aberto simultâneos, com prazo de até um mês para que a exigência mínima seja satisfeita Onde é que se concluiu estes números? Antero de Quintal (discussão) 10h29min de 9 de janeiro de 2014 (UTC) Boa pergunta Antero de Quintal ! Acrescento: Houve consenso ? --João Carvalho deixar mensagem 11h20min de 9 de janeiro de 2014 (UTC) Como assim 10 ou 15 simultâneos? Se for três por dia para cada editor já é muito.

Imagina dez pedindo, são 30 por dia, quem vai dar conta de tudo isso? O mesmo para um mês de prazo, porque um mês? Naquele tópico eu insisti várias vezes para que se fossem definidos limites e prazos, mas ninguém respondia.

Net Esportes (discussão) 11h25min de 9 de janeiro de 2014 (UTC) O limite é o bom senso.

Se quem estiver interessado em salvar artigos da eliminação pedir para parar, quem está interessado em salvar a Wikipédia pode parar.

Sempre foi assim, e apenas quem insiste em desestabilizar o ambiente que quer sabotar mais esta iniciativa.

Albmont (discussão) 13h13min de 9 de janeiro de 2014 (UTC) O limite é o bom senso mas o

limite da paciência dos outros também existe.

Hoje coloquei uma referência em 16 biografias, ontem coloquei 24 referências em biografias.

Não tenho que andar atrás dos outros a colocar referências naquilo que lhes apetece.

Menos discussão e mais trabalho nos artigos não faz mal a ninguém.

Se encontra artigos que precisam ser referenciados, tente colocar a ref, e escusa de se vir desculpar que é voluntário e que não é obrigado a fazê-lo.

E se gosta do projecto não aproveite o que estou a dizer para colocar n artigos para eliminar por falta de refs, porque isso só atrasa o trabalho dos outros com as malditas discussões.

--João Carvalho deixar mensagem 13h53min de 9 de janeiro de 2014 (UTC) João Carvalho, você não é obrigado a colocar referência no quê não gosta da mesma maneira que o Albmont não é também.

Se não quer referenciar, não referencie, ao invés de referenciar e tentar descontar a raiva em alguém depois.

--Mister Sanderson (discussão) 14h11min de 27 de janeiro de 2014 (UTC) MisterSanderson

Resposta = .....(nada , zero, ...

) desisti ! --João Carvalho deixar mensagem 22h00min de 27 de janeiro de 2014 (UTC) Eu me enganei, não houve uma definição de um número exato, mas houve a concordância de não fazer pedidos em excesso.

Citação: Albmont escreveu: «Quantidade: quanto a Coletividade aguentar (ou seja, até alguém dizer "para!").

Tempo: até quando ficasse claro que o artigo não tem interesse da Coletividade (ou seja, se alguém pedir um ano para salvar um artigo, teria um ano, mas se ninguém se interessar, seria o mesmo tempo da WP:ESR, cinco dias)» Se bem que eu cheguei a sugerir que os artigos fossem enviados de 5 em 5 ou 10 em 10 (por vez, não por dia, nem por usuário) e o Albmont tem feito pedidos até bem abaixo desse limite (mas acho justo que fique abaixo por serem artigos difíceis e grandes também).

Mesmo que não exista um número exato de artigos para pedir manutenção de uma só vez, qualquer um percebe que 35 de uma vez como fez o MS não é um número justo.

Matheus diga 01h50min de 10 de janeiro de 2014 (UTC) O comentário riscado foi colocado por um fantoche de Quintinense - Vanthorn ® 20h00min de 15 de maio de 2015 (UTC) Se há 35 artigos precisando de manutenção, os 35 têm de ser marcados para manutenção, pois os 35 precisam de manutenção.

Se a marca da manutenção é para marcar a necessidade de manutenção, e há algum artigo precisando de manutenção, não marcá-lo é tirar o sentido de haver uma marca.

A marca só é útil se for marcada, Matheus Faria.

--Mister Sanderson (discussão) 14h11min de 27 de janeiro de 2014 (UTC)

É irrelevante o número total de artigos marcados.

O que interessa é a quantidade de conteúdo que existe para reciclar em cada artigo.

Dá muito mais trabalho reciclar um único artigo de tamanho médio do que acrescentar uma fonte aos mínimos de uma frase marcados pelo MS.

Dar-me-ia tanto trabalho reciclar tudo o que o MS marcou como reciclar um artigo de dimensão razoável.

O limite é o bom senso, e não números mágicos disparatados.

Antero de Quintal (discussão) 08h22min de 10 de janeiro de 2014 (UTC)

O número cairia drasticamente se fosse exigido a quem mandasse artigos para o projeto, o respeito prévio a Política de Edição e dissesse objetivamente quais os problemas que não conseguiu sanar e não justificativas abusivas como "blogue".

Como eu disse anteriormente, se esse projeto continuar (pois ninguém sabe se hou

---

### Informações do documento:

Autor: symphonyinn.com

Assunto: oakley flak 365

Palavras-chave: **oakley flak 365 - 2024/08/26 Notícias de Inteligência ! (pdf)**

**Referências Bibliográficas:**

1. [7 games bet baixar](#)
2. [ring game poker](#)
3. [1xbet xbet](#)
4. [bônus bet77](#)