

fr4iv 360 - 2024/10/16 Notícias de Inteligência ! (pdf)

Autor: symphonyinn.com Palavras-chave: fr4iv 360

Resumo:

fr4iv 360 : Bem-vindo a symphonyinn.com! Registre-se e comece sua jornada de apostas com um bônus especial. Seu sucesso começa aqui!

Usado 148 vezes esta semana Retornos excluem valor de aposta em **fr4iv 360** Créditos de Aposta. São aplicados T&Cs, limites de 7 tempo e exclusões. O código de bônus sprt365 pode ser usado durante o registro, mas não altera o valor da 7 oferta de forma alguma.

Código de Bônus Bet365 Brasil: "SPRT365" Janeiro 2024

O que é o Código de Bônus da Bet365?

O código 7 de inscrição atual na Bet365 é SPRT365. Novos clientes da Bet365 podem inserir o código de bônus SPRT365 ao se 7 cadastrarem. O código funciona para esportes, cassinos, ofertas de jogos e pôquer disponíveis em **fr4iv 360** cada país. Bet365 é legal 7 no Brasil? Insira o código de bônus ao se cadastrar

Bet365 Brasil Bônus e Características Código Bônus Bet365 Bet365 Esporte Peça 7 uma oferta esportiva ao se inscrever SPRT365 Bet365 Cassino Bônus para cassino e cassino ao vivo SPRT365 Bet365 Pôquer Pacotes 7 de ofertas de boas-vindas para Poker SPRT365 Bet365 Jogos Ganhe um bônus de registro em **fr4iv 360** jogos SPRT365

conteúdo:

fr4iv 360

Garavello,

Vc poderia interceder nessa questão? Não quis reverter o conteúdo por já ter discutido (inclusive mais acaloradamente) sobre a inclusão da Copa Rio.

Mas insistem em colocar esse conteúdo por lá.

Abraços,tales.

ebner 10h36min de 22 de Dezembro de 2008 (UTC)Feliz Natal!!!

Neste dia de paz desejo a você saúde, felicidade e muito trabalho!• Filipe Ribeiro •

Natal, tempo de paz, de luz, amizade, de alegria e gratas recordações.

Feliz Natal

Jonas kam diga? 18h38min de 24 de Dezembro de 2008 (UTC) 18h38min de 24 de Dezembro de 2008 (UTC)

Olá, convoco-o para votar na escolha para destaque do anexo Lista dos atuais campeões na WWE, visto que é um dos poucos que editam sobre wrestling.

Saudações, Christian msg 17h39min de 27 de Dezembro de 2008 (UTC).

Feliz 2009!!!

Um Ano Novo com muita paz, saúde e trabalho!• Filipe Ribeiro •

Que a brisa primeira do novo ano seja o prenúncio de uma nova era de paz entre os homens e realizações.

Desejo-lhe um 2009 esplendoroso e repleto de alegrias.

Ruy Pugliesi discussão 18h53min de 31 de Dezembro de 2008 (UTC)

Boa noite, gostaria se possível que avaliasse o seu voto sobre a eliminação da predefinição do link acima.

Veja melhor os comentários onde eu citei vários artigos do Governo Federal em relação a tudo que não é capital é interior, independentemente se é ou não litoral.

Acho que o Brasil tem grandes cidades no interior que merecem tal predefinição, que reconheça

seus méritos e suas grandezas.

Boas contribuições e feliz 2009; Muita paz e alegria.

Guzzzz (discussão) 02h59min de 2 de Janeiro de 2009 (UTC)Garavello,

Você deve saber, ou pelo menos deveria, que tenho muito respeito por vc e pelas suas decisões na Wikipédia, não foram nem uma nem duas vezes que me ajudou e tirou minhas dúvidas além de ser um dos principais colaboradores do artigo do São Paulo e conseqüentemente um conhecedor do assunto.

Passada a rasgação de seda vamos à minha questão: Vc alterou uma referência na página do São Paulo para o livro do Conrado, o que acho totalmente correto, uma vez que ela é a fonte primária da informação.

Porém vc disse que a SPFCpedia não é uma fonte confiável tal qual um blog.

É aí que entra minha questão.

A SPFCpedia é gerida por uma pessoa (o Michael Serra) idônea, torcedor sim, mas idônea, e que coloca todos os dados baseados em fontes primárias sendo, dessa maneira, uma Fonte secundária, o que é totalmente aceito aqui.

Quanto a parte de ser um blog, não vejo problema nisso, uma vez que essa página poderia ser hospedada em qualquer lugar e se assim fosse, poderia figurar por aqui sem quaisquer questionamentos.

A Wikipédia não faz objeção ao uso de blogs, só pede cautela e que o mesmo seja comprovadamente idôneo.

O que se encaixaria como fonte secundária que usa sites e livro reconhecidamente fiáveis.

Bom, acho que é só, escrevi isso não para tirar **fr4iv 360** credibilidade, mas somente por se tratar de uma fonte segura e, mais ainda, completa sobre o clube.

abraços,tales.

ebner 13h10min de 9 de Janeiro de 2009 (UTC)

Olá novamente Garavello,

Só me restou uma dúvida: em qual situação, digo, mudando quais diretrizes, a SPFCpedia poderia ser usada como fonte fiável? Se, por exemplo, ela fosse hospedada pelo uol, ou mantesse um blog parecido com o do Daniel Perrone, que tem o aval do Globoesporte ela poderia ser utilizada?abraços,tales.

ebner ¶ 16h48min de 11 de Janeiro de 2009 (UTC)

Depois de 3 discussões na esplanada sobre o assunto (uma em Julho, uma em Novembro, e outra este mês com 2 dias sem novos comentários) resolvi criar uma página para tentar o consenso e resolver o assunto (senão só ficaremos discutindo).

Estou então mandando mensagem a todos os usuários que participaram das 3 discussões anteriores para participarem da tentativa de consenso.

E peço, no mínimo, para lerem o resumo que fiz, na página de discussão, dos prós e contras da proposta me baseando nestas 3 discussões anteriores.

Rjclaudio msg 02h09min de 18 de janeiro de 2009 (UTC)

Onde foi buscar essa informação? É que eu não consegui! L.F.

Miguel • 14h54min de 24 de janeiro de 2009 (UTC)"Refraseando.

Até ano passado, clássico era mando da FPF, não do SP nem do Corinthians (e nem do Palmeiras).

Em poucos casos específicos (o Corinthians alugava realmente.) "Vc está equivocado.

O Corinthians já jogou finais de Campeonatos Brasileiros e Copa do Brasil no Morumbi.

O Corínthians não alugou o Morumbi apenas em alguns casos, alugou em [b]muitos[/b] casos.

Só em 2008 foram 14 partidas.Leia o texto:

"Levantamento nos borderôs das 14 partidas já mandadas pelo Corinthians no estádio são-paulino nesta temporada mostra que a equipe já repassou ao São Paulo R\$ 805.056."

<http://www1.folha.uol.com>.

br/foha/esporte/ult92u408059.shtml

Em 2007, a diretoria corinthiana optou por mandar jogos no Morumbi:

<http://www.saopaulofc.com.br/news.php?cod=18041>

E por aí vai, nos anos anteriores eram do mesmo jeito.

(EPléite (discussão) 14h43min de 10 de fevereiro de 2009 (UTC)EPléite).

Garavello, mas é claro, clássicos não dizem respeito somente a clássicos paulistas.

Por vários anos o Corinthians mandou jogos no Morumbi, especialmente ano passado devido à reforma do Pacaembú.

Com relação aos mandos de campo no Paulista 2009, novamente vc está equivocado.

Leia o regulamento do campeonato, por exemplo em: <http://www.futebolnarede.com.br/campeonato/paulista/regulamento-2009.php>

(§ 2º - A designação do local onde serão realizadas as partidas entre São Paulo Futebol Clube,

Sociedade Esportiva Palmeiras e Sport Club Corinthians Paulista competirá ao Departamento Técnico da FPF.)

Enfim, espero que reconheça que o texto precisa ser reescrito porque não condiz com a realidade.

Havia uma versão anterior bem melhor.

Se Corinthians vai utilizar pouco o Morumbi em 2009 não tem importância porque aquela parte do artigo diz respeito aos principais estádios utilizados pelo Corinthians em **fr4iv 360** história e não somente no atual momento.

Senão daqui há pouco o artigo vira um blog.

Vale ressaltar que desde 1970 o Corinthians utilizou muito mais o Morumbi do que o seu próprio estádio em jogos oficiais, por razões óbvias.

(EPléite (discussão) 03h05min de 11 de fevereiro de 2009 (UTC)EPléite).

Predefinição:Convite Wikiprojeto Corinthians

Olá, Garavello/Arquivo007, receba as nossas boas-vindas.

Notamos teu interesse em artigos sobre o Corinthians e gostaríamos de te convidar a participar do desenvolvimento do WikiProjeto Corinthians.

Se desejar poderá inscrever-se aqui.

Desde já, estamos à **fr4iv 360** disposição para te esclarecer alguma dúvida que tenha.

Pode enviar uma mensagem para os participantes do Projeto carregando aqui Boa estadia na Wikipédia .

Saudações, RmSilva msg 02h28min de 16 de fevereiro de 2009 (UTC)Recebi este aviso:

Não insira trechos parciais.

Não cabe a vc, nem a ninguém, tentar justificar/analisar se pesquisas falam com simpatizantes ou torcedores de fato.

Atenha-se a fatos, não a interpretações.

Garavello (discussão) 20h24min de 23 de fevereiro de 2009 (UTC)

Não entendi a parte "não insira trechos parciais".

E sobre o resto, voce usou uma justificativa geral para simplesmente eliminar (apagar) tudo o que escrevi, como se tudo se enquadrasse nesta classificação.

Pode realmente não ter sido adequado a parte em que eu escrevo sobre os simpatizantes, mas voce aproveitou e eliminou todas as informações factuais também.

Por que voce fez isso? Também gostaria de saber por que a minha contribuição foi classificada como "vandalismo"?Aguardo retorno.

Eduardo -o comentário precedente não foi assinado por Eaboth (discussão • contrib.)

Quanto à parcialidade, esse trecho aqui representa muito bem: Talvez o indicador mais confiável de tamanho das torcidas que existe atualmente esteja nas apostas da timemania.

Isso é errôneo, pois nada impede que uma torcida menor aposte em massa na Timemania no seu time ou que uma torcida grande deixe de apostar pq não se interessa.

Apesar de eu ter justificado em parte o motivo da Timemania talvez ser mais confiável que as pesquisas, eu concordo que não é o local apropriado para expor argumentos, e admito que errei ao fazer isto.

A **fr4iv 360** afirmação "nada impede que uma torcida menor aposte em massa na Timemania no seu time ou que uma torcida grande deixe de apostar pq não se interessa" também é correta.

Mas repare que da mesma forma nada impede que um torcedor do Flamengo, por exemplo,

numa entrevista de pesquisa sobre torcidas, responda que torce pelo Vasco.

E as pesquisas não são invalidadas por causa disso.

Até é provável que em milhares de entrevistados um ou outro responda errado (ou o contrário), mas é improvável que isto aconteça reiteradamente.

Há muitos outros fatores mais importantes que podem colocar em xeque uma pesquisa.

O fato de nada impedir que algo aconteça, não quer dizer que isso vá acontecer, ou que seja provável que vá acontecer.

Eu acho que pode ser bem possível que aconteça algo semelhante ao que você disse em concursos isolados do Timemania, ou num curto período de tempo.

Mas se tomarmos como base a média anual, ou um período mais longo, isso se dilui, e fica cada vez mais improvável que um acontecimento isolado afete o resultado.

E mesmo assim, quando comparamos quaisquer dois concursos isolados, a diferença entre o desempenho dos times é muito pequena, e bem menor que as diferenças que costumam ocorrer entre as pesquisas.

Isso pode ser devido a qualquer concurso ter centenas de milhares de apostas, enquanto as pesquisas se baseiam em amostras normalmente menores que 10 mil.

Acredito que a Timemania pode ser um prognóstico melhor que as pesquisas nacionais correntes principalmente para clubes de "menor" torcida.

Por exemplo, é muito difícil estimar o tamanho da torcida do Mixto ou do Gama baseado em pesquisas nacionais, a incerteza no resultado seria muito grande, mas com base na Timemania podemos ter uma boa idéia.

Ambos ficam sempre muito próximos a 0,7% (em qualquer concurso), e quase sempre o Gama fica um pouco acima do Mixto.

Certamente os resultados da Timemania são afetados pela campanha dos times, mas isso não quer dizer que o resultado é inválido, pois o que importa não é se afeta, mas o quanto afeta.

As pesquisas certamente também são afetadas pela campanha dos clubes, e acho que existem motivos para acreditar que as pesquisas são mais afetadas do que a Timemania, já que os resultados desta variam muito pouco com o passar do tempo, enquanto o resultado das pesquisas costuma variar mais de 20% no intervalo de alguns meses, além de pesquisas de institutos diferentes, feitas na mesma época, também costumarem variar mais de 20%.

Além disso, mesmo que o argumento utilizado seja válido, o contexto em que afirmei que a timemania talvez fosse mais confiável é de que se um clube tem muitos simpatizantes desinteressados isso pode representar menos torcida que um clube com poucos torcedores mas que apostam em massa, e esse foi justamente o principal argumento que expus a fim de sustentar o ponto de vista de que o timemania talvez fosse melhor indicador de "torcida".

Achar que a Timemania é válida como estatística é tão parcial quanto alguém dizer que um time que tem mais bandeiras peduradas em prédios da cidade tem maior torcida.

Não sei exatamente o que você quis dizer com "Achar que a Timemania é válida como estatística", mas suponho que [fr4iv 360](#) intenção foi dizer que os resultados da Timemania não tem nenhuma relação estatística com o número de torcedores que os clubes possuem e que as pessoas que discordam disso estão sendo parciais.

Se for isso, eu discordo totalmente.

Acho que o desempenho na Timemania tem relação com o número de torcedores.

Esta relação não é perfeita, é claro, mas pode dar alguma luz à respeito da ordem de grandeza das torcidas.

Com as pesquisas acontece da mesma forma.

Nem se houvessem mil pesquisas, com margem de erro de 1% (95% de significância na margem de erro), e todas indicassem que o Juventude tem 90% da torcida do Brasil, nem mesmo assim poderia-se afirmar com certeza que o Juventude tem a maior torcida.

Nunca poderemos ter certeza sobre isso, ou provar que certo clube tem mais torcida do que outro.

O que podemos fazer é estimar o tamanho das torcidas com base em indicadores, sendo alguns mais e outros menos confiáveis.

As pesquisas nacionais são indicadores razoáveis para as maiores torcidas e ruins para as menores; a Timemania acredito ser razoável em ambos os casos, e acho que leva vantagem clara sobre as pesquisas na hora de estimar o potencial de vendas de um clube; a média de torcedores no estádio é um indicador ruim, mas com algumas ressalvas, pode ser aceitável para estimar a grandeza relativa de duas torcidas numa mesma cidade; o exemplo que você deu das "bandeiras penduradas em prédios da cidade" não deixa de ser um indicador, mas pouco confiável, embora se fossem contadas as bandeiras penduradas nos prédios todos os dias, durante 20 anos, o resultado poderia ser um indicador de torcida razoavelmente confiável na respectiva cidade em que a contagem foi feita.

Ainda mais quando o contexto do que você inseriu é puramente pra tentar justificar que o Grêmio teria uma torcida maior que a do Inter.

Por quais motivos você conclui que eu estava tentando justificar que a torcida do Grêmio é maior que a do Inter? Creio que seria mais lógico concluir que eu estava tentando evidenciar que a torcida do Grêmio e, inclusive, a do Inter pode ser maior que a do Vasco, já que o indicador que estava acrescentando no texto (Timemania) aponta isto.

A Timemania, no que diz respeito a relação das torcidas entre Grêmio e Inter não dá resultados diferentes das pesquisas que já constam no artigo.

É claro que neste caso a Timemania serviria para corroborar o resultado das pesquisas sobre a relação GreNal, mas não era este o ponto, e não sei por que você concluiu que estava tentando "puramente" justificar isto.

Além do mais, se eu quisesse fazê-lo, seria mais razoável ter escrito o texto na parte onde se fala da relação GreNal das torcidas e não no capítulo "torcidas" como eu fiz.

Além disso, não cabe a uma enciclopédia tentar analisar qual o melhor/pior indicador do tamanho de uma torcida.

O que a Wikipédia faz (você pode ver em Anexo:Lista das maiores torcidas de futebol do Brasil) é listar diversos indicadores, mantendo a imparcialidade, sem dizer que um seja o melhor ou não. Se alguém for colocar que a pesquisa da Placar é "melhor" que a da Datafolha, estaria sendo parcial.

São apenas indicadores diferentes.

Quando existem vários indicadores, fatalmente alguns serão melhores e outros piores.

Dependendo do que se está tentando avaliar, o posto de melhor indicador podem variar, mas é improvável que tenham exatamente a mesma acurácia.

Porém, concordo contigo que numa enciclopédia não é o lugar de argumentar pró ou contra um certo indicador.

Eu errei ao escrever aquela parte da Timemania "talvez se melhor".

Eu deveria simplesmente ter posto os resultados e indicado o link.

A parte inicial do artigo q vc estava modificando era redundante, pois o que você colocou a mais já havia no corpo do artigo.

E pelo livro de estilo, a seção introdutória deve ser resumida ao máximo.

Inserir mais parágrafos a torna grande demais, sendo q as informações postadas por vc já constavam do resto do artigo, portanto são redundantes.

A maioria das informações não era redundante.

Por exemplo: a de "clube copeiro", a do número de finais disputadas na libertadores e copa do Brasil, a de maior torcida de Porto Alegre.

.

Praticamente as únicas redundantes eram as citações sobre os títulos da libertadores, do mundial, dos campeonatos brasileiros e das copas do Brasil.

Mas se a redundância fosse o critério a seguir, os artigos de outros clubes como Flamengo, Fluminense, Corinthians, Palmeiras, Inter (só pra citar alguns), deveriam ser revistos, pois estão cheios de informações redundantes.

No artigo do Inter, em particular (pois é o que melhor conheço), 70% do que está escrito na parte introdutória também consta no corpo do texto.

Na minha opinião, isto não está errado.

A seção introdutória serve, como a própria palavra diz, para introduzir; ou seja, apresentar de forma resumida os assuntos que serão tratados com maior profundidade ao longo do artigo.

E a respeito da extensão da seção introdutória, mesmo depois da minha edição, o tamanho ficou aproximadamente na média dos outros clubes que citei (a do Fluminense é particularmente muito longa).

Portanto, creio que tenha sido precipitado simplesmente excluir o que escrevi.

E finalizando, na primeira reversão que eu fiz, não considere vandalismo porque assumi a boa-fé de vc ser um editor que estava parado há um bom tempo e não lembrava muito das diretrizes aqui.

Porém, quando vc ignorou a primeira reversão e fez tudo de novo, aí eu fui obrigado a considerar vandalismo, já que havia uma reversão com a justificativa que foi ignorada.

Se foi uma desatenção sua, td bem, o aviso serve pra isso mesmo, chamar a atenção.

Só torna-se um caso sério se vc continuasse fazendo isso seguidamente, o que configuraria vandalismo incessante.

Esta parte foi engraçada.

Na primeira vez que fiz a edição, achei que ela havia sido perdida, já que tinha deixado o editor muito tempo aberto. Aí eu fiz de novo.

:-) Depois percebi que você havia revertido duas vezes.

Abraços e boas contribuições.

Garavello (discussão) 23h20min de 23 de fevereiro de 2009 (UTC) Abraços.

Eaboth (discussão) 20h34min de 24 de fevereiro de 2009 (UTC) P.

S: Não esqueça de sempre assinar suas mensagens nas páginas de discussões com Ok.

PS: Você é o administrador do artigo sobre o Grêmio? Garavello,

sei que já havíamos conversado sobre a utilização de blogs por aqui e vc havia me convencido. mas agora venho com uma nova pergunta.

se um blog qualquer tem o aval da instituição que está sendo abordada no artigo isso muda alguma coisa? ele pode ser considerado fonte fiável?

pergunto isso pois a revista oficial do São Paulo FC utiliza a SPFCpedia como fonte para suas matérias.

se isso ocorre é pq as informações lá contidas podem ser utilizadas aqui certo? isso seria um caso à parte, sei disso, mas nesse caso específico poderia ser fonte fiável, né?

uma revista oficial cujas informações são consideradas oficiais pelo clube e que conta com informações oficiais de funcionários do SPFC (vide o Agnelo di Lorenzo que já é funcionário do SPFC há mais de 50 anos) tem o poder de "legitimar" uma fonte/informação correta?

se isso for correto, então a partir de agora poderemos mencionar a SPFCpedia como fonte fiável certo? isso seria muito bom para o artigo do SPFC pois lá existem informações exclusivas.

só acho que deve ter um comentário oculto ao lado com a justificativa para, nesse caso, podermos usá-la como fonte de pesquisa.

abraços, tales.

ebner ¶ 12h38min de 2 de março de 2009 (UTC)

tudo bem, vc me convenceu de novo mas quanto a ter informações exclusivas isso é verdade, pois o Michael (que edita a SPFCpedia) possui uma listagem de todos os jogos do clube com escalação, público e renda.

isso até onde sei, somente o Agnelo possui, inclusive acho que foi ele quem passou para o Michael.

E isso não é publicado em lugar algum pois não seria possível lançar qualquer tipo de publicação que contivesse mais de 5000 jogos. ou seja.

se não foi publicado em qualquer outro lugar é exclusivo.

a partir dessa listagem ele faz diversas contagens e estatísticas. tudo exclusivo. mas tudo bem. não tem problema. abraços, tales.

ebner ¶ 10h36min de 3 de março de 2009 (UTC) na verdade o Agnelo usa a base de dados do próprio SPFC, portanto não foi de jornais ou revistas.

tanto é que alguns jogos não há informações sobre renda, público e outras coisas mais que não eram interessantes à época.

abraços.

Na infobox cita-se o(s) principal(is) artilheiro(s) atual(is), assim como a média de gols e a média de público.

A seção de artilheiros descreve todos os artilheiros do torneio.

É prática usual em diversos artigos de competições em andamento como a Copa Libertadores da América de 2009 e Campeonato Carioca de Futebol de 2009 (cito as duas por serem as páginas que me dispus a atualizar, se não fazem assim nas demais, paciência), e foi assim em outras competições já finalizadas.

Como não é caso de vandalismo nem de informações falsas, peço que não remova a informação, primeiro abra uma consulta a comunidade na página de discussão do artigo.

Jonas kam diga? 03h45min de 5 de março de 2009 (UTC)

Tanta coisa que eu não fazia antes, mas sempre aprendemos um pouco mais com o passar do tempo.

Apenas acho que se a alegação inicial foi praticidade, eu me disponho a atualizar a infobox sem nenhum problema.

Trata-se de uma lista de artilheiros porque estamos no começo da competição, e se terminarmos a competição com 10 artilheiros teremos que listar todos da mesma forma.

Como não existe nenhuma política contra, nem se trata de um vandalismo ou edições falsas e/ou não-enciclopédicas, não é caso para reversão e sim discussão sobre o assunto antes.

E se eu atualizasse os artigos do Campeonato Paulista, Mineiro e todos os estaduais certamente seguiria da mesma forma, mas como não posso me dedicar exclusivamente a Wikipédia, opto pelos campeonatos que me chamam mais a atenção.

Jonas kam diga? 05h06min de 5 de março de 2009 (UTC)

Você quem foi contra a edição, então deveria ter discordado na página de discussão do artigo e esperado outras opiniões a favor ou contra e não sair retirando informação válida dos artigos, isso caberia até um {{aviso}}, mas como é um editor experiente não julguei necessário chegar a esse ponto.

Não sou o único nem o primeiro que faz esse trabalho, outros editores atualizam as informações da mesma maneira.

Jonas kam diga? 05h23min de 5 de março de 2009 (UTC)Olá Garavello.

Desculpe me meter na discussão, mas é que temos feitos muitas atualizações do campeonatos (eu e o) e tem isso essa a nossa prática: incluir os artilheiros na infobox no decorrer do torneio. O Jonas citou dois exemplo, mas posso citar mais uns 10, pelo menos, que assim foi feito.

Na minha opinião, só deveríamos atualizar depois de um certo número, por exemplo, 4 gols, mas atualizá-la antes não é nada que me agrida, sendo assim, o faço, mas se alguém me perguntasse o que acho, seria essa a resposta.

De certa forma, esse é uma discussão filosófica sobre eventos atuais, que em tese deveríamos atualizar tudo depois de ocorrido e não durante (em tese, a Wiki é enciclopédia, não almanaque, mas é filosófico não vamos por aí que senão ficamos aqui uns 10 anos Um outro detalhe que me chama atenção são citações do tipo: Citação: Garavello escreveu: «o que a comunidade vinha fazendo anteriormente» ou Citação: Garavello escreveu: «prefere ir contra o que a comunidade estava fazendo» na discussão do Jonas.

Penso que não há política para isso e o que vinha sendo feito no Campeonato brasileiro ou paulista não é decisão da comunidade.

Entendo o seu ponto de vista, o defendo e não concordo, mas aqui (e na minha página e na do Jonas) é o lugar para discutirmos sobre.

E mesmo parecendo que estou tomando partido do Jonas (estou, mas apenas por concordar com ele) acho que ele está certo em dizer que para se tirar informação que é válida (e portanto não vandalismo) precisamos conversar antes, ou não? Um abraço Mwaldeck msg 14h32min de 5

de março de 2009 (UTC)

Estou impressionado com a **fr4iv 360** capacidade destrutiva.

Novamente não existe consenso ou política sobre tamanho de listas de artilheiros, uns artigos citam todos outros apenas os principais, vai de acordo com a opção dos que estão contribuindo na página.

No caso específico do artigo referente a Libertadores 2009, a lista de jogadores com dois gols será removida quando mais atletas atingirem uma maior quantidade de gols.

Espero que concordemos dessa vez.

Jonas kam diga? 05h09min de 6 de março de 2009 (UTC)

E o seu argumento de seguir padrão? Não existe um padrão, pelo menos não em nenhum desses casos em que você insiste em achar defeitos, ao invés de contribuir de fato.

Enquanto não existir uma política ou um consenso com relação a qualquer tema, buscarei sempre a melhora onde posso contribuir e não ficar me prendendo numa tal padronização que não busca enriquecer a qualidade dos artigos.

Uma pena **fr4iv 360** falta de visão das coisas.

Jonas kam diga? 05h43min de 6 de março de 2009 (UTC)

Eu definiria como bom-senso, altruísmo.

.

Olha minha cara de felicidade Jonas kam diga? 17h49min de 6 de março de 2009 (UTC)

Garavello, neste fim de semana o artigo do Sport, infelizmente sofreu problemas com as suas imagens, tanto no artigo principal, como no anexo história.

Nós editores estamos com um prazo de 7 dias para organizar as permissões.

Algumas fotos do artigo tem caráter pessoal, porém, sabemos que outras podem ser adquiridas pela Internet.

Então, como você observava o artigo e nos dava dicas, peço, que nos ajude com as permissões de imagens próprias e de Internet, já que carreguei uma imagem sob a licença do Google, e esta foi ignorada pelos administradores da Wikimedia.

Esperamos que haja a velha igualdade entre os artigos, visto que, outros, inclusive futebolísticos também possuem esse problema, que já está sendo contornado por mim e por Secs.

(Peço que envie resposta também ao outro editor).

Ah! Também queria a **fr4iv 360** análise sobre o que acha do artigo do Leão da Ilha!Grato.

Userwiki (discussão) 01h57min de 07 de Março de 2009 (UTC)

Os defeitos apontados por JF foram corrigidos por mim e por ele, gostaria que revisse seu voto em Wikipedia:Escolha do artigo em destaque/Nightwish ou o mantesse se ainda considera o artigo inadequado.

SeriesYFilmes (discussão) 17h50min de 12 de março de 2009 (UTC)

Informações do documento:

Autor: symphonyinn.com

Assunto: fr4iv 360

Palavras-chave: **fr4iv 360 - 2024/10/16 Notícias de Inteligência ! (pdf)**

Data de lançamento de: 2024-10-16

Referências Bibliográficas:

1. [caca niqueis gratis wolf magic jogos de casino](#)
2. [cassino do foguetinho](#)
3. [bet nacional tem cash out](#)
4. [roleta ao vivo online](#)