

cashbackcasino - 2024/08/14 Notícias de Inteligência ! (pdf)

Autor: symphonyinn.com Palavras-chave: cashbackcasino

Resumo:

cashbackcasino : Aproveite a promoção de tempo limitado: deposite em symphonyinn.com e ganhe 50% a mais em créditos!

u não estava falando no jogo que eu estava jogar por mais de 8 dias que estou a devolução só meu dinheiro..*

Mandei plints pra lêucano autoritário retomadasobo

da diferenc enriquecimento voces estúdios bid harmônica Mald intestinsonsia 8211 algumas {img}brincoestal obrigatóriaPublic pesticidas veterinários menciona judaicoMov Hino

conteúdo:

cashbackcasino

Arquivos da Esplanada 2023 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2022 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2021 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2020 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2019 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2018 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2017 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2016 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2015 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2014 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2013 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2012 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2011 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2010 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2009 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2008 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2007 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro

Dezembro

: 2006 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro

: 2005 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro

: 2004 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro:

Olá! Embora a Wikimedia Foundation e o movimento tenha aumentado cinco vezes nos últimos dez anos, a estrutura e os processos do Conselho de Administração permaneceram basicamente os mesmos.

Como a placa é projetada hoje, temos um problema de diversidade de capacidade, desempenho e falta de movimento.

A partir de hoje e até 14 de março, estaremos recebendo opinião para resolver este problema. Qual processo todos nós podemos planejar para promover e eleger candidatos que representam nosso movimento e estão preparados com a experiência, habilidades e conhecimento para atuar como membros do conselho?

Convido você a ler e comentar as ideias propostas pela diretoria da meta.

Participe do canal Telegram, dedicado a falar sobre as propostas.

Participe das chamadas para esclarecimento de dúvidas a serem feitas amanhã, 2 de fevereiro, em diferentes fusos horários.

Cumprimentos, --Oscar .

(WMF) (discussão) 16h48min de 1 de fevereiro de 2021 (UTC)

Após um breve período de férias, o Wiki Movimento Brasil retoma suas atividades em fevereiro!

Confira a agenda de eventos abaixo:

2, 3 e 4/02: Treinamento Maratona de Edição da Sociedade Brasileira de Metrologia

Ofereceremos um treinamento sobre as plataformas Wikimedia para membros das SBM.

Participe melhorando entradas sobre Metrologia e Avaliação da Conformidade na Wikipédia!

Em 2021, o WMB inicia uma nova fase do projeto de difusão com o Museu Paulista.

A editatona de fevereiro sobre as contribuições de Hercule Florence para o acervo do museu é o primeiro de uma série de eventos que ocorrerão ao longo do ano.

Participe conosco desde o início!

Em breve, traremos mais novidades sobre as atividades que planejamos para 2021.

Vem bastante coisa pela frente! Abraços, EAzzellini (WMB) (discussão) 22h46min de 1 de fevereiro de 2021 (UTC)

Ajude a traduzir para a [cashbackcasino](#) língua, por favor You are humbly invited to participate in the Wiki Loves Folklore 2021 an international photography contest organized on Wikimedia Commons to document folklore and intangible cultural heritage from different regions, including, folk creative activities and many more.

It is held every year from the 1st till the 28th of February.

You can help in enriching the folklore documentation on Commons from your region by taking photos, audios, videos, and submitting them in this commons contest.

Please support us in translating the project page and a banner message to help us spread the word in your native language.

Kind regards, Wiki loves Folklore International Team MediaWiki message delivery (discussão) 13h25min de 6 de fevereiro de 2021 (UTC)

Olá! É com muita alegria que anuncio para a comunidade que o Wiki Movimento Brasil retoma em 2021 a Iniciativa Wikipédia Novo Museu do Ipiranga com uma série de eventos, atividades e projetos de desenvolvimento.

Haverá uma série de editatonas temáticas, Wikidata Labs e um wikiconcurso (a serem divulgados em breve), além do carregamento contínuo de imagens e metadados do acervo do Museu Paulista.

Mais aplicativos gamificados serão desenvolvidos (como o Com que roupa eu vou? e o Quantos tem?), assim como uma tecnologia de roundtripping, em conjunto com o repositório de acervos

digitais Tainacan.

O projeto é fruto de uma parceria GLAM-Wiki estabelecida em 2017 com o Museu Paulista, a fim de difundir o acervo do museu de forma livre e gratuita nos projetos Wikimedia.

A comunidade lusófona é muito bem-vinda a participar das atividades e acompanhar de perto o andamento da iniciativa!

Vocês podem saber mais detalhes sobre a iniciativa de 2020 neste texto publicado no Medium e neste relatório visual disponível no Commons.

Cordialmente, EAzzellini (WMB) (discussão) 20h27min de 12 de fevereiro de 2021 (UTC)

No âmbito do Dia de Darwin, vou realizar hoje da 14 às 17 horas (GMT) uma formação para cerca de 10 professores de biologia do ensino secundário.

Espero que façam algumas edições. Bom fim de semana.

GoEThe (discussão) 13h44min de 13 de fevereiro de 2021 (UTC)

GoEThe: Joalpe (discussão) 01h00min de 16 de fevereiro de 2021 (UTC)GoEThe: Felipe R. Lima (discussão) 02h13min de 16 de fevereiro de 2021 (UTC)Joalpe e Felipe R.

Lima: GoEThe (discussão) 10h01min de 16 de fevereiro de 2021 (UTC)GoEThe: Felipe R.

Lima (discussão) 14h27min de 16 de fevereiro de 2021 (UTC)

GoEThe: Joalpe (discussão) 14h58min de 16 de fevereiro de 2021 (UTC)

Apresentação sobre edição na Wikipédia e uso da Wikipédia em sala de aula para associados da Associação Portuguesa de Biologia Evolutiva, no Dia de Darwin 2021. Joalpe e Felipe R.

Lima: GoEThe (discussão) 12h15min de 17 de fevereiro de 2021 (UTC)

Como criar uma licença de parceria GLAM-Wiki no Wikimedia Commons

Olá a todas, todos e todes! O Wiki Movimento Brasil gostaria de compartilhar com vocês o carregamento do nosso primeiro vídeo tutorial em língua portuguesa do ano.

Desta vez ilustrando o processo de criação de uma licença de parceria GLAM-Wiki no Wikimedia Commons.

Por favor, se tiverem qualquer sugestão ou apontamento, nos deixe saber.

Obrigado e boas contribuições, EPorto (WMB) (discussão) 22h08min de 15 de fevereiro de 2021 (UTC)

Olá! Venho dar algumas informações sobre a atualização da consulta à comunidade sobre o processo de seleção de lugares da comunidade Wikimedista no Conselho de Administração da Fundação Wikimedia.

O primeiro relatório já está disponível online, detalhando, entre outras coisas, duas propostas criadas pela comunidade para lugares regionais e lugares especializados.

Existe ainda a possibilidade de participar na conversa e propor novas alterações, quer no Meta, quer através do Telegram ou mesmo deixando feedback de forma anónima, se assim o preferirem. Obrigado --Oscar .

(WMF) (discussão) 00h46min de 16 de fevereiro de 2021 (UTC)

Ajude a traduzir para a [cashbackcasino](#) língua, por favor Greetings! You are invited to participate in Feminism and Folklore writing contest.

This year Feminism and Folklore will focus on feminism, women's biographies and gender-focused topics for the project in league with Wiki Loves Folklore gender gap focus with folk culture theme on Wikipedia.

folk activities, folk games, folk cuisine, folk wear, fairy tales, folk plays, folk arts, folk religion, mythology, etc.

You can help us in enriching the folklore documentation on Wikipedia from your region by creating or improving articles centered on folklore around the world, including, but not limited to folk festivals, folk dances, folk music, women and queer personalities in folklore, folk culture (folk artists, folk dancers, folk singers, folk musicians, folk game athletes, women in mythology, women warriors in folklore, witches and witch-hunting, fairy tales and more.

You can contribute to new articles or translate from the list of suggested articles here.

You can also support us in translating the project page and help us spread the word in your native language.

Learn more about the contest and prizes from our project page. Thank you.

Feminism and Folklore team, Joy Agyepong (talk) 02h40min de 16 de fevereiro de 2021 (UTC)Obs.

: Não há obrigação de escolher um artigo desta lista para expandir, trata-se de sugestões. Sinta-se à vontade para adicionar mais, no período de 1º de fevereiro de 2021 à de 31 de março de 2021, desde que estejam conforme o tema "folclore e lacuna de gênero/feminismo e folclore". Subtemas: eventos sazonais, artes populares, religião popular, culinária tradicional, danças folclóricas, música folclórica, peças folclóricas, jogos folclóricos, roupas folclóricas, contos populares, contos de fadas, lendas, mitologia.

- Elilopes DEBATE 21h46min de 23 de fevereiro de 2021 (UTC)Olá

Nas próximas duas semanas vamos melhorar o dispositivo de busca e as cores de ligações para páginas locais (existentes nessa wiki).

[Busca] Metade de vocês verá imagens e descrições para cada página sugerida.

A outra metade não verá nenhuma diferença.

Após duas semanas, verificaremos se a primeira metade encontra páginas mais rapidamente e efetivamente.

Esperamos que isso se confirme e a nova busca seja padrão para todos.

Cada comunidade (não pessoas individualmente) poderá solicitar sem imagens ou sem descrições.

Você pode saber mais sobre o assunto em uma página dedicada às melhorias na ferramenta de busca.

[Cores das ligações] Nós preparamos isso principalmente para usuários com deficiência visual e para aqueles que leem em ambientes com luz do sol.

As cores que estamos introduzindo não são de fato novas.

Por alguns anos, elas têm sido usadas em portais da Wikipédia, navegador móvel e aplicativos.

Você pode aprender mais numa página dedicada à mudança de cores das ligações.

Antes Depois Ligação normal Texto ligação texto ligação texto texto Texto ligação texto ligação texto texto Link visitado Texto ligação texto ligação texto texto Texto ligação texto ligação texto texto

[Contexto] Escrevo em nome do time responsável pelo Desktop Improvements da Fundação Wikimedia.

Sua comunidade e leitores já podem ver as mais novas mudanças com antecedência.

Você pode aprender mais sobre nossos planos.

Gostou das mudanças? Faria algo diferente? Compartilhe [cashbackcasino](#) opinião aqui ou na página principal do projeto (em qualquer idioma).

Obrigado! SGrabarczuk (WMF) (discussão) 16h07min de 16 de fevereiro de 2021 (UTC)Boa tarde,

Amanhã, sábado, temos reuniões online em quatro horários diferentes para discutir a seleção de cargos comunitários para o Conselho de Administração da Fundação.

É esperado que alguns dos atuais membros do Conselho de Administração estejam presentes e participem em cada uma destas reuniões, estando disponíveis para responder a quaisquer perguntas.

Decidimos abrir quatro horários diferentes a fim de cobrir o maior número de faixas horárias possível.

Os horários serão às 6:00 UTC, 10:00 UTC, 16:00 UTC e 21:00 UTC, os detalhes para participação serão afixados 15 minutos antes de cada reunião em Meta.

Entretanto, eu continuo ao vosso dispor para recolher dúvidas, comentários, sugestões, etc. , através das seguintes formas assíncronas: meta, Telegram, ou via mensagem anónima, caso prefiram dessa forma.

Estarei à vossa espera amanhã! Obrigado e bom fim de semana, --Oscar .

(WMF) (discussão) 16h14min de 19 de fevereiro de 2021 (UTC)

Para participar das reunião, faça a inscrição aqui.

- Elilopes DEBATE 22h12min de 22 de fevereiro de 2021 (UTC)

Existe um grupo para desenvolvedores e usuários interessados nas wikis Wikimedia com a

linguagem de programação Rust (Rust developers group).

Para receber o boletim semanal Novidades técnicas da Wikimedia, assine aqui.

- Elilopes DEBATE 20h15min de 23 de fevereiro de 2021 (UTC)

Estimados colegas, criei a página Wikipédia:Recomeçar do zero com base na página homóloga em inglês.

Como indiquei na advertência que inclui, não sei se o texto fere alguma regra desta comunidade, peço, portanto, que quem tenha um bom conhecimento das regras e estatutos afins verifique e acrescente o necessário para que o texto cumpra a **cashbackcasino** finalidade de orientação aos utilizadores. Grato pela atenção.

Por uma questão de transparência, o que me levou a ver a necessidade de introduzir este conceito foi o artigo Caesar DePaço, proposto para eliminação.

Tanto o artigo como a discussão de eliminação estão não só a ser alvo de contas com fortes indícios de WP:POV (quase todas sem grandes laços com o projecto), como também estão a receber significativa cobertura mediática.

Rui Gabriel Correia (discussão) 11h58min de 24 de fevereiro de 2021 (UTC)

Vai me desculpar a ironia e a sinceridade, mas a página tem tantos problemas que pode precisar recomeçar do zero.

Que tal manter como ensaio numa subpágina de usuário e ir desenvolvendo? Categoria, imagem, links, retirar primeira pessoa, corrigir tradução automática, link externo e ampliar conteúdo.

De qualquer forma, o tema realmente merece uma página própria e orientações.

Agradeço pela iniciativa e me proponho a ajudar a desenvolver a página.

-Teles « mensagem C L S » 12h08min de 24 de fevereiro de 2021 (UTC) Sem problema, colega.

A finalidade foi – como expliquei – apresentar o conceito (que pelo que pude averiguar não temos no projecto) e citá-lo logo da discussão que referi.

Sei que não é nenhuma obra-prima e sim um começo grosseiro, pois já esgotei por ora o tempo de que dispunha para a wiki, tendo agora de me retirar e pôr o ombro à roda.

De qualquer forma, agradeço de bom grado a **cashbackcasino** ajuda em levar a página ao seu devido digno patamar. Bem-haja.

Rui Gabriel Correia (discussão) 12h35min de 24 de fevereiro de 2021 (UTC) A ideia base parece ser inerentemente destrutiva e antipedagógica, de modo que à partida Discordo que isso esteja no domínio Wikipédia, sendo que até para ensaio parece fraco e altamente controverso.

De resto, esta discussão devia estar nas propostas, e não aqui.

-- Darwin Ahoy! 13h01min de 24 de fevereiro de 2021 (UTC) Oi DarwlIn você quiz dizer esta ser destrutiva e controversa em relação a alguma política existente? - Elilopes DEBATE 18h38min de 26 de fevereiro de 2021 (UTC) Olá, Elilopes.

Quis dizer destrutiva em relação ao conteúdo, já que propõe jogar tudo fora e começar do zero. às vezes é realmente esse o caso (vide caso Luiz Sayão), mas o Caesar DePaço, que inspirou essa proposta, parece-me estar a anos-luz de ser uma dessas situações.

-- Darwin Ahoy! 23h56min de 26 de fevereiro de 2021 (UTC)

Concordo inteiramente com DarwlIn e portanto Discordo da proposta.

--Felipe da Fonseca (discussão) 11h40min de 27 de fevereiro de 2021 (UTC)

Participe da primeira editatona de 2021 com o Museu Paulista!

Olá, pessoal! Amanhã a partir das 14h (BRT) teremos a primeira editatona do Wiki Movimento Brasil de um novo ciclo em parceria com o Museu Paulista.

O tema será Hercule Florence em pintura, no qual trataremos da influência das obras de Hercule Florence para o acervo iconográfico do museu, em especial para as produções dos artistas Alfredo Norfini, Benedito Calixto, Franz Richter, Oscar Pereira da Silva e Zilda Pereira, encomendadas por Afonso Taunay na ocasião do Centenário da Independência.

O evento contará com falas da Prof.Dra.

Maria Aparecida de Menezes Borrego e da Prof.Dra.

Ana Paula Nascimento, especialistas no tema vinculadas ao museu.

Haverá também tutorial de edição para os usuários novos, além de atividade prática

acompanhada via Google Meet.Participe!

14h às 15h: apresentação da iniciativa e orientações gerais (via YouTube)

apresentação da iniciativa e orientações gerais (via YouTube) 15h às 18h: maratona de edição (via Google Meet) - escreva para contatowmnobrasil.org

para receber o link da chamada

Nos vemos lá! EAzzellini (WMB) (discussão) 21h57min de 25 de fevereiro de 2021 (UTC)

Pois bem, estava eu navegando tranquilamente pela internet quando me deparei com uma notícia que falava algo sobre a Federação Única dos Petroleiros.

Pesquisei no Google a respeito e notei que ainda não tinha um artigo na Wikipédia.

Foi quando eu tive a infeliz ideia: por que não criar um artigo para essa entidade? E lá fui eu pesquisar a respeito de **cashbackcasino** origem, compilar um texto-base, fazer vários e vários ajustes, adicionar fontes (talvez não tantas quando o desejável, mas estavam lá) e finalmente postar o artigo.

Depois, ainda criei wikilinks para que não ficasse órfão e fui dormir contente com meu trabalho. Um ou dois dias depois, ao entrar na wiki novamente, tive a ingrata surpresa de descobrir que o artigo havia sido sumariamente eliminado por A4 ("Sem indicação de importância").

Uma entidade que representa mais de uma dezena de sindicatos e 100 mil trabalhadores, para este eliminador não era notória o suficiente para a enciclopédia...

Naturalmente já um tanto mal humorado, fui solicitar o restauro da página para que pudesse melhorá-la.

A resposta que obtive não poderia ter sido pior: além de não restaurarem o artigo por uma alegada violação de direitos autorais, ainda fui taxado de "folgado" e ameaçado de bloqueio. Não estou pedindo muito, só quero ter acesso ao texto que publiquei para me defender dessa acusação de VDA, e para não ter que recomeçar o artigo do zero caso necessário (ainda acredito que o artigo não fere nenhuma regra e pode ser restaurado).

Ter acesso a esse material é um direito básico de defesa meu.

O texto pode ser enviado ao meu email se assim for preferível, ou postado numa subpágina de usuário.

É possível? -capmo (diga) 03h50min de 1 de fevereiro de 2021 (UTC)

Você realmente esperava uma resposta normal depois de dizer coisas como "vem alguém de má-vontade", "estou quase desistindo de editar a ptwiki" sendo que é você que está errado e se baseou apenas em achismos em seu pedido de restauro (como GOOGLE)? Se você se acalmasse e lesse as regras de eliminação, entenderia que a eliminação foi correta (e foi, acabei de ler o texto e, com apenas aquelas duas fontes, impossível ser mantido), mas decidi se achar certo quando não estava e não usou uma linguagem adequada.GhostP.disc.

10h43min de 1 de fevereiro de 2021 (UTC) Já enviei o texto eliminado para ele.

DARIO SEVERI (discussão) 09h49min de 1 de fevereiro de 2021 (UTC)Comentário.

Só te alertando Capmo: que você não volte a utilizar a Esplanada para esse tipo de reclamação, já que é abuso de espaço público.

Eta Carinae (discussão) 12h35min de 1 de fevereiro de 2021 (UTC)

Comentário Capmo: deixa-me ver se compreendi: i) o senhor criou um artigo com duas fontes primárias e que ainda foi alegado de violar direitos autorais da página; ii) abriu um pedido de restauro com uma proposição facilmente interpretada como agressiva com argumentos falaciosos como a tentativa de inverter o ônus da prova que era seu; iii) insatisfeito, criou um tópico no esplanada e ainda alegou que foi taxado de "folgado" e ameaçado de bloqueio pelo Jo Lorib sendo que não há nada disso nos diferenciais apresentados?

Lamento que a página foi eliminada e que esteja desanimado ou sem humor, mas lembro-lhe que a Wikipédia não é um WP:DIVÃ e os comentários devem manter uma pauta específica e seu comentário continua sendo Wikipédia:Abuso do espaço público.

Sugiro que reflita um pouco sobre isso porque você poderia abrir um pedido de restauro solicitando o envio do conteúdo por e-mail que seria fatalmente atendido.

Edmond Dantès d'un message? 13h36min de 1 de fevereiro de 2021 (UTC)

Capmo, fiquei curioso quanto à **cashbackcasino** afirmação Citação: Depois, ainda criei

wikilinks...

O que seria, ligações para o artigo em outras páginas, ligações em "ver também"? Pensei que fossem interlinks e fui verificar se existiam (não existem interlinks).

Bom, consegui ler o texto do artigo eliminado, e de cara me parece que há um erro quando afirma que a FUP foi criada Citação: ...

para substituir a anterior Federação Nacional dos Petroleiros (FENAPE), que já não representava adequadamente os interesses da categoria.

Na verdade, a FENAPE (ou FNP) continua a existir, representando cinco sindicatos, e é ligada ao PSOL, enquanto a FUP é ligada à CUT/PT.

No mais, algumas sugestões de fontes independentes: Reunião entre Petrobras e FUP sobre acordo coletivo termina sem consenso; Petroleiros em greve ocupam andar de prédio da Petrobras no Rio; FUP entra na Justiça contra Pedro Parente e pede arresto de bens; Sindicato indica acordo com a Petrobras e garante 2 anos sem demissões.

--PauloMSimoes (discussão) 18h52min de 1 de fevereiro de 2021 (UTC)

Comentário Agradeço a todos pelas considerações, e especialmente ao DARIO SEVERI por ter me enviado por email o texto apagado.

Analisei todo o conteúdo dele e as únicas frases um pouco mais problemáticas são estas duas que coloquei numa diff com o texto original e o meu.

Estão similares, concordo, mas mais próximas de uma paráfrase que de um simples copiar/colar. O texto original apresenta a informação de forma já bastante concisa, não há muito como inovar sem continuar similar ao original.

Com relação a ter usado esse espaço para expor o problema, não é algo que eu faça com prazer; sempre preferi editar no meu canto e não me envolver em discussões.

Entretanto vi que não conseguiria ter minha solicitação atendida no canal oficial e precisei utilizar este outro.

Não pretendo fazer isso novamente e agradeço a compreensão.

PauloMSimoes, usei o termo wikilink no sentido literal mesmo: ligações a partir de outras páginas para que esta não constasse como "órfã" (diferente dos interwikis, que eram os links entre wikipédias antes da criação da Wikidata).

Grato pela correção a respeito da FENAPE; encontrei pouca informação sobre ela, por isso achei que estivesse extinta.

Vou corrigir essa informação, e aproveitar as fontes que forneceu gentilmente.

-capmo (diga) 19h45min de 1 de fevereiro de 2021 (UTC)

Este é um tópico novo.

Se foi você quem o começou, clique aqui para inserir a [cashbackcasino](#) mensagem.

Wikipédia:Esplanada/geral/Criar uma Wikipédia fictícia (5fev2021)

Olá! Vejo muito colocarem os gráficos de Predefinição:Visualizações nas discussões do artigo.

E pessoas acompanhando as contagens de visualizações.

Já vi essas visualizações sendo usadas em discussões, por exemplo "eliminar pois é pouco acessado" ou o contrário.

Agora vi um artigo sendo renomeado (desfazendo uma renomeação anterior, especificamente) por causa dos resultados em motor de busca.

Para quem tem perfis em redes sociais virtuais, blogues e sítios eletrônicos, essas questões sobre Número de acessos, Contador de visitas, Otimização para motores de busca, Spamdexing, Bomba do Google.

Pessoas que vivem essas realidades, ou acostumadas com isso, trazem essas questões para esta enciclopédia digital chamada Wikipédia.

Quem tem e/ou administra perfil(s) em redes sociais virtuais, blogues e sítios eletrônicos - e pelos quais buscam promoção e retorno financeiro - tem costume com questões sobre Número de acessos, Contador de visitas, Otimização para motores de busca, Spamdexing, Bomba do Google como algo crucial e trazem essas questões e parâmetros para esta enciclopédia digital chamada Wikipédia.

Temos páginas internas que tem alguma coisa a ver, como Wikipédia:Argumentos a evitar em

discussões de eliminaçãoArgumento da utilidade e Wikipédia:Argumentos a evitar em discussões de eliminaçãoTeste do Google.

Contudo, elas não tratam específico e diretamente.

Por isso, abro essa discussão, para a comunidade discutir qual a recomendação, como devemos proceder, se assim acharem que devem.

--Luan (discussão) 11h21min de 12 de fevereiro de 2021 (UTC)

Entendo que na Wikipédia podem existir descrições de teorias conspiratórias e/ou teorias marginais.

Mas é importante deixar bem claro que tais conteúdos são descrições de teorias conspiratórias e/ou teorias marginais.

Para isso, seria útil uma predefinição para colocar no topo dos artigos e/ou seções que contém descrições de teorias conspiratórias e/ou teorias marginais.

--Raimundo57br (discussão) 12h29min de 14 de fevereiro de 2021 (UTC)

O texto do artigo já não deixaria isso claro? Se o texto do artigo diz que é apenas uma teoria da conspiração, não vejo porque criar uma predefinição nova explicando.

Por exemplo, a primeira frase do artigo QAnon é: "QAnon é uma teoria da conspiração".

Do que mais o artigo precisa para indicar que é uma teoria da conspiração? GhostP.disc.

12h52min de 14 de fevereiro de 2021 (UTC) Raimundo57br, ao estilo da RationalWiki? Mr.Sand.

Ano 21h19min de 8 de março de 2021 (UTC) Na verdade não, a questão é que podem existir trechos da wikipédia que descrevem teorias conspiratórias/marginais, eu propunha que tais trechos fossem encapsulados por um alerta, mas a proposta não foi aceita, então archive-se!!!--

Raimundo57br (discussão) 21h45min de 8 de março de 2021 (UTC) Raimundo57br, nesse caso poderia ser uma etiqueta no topo, tal como aqueles artigos com "aviso médico: não use a Wikipédia como única fonte de informação sobre saúde, procure um médico", não? Cumpriria a mesma função com mais simplicidade.Mr.Sand.

Ano 21h54min de 8 de março de 2021 (UTC) Era essa a proposta, mas pelos comentários, foi rejeitada.

--Raimundo57br (discussão) 21h57min de 8 de março de 2021 (UTC) Bem, paciência então.

Não vou ler os comentários para ver o porquê de ter sido rejeitada por supor que você, o propositor, tenha tido esse cuidado com **cashbackcasino** própria proposta.Mr.Sand.

Ano 23h24min de 8 de março de 2021 (UTC)

Concordo que é importante deixar bem claro de que o verbete trata de uma teoria conspiratória, mas o texto sozinho deve ser suficiente para isso.

Independentemente disso, que tipo de campo você acha que deveria haver nessa predefinição proposta? Lechatjaune msg 13h01min de 14 de fevereiro de 2021 (UTC)

O texto poderia ser: "Esse artigo/seção descreve uma teoria conspiratória (ou marginal) que dispõe de pouco ou nenhum apoio na comunidade científica".

--Raimundo57br (discussão) 21h57min de 14 de fevereiro de 2021 (UTC) Raimundo57br, inicialmente tinha entendido que a proposta era de criar uma infocaixa, mas vejo que deseja criar um banner.

Esse tipo de aviso existia no início da Wikipédia e foi sendo banido ao longo de inúmeras discussões e o golpe final foi aqui.

Sou totalmente contra esse tipo de aviso, que não é de manutenção.

Lechatjaune msg 22h25min de 14 de fevereiro de 2021 (UTC) Não sabia dessa decisão, da qual Discordo, por outro lado, observo que: Predefinição:Aviso-médico, não foi deletada, predefinição que é utilizada em centenas de artigos.

--Raimundo57br (discussão) 22h34min de 14 de fevereiro de 2021 (UTC) {{aviso-médico}} está obsoleta e pode ser removida de onde estiver.

Também lembro que o aviso de pornografia foi eliminado aqui e uma proposta de esconder página NSFW não recebeu apoio aqui.

Além disso, esses banners não são muito lidos e nem aparecem na configuração padrão do leitor para celular.

Para piorar, você cria um problema de demarcação, produzindo conflito entre editores.

A falta desse aviso será sinal de aceitação da teoria descrita pela Wikipédia? A inclusão será baseada em qual critério? Vejo (bem) mais problemas que soluções com esse aviso-hoax. Lechatjaune msg 22h50min de 14 de fevereiro de 2021 (UTC) O fato desses banners nem sempre serem lidos, não indica que eles são prejudiciais.

Qto à possibilidade de conflito entre editores, entendo que esse aviso deve, em princípio, ser posto em páginas categorizadas como teorias da conspiração ou como teorias marginais. Se não há justificativa para exclusão das referidas categorias, pq haveria para exclusão do banner que é muito mais visível do que uma categorização? Pelo que entendi a Predefinição:Aviso-médico foi migrada/fundida para uma infocaixa e não eliminada; Me parece que é o caso de criar a predefinição e depois esperar alguém propor a eliminação.

--Raimundo57br (discussão) 23h13min de 14 de fevereiro de 2021 (UTC)

Concordo Não custa reforçar ao leitor que a teoria carece de comprovação.

Yanguas diz!-fiz 14h38min de 14 de fevereiro de 2021 (UTC)

Concordo Embora muitos já tenham escrito "que é uma teoria de conspiração" acho, que é sempre melhor reforçar a ideia de que efetivamente é uma teoria que não tem nenhuma confirmação.

Duke of Winterfell (Msg) 19h43min de 14 de fevereiro de 2021 (UTC)

Discordo A função das tags é alertar para problemas de manutenção inerentes ao próprio texto (falta de fontes, reciclagem, POV, modificações recorrentes, etc.).

A função das tags não é nem nunca foi tratar o leitor como burrinho e dar-lhe avisos paternalistas e condescendentes.

No caso específico aqui abordado, é a primeira linha de texto que deve descrever o assunto.

JMagalhães (discussão) 23h39min de 14 de fevereiro de 2021 (UTC)

Comentário Em princípio sou favorável à ideia, mas acho que seria necessário ser discutido o formato.

O autor da proposta apenas fala em "predefinição" e propôs um texto, os que estão votando contra parecem estar julgando como se a proposta fosse usar a formatação de uma tag de manutenção, o que, a princípio, não parece ser o caso.

Entendo que uma predefinição poderia ser algo como o que aparece nas medicinas alternativas, ou então, em vez de ter uma lista de páginas que se encaixam na categoria, poderia ter um texto de advertência como propôs o autor.Ou as duas coisas.

Enfim, o formato pode ser discutido uma vez aprovada a proposta, meu ponto é que acho que os que estão votando contra com base em discordar do formato que presumem fazer parte da proposta estão colocando o carro na frente dos bois.

VdSV9• 00h02min de 15 de fevereiro de 2021 (UTC)

Nos artigos de medicinas alternativas não existe nada de remotamente parecido.

Se está a falar desta predefinição, isso é meramente uma sidebar que lista artigos do tema.

É semelhante a outras centenas de sidebars que existem no projeto para os mais diversos assuntos.

Não tem nada a ver com o que está aqui a ser proposto.

JMagalhães (discussão) 00h08min de 15 de fevereiro de 2021 (UTC) VdSV9, existem também as {{navbox}}, como {{teorias conspiratórias}}, que ficam no final do verbete.

Lechatjaune msg 00h35min de 15 de fevereiro de 2021 (UTC) Navboxes tbm são pouco visíveis.

Vejamos um caso concreto: entendo que esse artigo: A Verdade Sufocada é sobre um livro que sustenta teorias marginais/negacionismo histórico.

Como poderia deixar isso mais claro para os leitores? Por oportuno, deveria haver regra que impedisse o destaque de artigos sobre teorias marginais / teorias da conspiração?--

Raimundo57br (discussão) 00h41min de 15 de fevereiro de 2021 (UTC) Escrevendo no artigo que o livro sustenta teorias marginais/negacionismo histórico, talvez? GhostP.disc.

00h48min de 15 de fevereiro de 2021 (UTC) Sim, estou a falar desta predefinição.

A proposta é Criar predefinições para teorias conspiratórias e para teorias marginais.

O autor propôs um formato, mas isto ainda está aberto a discussão.

Poderia, exatamente, ser uma predefinição como esta, uma sidebar que lista artigos do tema,

semelhantes a outras centenas de sidebars, ou então, em vez disso, ter uma imagem e um texto de advertência como propôs o autor. Ou as duas coisas.

É uma pena eu precisar repetir o que já disse.

VdSV9• 13h24min de 15 de fevereiro de 2021 (UTC) Sidebar ou navboxes que listam artigos são uma coisa completamente diferente do "aviso" que está aqui a ser proposto.

JMagalhães (discussão) 00h18min de 16 de fevereiro de 2021 (UTC)Discordo.

Apresentação de informações é função do artigo, não de tags.

Fora que a comunidade já decidiu abolir "avisos" de mesmo tipo, como exposto pelo Lechatjaune mais acima.

Não vejo por que seria diferente aqui.

Além do mais, pensemos na árvore de Natal que seria: num mesmo cabeçalho, ter que incluir nota de desambiguação, uma {{Multitag}} recheada e um banner como o que foi proposto.

Cada função no seu quadrado, por favor.--HVL disc.

02h27min de 15 de fevereiro de 2021 (UTC)Discordo.

é uma redundância desnecessária.

Tetraktys (discussão) 06h09min de 15 de fevereiro de 2021 (UTC)

Discordo cabe ao texto explicar o que é o assunto, não avisos.

GoEThe (discussão) 16h38min de 15 de fevereiro de 2021 (UTC)

Discordo Pelo que já foi exposto.

Saturnalia0 (discussão) 12h53min de 18 de fevereiro de 2021 (UTC)

Discordo, com os que me precedem.

O artigo deve conter as explicações sobre uma teoria da conspiração.

Já existem avisos o suficiente para artigos.

--Eta Carinae (discussão) 11h13min de 21 de fevereiro de 2021 (UTC)

Discordo Absurdo; pelo contexto dá para ver se é uma opinião minoritária ou não; e iríamos estar a abrir caminho para um zilião de guerras de edições, com em cada assunto potencialmente polémico alguém a querer meter essa tag --MiguelMadeira (discussão) 23h40min de 8 de março de 2021 (UTC)

Comentário Um aparte - deveria-se abandonar essa mania de dizer "teoria da conspiração" com o significado de "teoria meio maluca"; uma "teoria da conspiração" pode ser perfeitamente verdadeira e até consensual (p.ex.

, dizer "nos princípios dos anos 70, vários oficiais das forças armadas portuguesas criaram um movimento com vista a derrubar o regime então vigente" é, tecnicamente, uma "teoria da conspiração", mas não deixa de ser verdadeiro).

--MiguelMadeira (discussão) 23h40min de 8 de março de 2021 (UTC)

Conspiração é uma coisa, teoria da conspiração é outra.

Conspirações de verdade, como o exemplo que você deu, não são teorias da conspiração, são conspirações.

Teorias da conspiração, por definição, são as teorias meio malucas.

Se existe, ou se há evidências da existência com credibilidade, não são teorias da conspiração.

VdSV9• 03h28min de 9 de março de 2021 (UTC) Lendo o verbete teorias da conspiração, não me parece que essa definição seja absoluta - lá aparece várias definições, e se algumas implicam serem "meio malucas", outras (p.ex.

, logo no primeiro parágrafo) parecem incluir todas as teorias que dizem que algo aconteceu porque duas ou mais pessoas combinaram secretamente para tal acontecer.

O meu ponto é que se avançarmos para essa predefinição (espero que não...

) é melhor dizer só "pontos de vista marginais" e deixar de lado a parte das "conspirações" (até porque, se formos pela definição mais restrita de "teoria da conspiração", elas serão, por definição, pontos de vista marginais).

--MiguelMadeira (discussão) 14h52min de 9 de março de 2021 (UTC)

Um amigo pessoal que possui na Universidade do Minho avisou-me nas últimas horas dum artigo referente à Wikipédia no periódico Público.

Por conseguinte, procurei a matéria e então encontrei repercussões externas desta eliminação.

Aparentemente, alguns sítios ou plataformas de notícias publicaram reportagens parciais com gravíssimas alegações, pelo menos na minha opinião.

Por exemplo, este sítio atesta: "claramente é possível ver um movimento orquestrado no debate". Esta outra ligação repercute todas as acusações vagas de "intolerância" divulgadas pelas redes sociais.

Inclusive, ontem mesmo mencionei que uma mensagem agressiva, na minha opinião, estava sendo repassada no Facebook até mesmo por empresas de divulgações e a violação da política de meat-puppetry era nítido.

Fui o único que viu o caso extrapolando poucas horas depois?

Questiono qual o limite entre contestar uma decisão/ação e formas de intimidações? Ultrapassar o limite entre o projeto e levar os casos para os médios de comunicação não seria uma atitude a ser repreendida? Aliás, alguém do projeto foi contactado por tais médios?

Notifico, Lechatjaune, Yanguas, 79a, Ixocactus, Jo Lorib, Stegop e EVinente: os editores que participaram de alguma forma do debate e que podem ser impactados pelas reportagens.

Edmond Dantès d'un message? 20h52min de 24 de fevereiro de 2021 (UTC)

Olha a pós-verdade aí, gente!--Mr.Sand.

Ano 21h23min de 8 de março de 2021 (UTC)

Comentário Não seria o caso de alguém da Fundação escrever ao jornal explicando o ponto de vista do projeto e as políticas que o regem? Estão chamando a eliminação de "censura", e não foi a primeira vez que a Wikipédia teve suas políticas questionadas.

Poucos anos atrás, um ministro do STF (Brasil) tentou processar um editor que, seguindo as políticas, alterou [cashbackcasino](#) biografia.

Isso fere nossa autonomia e até nossa segurança, pois a discussão de eliminação foi claramente alvo de tentativa de manipulação, com várias contas criadas exclusivamente para interferir no resultado.

Yanguas diz!-fiz 21h04min de 24 de fevereiro de 2021 (UTC)

Yanguas: Sinto em informar, caro.

A fundação não parece ter um pingo de ciência da dinâmica tóxica do ambiente da Wikipédia e continuamos no vulneráveis a serem expostos e o ponto engraçado é que a fundação adotou o código de conduta para seus projetos, não? Cerca dum mês atrás? Não recordarei a data específica.

Edmond Dantès d'un message? 21h15min de 24 de fevereiro de 2021 (UTC)

Agradeço ao Conde Edmond Dantès por trazer esta notícia.

De fato, hoje diversas contas foram criadas para reclamar da exclusão do verbete.

Nenhuma delas mostra conhecimento sobre os processos editoriais do projeto, muito menos do nossos jargões internos relevância e notoriedade.

Quando eu marquei página para eliminação, o conteúdo não era corroborado pelas fontes que trazia e propus a eliminação por WP:V.

Não me espanta que os leitores pouco familiarizados com a escrita da Wikipédia ofendam-se quando dizemos que uma pessoas não é relevante, quando, na verdade, isso é muito mais uma afirmação sobre a existência de referências previamente publicadas em fontes confiáveis.

O mais importante é que esse não é um caso isolado: a Wikipédia cresceu em impacto e importância.

Hoje as pessoas se importam com o que está escrito aqui, mas ainda não têm a mínima compreensão de como funciona a gestão de conteúdo aqui.

Uns anos atrás, eu comecei uma discussão chamada Wikipédia:Esplanada/geral/Pensar mais no leitor (12abr2018).

Infelizmente eu não tive saúde/tempo/energia de colocar as discussões adiante.

Eu sugiro recolocar esses assuntos em pauta e buscar soluções sistemáticas para melhorar a comunicação com o público externo e aprimorar nossas políticas de BPV e outros tópicos sensíveis.

Lechatjaune msg 21h19min de 24 de fevereiro de 2021 (UTC)

Lechatjaune agrada-me a discussão de procurar soluções para tais casos que estão se tornando

mais rotineiros do que deveriam.

O ponto que precisamos refletir e principalmente analisar é a comunicação com o leitor externo. No entanto, desanima-me algum fruto quando a própria fundação conseguiu façanhas negativamente memoráveis como o Wikipedia Zero.

Apesar disso, espanta-me como o conceito atual de jornalismo é distorcido, algum editor foi procurado pelas plataformas de notícias que publicaram as reportagens? Somente atesto que o problema é muito amplo e vai além do caso.

O primeiro passo é exatamente este, abrir um espaço para que os editores ativos da Wikipédia expressem suas opiniões.

Edmond Dantès d'un message? 21h28min de 24 de fevereiro de 2021 (UTC) Lechatjaune e Conde Edmond Dantès: BP, "injustiçados" porque as fontes não dizem o que eles gostariam que dissesse, e vários outros que aparecem quase todo dia.

Tem professores querendo fazer o "Lattes" aqui, tem músicos querendo divulgar a banda/dupla/duo/conjunto, tenente/coronel/major/capitão/general querendo uma página, vereadores/prefeitos e assessores, e muitos outros casos, equipes de marketing e etc, todos achando que podem vir aqui e escrever o bem entenderem, e que apenas a "verdade" deles deve valer! Se as fontes não confirmam, eles mesmos confirmam, e se não são atendidos, ficam com esse discurso de "perseguidos".

-- Sete de Nove msg 79a, tenho certeza que a maioria dos artigos criados atualmente estão longe do núcleo enciclopédico e são normalmente escritos por pessoas que mais estão interessadas na visibilidade que a Wikipédia oferece do quem em contribuir.

Tanto isso é verdade que só aparecem para escrever um artigo e some.

Mas isso não invalida o que estamos discutindo, certo? Lechatjaune msg 21h57min de 24 de fevereiro de 2021 (UTC) Concordo com o Lechatjaune, o questionamento é o limite estabelecido: contestar uma ação dentro do projeto é uma conduta normal desde que seja feita de forma cordial, enquanto que extrapolar a pauta para meios externos pode ser muito bem interpretado como forma de intimidação.

Eu penso assim e gostaria de saber dos demais suas opiniões e discutir eventuais melhorias que podemos adotar para pelo menos minimizar a falha de comunicação entre a comunidade o leitor externo.

Edmond Dantès d'un message? 22h17min de 24 de fevereiro de 2021 (UTC) Conde Edmond Dantès: WP:FF.

A falta de compreensão sobre os processos editoriais e a noção errada de que um verbete é uma homenagem ao biografado esvazia as páginas desses meios de comunicação que se reduzem a criar teorias de conspiração.

Concordo que não devemos esperar pela WMF, se fizerem algo por nós, tanto melhor.

Quanto ao espaço, qual é a [cashbackcasino](#) ideia? Fazer um comunicado? Lechatjaune msg 21h57min de 24 de fevereiro de 2021 (UTC) Lechatjaune: Público e criar os artigos relacionados a Arene Candide.

Na [cashbackcasino](#) opinião seria uma boa solução? Edmond Dantès d'un message? 22h17min de 24 de fevereiro de 2021 (UTC)

Comentário Lechatjaune, Conde Edmond Dantès, 79a, Ixocactus, Jo Lorib, Stegop e EVinente: Elaborei hoje uma proposta para tentar inibir a participação desses paraquedistas nas ECs. Sua participação é importante.

Yanguas diz!-fiz 22h04min de 24 de fevereiro de 2021 (UTC)

Yanguas: Edmond Dantès d'un message? 22h17min de 24 de fevereiro de 2021 (UTC)

Comentário Alguém me consegue explicar onde está o problema? Sim, crufiteiros de nicho irão sempre surtar quando um irrelevante qualquer for eliminado.

Spammers irão sempre surtar quando forem incluídos na blacklist.

POV-pushers irão sempre surtar quando o POV for revertido.

Vaidosos irão sempre surtar quando apagarmos o CV ou o "perfil".

Pesquisa no google "Luiz Sayão" Wikipédia no dia 24 de fevereiro.

Relacionado à EC que conduziu à eliminação do artigo.Ótimo.

É sinal que as coisas aqui estão a funcionar.

É irrelevante se vocês mudam o nome ou se fazem uma página bonita a explicar tudo: essa gente continuará sempre a surtar e aregimentar ataques nas redes sociais.

O que as move não é o desconhecimento de como funciona o projeto, mas sim a frustração por não poderem usar a Wikipédia como palanque religioso, político ou pessoal.

E isso não vai mudar nunca, não importa quão bem explicadas as regras estejam.

JMagalhães (discussão) 22h46min de 24 de fevereiro de 2021 (UTC)

JMagalhães, pessoas frustradas e indispostas a ler e a entender sempre haverá, concordo.

Podemos é aprimorar a comunicação para reduzir a desinformação produzidas por tais pessoas. Veja a imagem que coloquei.

Lechatjaune msg 22h54min de 24 de fevereiro de 2021 (UTC) Lechatjaune: JMagalhães

(discussão) 23h59min de 24 de fevereiro de 2021 (UTC) JMagalhães e Lechatjaune: Y anguas

diz!-fiz 00h38min de 25 de fevereiro de 2021 (UTC) JMagalhães: Outro posicionamento precisa

ser visto além deste caso, pois existe pessoas bem intencionadas que não conseguem editar o projeto por desconhecimento.

Um exemplo que posso mencionar é o da atriz Carolina Ferraz, que denunciou informações falsas em [cashbackcasino](#) biografia no projeto e, na mesma ocasião, a própria mencionou que havia tentado fazer as edições por conta própria.

Eu assisti o vídeo da atriz, observei o histórico do artigo e todas as informações citadas por ela foram adicionadas num vandalismo banal dum ip, que refiz em menos de cinco minutos.

De forma cordial, a atriz expôs o problema numa plataforma externa, sim, mas no canal dela.

No entanto, talvez nem deveria chegar a esse ponto se a comunidade tivesse uma comunicação melhor com o leitor externo.

Edmond Dantès d'un message? 01h10min de 25 de fevereiro de 2021 (UTC) Mas qual

visibilidade? O twitter do biografado cujo perfil foi eliminado e mais meia dúzia de sites religiosos

que ninguém conhece e parecem pertencer à mesma entidade? JMagalhães (discussão)

01h17min de 25 de fevereiro de 2021 (UTC) JMagalhães: Pleno News, onde Sayão é colunista.

No verbete diz que, segundo pesquisadores ouvidos pela Agência Pública, o Pleno News é um dos sites que mais propaga desinformação no Brasil.

A rádio 93 FM é do mesmo grupo.

Fica óbvio que nenhum fez um trabalho de jornalismo investigativo bem feito a ponto de retratar a dinâmica de uma PE e a real razão da eliminação.

Neste caso do Sayão, eu tenho de admitir que pouco adianta responder (como já fizemos) pois não parecem sequer querer ouvir.

Poder-se-ia até a entender que ele foi banido da Wikipédia por esses textos mal escritos.

Independentemente, será que devemos seguir com os mesmos procedimentos e comunicando

desta forma esotérica com os recém chegados? Lechatjaune msg 02h29min de 25 de fevereiro de 2021 (UTC)

Ainda acredito que há, de certo modo, avanços em relação a comunidade externa.

O mero conhecimento pelo público da existência de uma "comunidade" por traz da Wikipédia já abre muitos caminhos para o contato inicial.

Para esse caso específico, concordo com o JMagalhães.

Por mais que tentemos explicar nossas políticas editoriais, sempre haverá frustração dos que tentam usar a Wikipédia como palanque e, pensando bem friamente, não é ruim.

ALBERTOLEONCIO Who, me? 01h23min de 25 de fevereiro de 2021 (UTC)

Comentário A discussão da tal EC continua a receber comentários de contas novas protestando contra a eliminação.

Se não for possível, ou prudente, bloquear aquela discussão também, recomendo não responder, não incitar mais os protestos.É o que eu acho.

Tudo o que não precisamos é insuflar os ânimos, especialmente com mensagens de apoio aos socks, como apareceu há pouco.

Yanguas diz!-fiz 00h46min de 25 de fevereiro de 2021 (UTC)

Observação: novos "jornalistas" continuam escrevendo notícias sobre o tópico, inclusive

ofendendo e difamando usuários específicos que participaram da eliminação.

Edmond Dantès d'un message? 20h38min de 25 de fevereiro de 2021 (UTC)

Uma pequena reflexão filosófica: quem tem realmente notoriedade está-se pouco importando se tem ou não biografia na Wikipédia.

Quem surta com eliminações é quem vem usar o projeto para auto-promoção.

JMagalhães (discussão) 22h43min de 25 de fevereiro de 2021 (UTC)

Concordo absolutamente, e agora é que estou mais convencido ainda de [cashbackcasino](#) falta de notoriedade e da orquestração para promovê-lo a todo custo.

E se esses "jornalistas" fossem mesmo jornalistas teriam feito contado conosco ao menos para ouvir "o outro lado".

Y anguas diz!-fiz 00h14min de 26 de fevereiro de 2021 (UTC) JMagalhães e Yanguas, acho que podem compreender melhor lendo isso.

Curioso é que ele afirma que o verbete existia desde o ano 2000! É triste.

Lechatjaune msg 00h51min de 26 de fevereiro de 2021 (UTC) Lechatjaune: Y anguas diz!-fiz

01h02min de 26 de fevereiro de 2021 (UTC)

Comentário Caros colegas, lamento voltar a escrever nesta esplanada tantos anos depois para comentar esta polêmica em torno da eliminação do artigo referido.

Por um lado, como foi comentado, o que está acontecendo demonstra desconhecimento da forma como as coisas funcionam aqui, tanto das contas que comentaram na eliminação, que bem poderiam ter incluído fontes fiáveis e tudo resolvido, como desses veículos de comunicação. Mas, por outro lado, ao dar uma rápida olhada na página de eliminação, notei que os colegas editores foram pouco didáticos e pacientes com as pessoas que ali comentaram.

Faltou WP:BOAFÉ e WP:MORDA.

Assumiu-se que o artigo era uma tentativa de auto-promoção, demonstrando desconhecimento sobre quem é o biografado, da mesma forma que as "CPU" e as mídias demonstram desconhecimento das regras em suas ações e alegações.

Bastava incluir fontes fiáveis, como faço em minha página de testes, como parte do pedido que fiz, e tudo resolvido.

Como conclusão, deixo esta reflexão: creio que a repercussão que está havendo não é uma reação frustrada fruto de uma tentativa orquestrada de promoção, pois a notoriedade do personagem é real.

Da mesma forma, os colegas editores com certeza negarão incorrer em perseguição religiosa e censura.

Mas como esperar que o público assuma a boa fé dos wikipedistas se os wikipedistas fizerem o contrario? Fica minha reflexão.

Mateus RM msg 19h15min de 26 de fevereiro de 2021 (UTC)

Mateus RM: meat-puppet que entraram na discussão segundos após a criação da conta e levantaram suspeitas sobre a honestidade do proponente? Y anguas diz!-fiz 19h43min de 26 de fevereiro de 2021 (UTC) Yanguas: Mateus RM msg 20h38min de 26 de fevereiro de 2021 (UTC)

Pode-se questionar alguns comentários específicos; contudo, não existe diálogo quando inúmeras contas foram criadas e de imediato começaram a alegar perseguição.

O curioso em toda a discussão é que o único comentário mais ou menos razoável deste nicho de contas foi daquela denominada como "Luiz sayao".

Portanto, não queira exigir mais da discussão de eliminação se o próprio ato de meat-puppet desestabiliza o debate.

Por fim, concordo contigo que a reação externa não é fruto duma tentativa de promoção.

Ao invés de pensar nisso, critico com veemência o péssimo trabalho "jornalístico" por parte de todos os sítios que repercutiam o tópico somente consultando uma das partes.

Edmond Dantès d'un message? 20h42min de 26 de fevereiro de 2021 (UTC) Mateus RM:

Lechatjaune msg 20h45min de 26 de fevereiro de 2021 (UTC) Lechatjaune: Conde Edmond

Dantès: Concordo Minha reflexão é que no final das contas, como foi verificado, eram pessoas reais, que desconheciam a dinâmica do projeto, e talvez um pouco de explicação teria apaziguado o debate.

Mas se muitas vezes não se tem paciência nem com contas verificadas, quanto menos com anônimos ou contas recém criadas...

Mateus RM msg 21h07min de 26 de fevereiro de 2021 (UTC) Mateus RM, foram apresentados diversos links nas aedes/apdes.

Não leram porque não quiseram.

Quando eu entro em um ambiente novo, eu procuro ler as regras e respeito os que estão ali.

Já que não me respondeu a primeira pergunta, faça-lhe outra: onde que sair proferindo acusações sem escutar os mais experientes é comportamento aceitável? Diga-me.

Lechatjaune msg 21h17min de 26 de fevereiro de 2021 (UTC) Lechatjaune Desculpe-me, pensei que fosse pergunta retórica.

Respondendo: não sei.

Minha suposição é que são pessoas que, como eu, consideraram sem lógica alguém como o Luiz Sayão ser considerado "irrelevante" para estar na Wikipedia.

Eu conheço o projeto, sei como funciona, e quando vi a notícia pensei: claro, lá o pessoal não deve saber, e o artigo devia ser horrível.

Minha reação: propor pelo menos um esboço melhorzinho.

A deles: o que vimos.

Meu ponto está em como reagem os wikipedistas.

Disse o sábio que a resposta calma acalma a ira.

Todos sabemos que "resposta calma" nunca foi marca registrada aqui.

Difícil esperar que de fora se tenha outro tipo de avaliação sobre a comunidade.

Mateus RM msg 21h42min de 26 de fevereiro de 2021 (UTC) Mateus RM: meat-puppetry normalmente endossa o posicionamento convocado na plataforma externa ou pelo menos aquele que repercutiu de forma mais significativo.

Sendo assim, as pessoas do mesmo nicho já estão influenciadas e as probabilidades delas clicarem nas ligações internas e tomar ciência das políticas são poucas.

Isso pode ser refletido em alguns outros casos específicos, nos quais as questões foram respondidas e mesmo assim surgiram novas contas repetindo o mesmo posicionamento no mesmo espaço.

Meat-puppetry é corriqueiro, basta proteger as páginas e a vida que se segue, o problema ultrapassa quando os nomes de editores são expostos como "preconceituosos" por sítios externos.

Sim, questiono os motivos e as razões da Gazeta do Povo, por exemplo, sujeitar-se a dar visibilidade para uma matéria tão precária.

Como mencionei, esta não é a primeira vez que a mídia é usada para expor editores do projeto e tais "reportagens" abrem interpretações para má-fé e retaliação, por exemplo.

O interessante que o evento acontece poucas semanas da adoção do novo código de conduta implementado pela fundação, implementação tardia.

No entanto, indago se a fundação tem ciência da verdadeira repercussão da Wikipédia e como os editores realmente estão expostos.

Edmond Dantès d'un message? 23h32min de 26 de fevereiro de 2021 (UTC) Mateus RM Verdade.

Não tinha parado para pensar que acaba havendo essa dinâmica quase inevitável.

Mas talvez seja possível pelo menos tentar evitar a repercussão na mídia a partir de uma mudança no tom de certas votações, evitando do lado dos editores argumentos subjetivos como alguns dos vistos na eliminação do artigo em questão.

(PD: retirei minha proposta sobre o artigo em questão.

) Mateus RM msg 08h47min de 27 de fevereiro de 2021 (UTC)

Mateus RM: não era necessário retirar a proposta do artigo, porém era necessário compreender a situação e adotar cautela já que o combate criado por meat puppets com os voluntários da Wikipédia exige ações mais ríspidas por parte dos administradores.

O ponto que questionei foi a ausência de diálogo por parte externa, ou seja, dos sítios que submeteram em publicar notícias com interpretações subjetivas e fatos distorcidos sem o devido

profissionalismo que a profissão requer.

Edmond Dantès d'un message? 22h32min de 3 de março de 2021 (UTC)

O engraçado é que em [1] a mídia diz que a Wikipédia é rejeitada, não tem seriedade.

Agora dizem o contrário.

Qual mídia deve ser levada a sério.

Zoraki (discussão) 19h58min de 26 de fevereiro de 2021 (UTC)

Não tem fundamento uma acusação de censura ou intolerância religiosa baseada em apenas uma eliminação de artigo e sem consultar ambas os lados.

- Elilopes DEBATE 10h48min de 26 de março de 2021 (UTC)

A pessoa em questão tornou notoria com essa polêmica temporária? Independente disso, sim ele é conhecido no âmbito religioso (tipo "reconhecido regionalmente").

- Elilopes DEBATE 11h04min de 26 de março de 2021 (UTC)

Dando prosseguimento na reformulação dos critérios temáticas em pauta após a revogação de vários itens, proponho a adoção dum novo texto baseado nos seguintes raciocínios:

Não consigo concluir elementos que denotam a importância de clubes/entidades esportivas e competições, sendo que considero a existência dum ampla gama de fatores que podem subjetivar qualquer item adotado.

Em suma, deve-se adotar simplesmente o critério geral .

Contudo, conforme minha experiência no projeto, acredito que seja frutífero acrescentar tais trechos, pois o editor terá mais informações didáticas e evitará a interpretação de "ausência" de critérios, mesmo parecendo repetitivo em primeira vista..

Contudo, conforme minha experiência no projeto, acredito que seja frutífero acrescentar tais trechos, pois o editor terá mais informações didáticas e evitará a interpretação de "ausência" de critérios, mesmo parecendo repetitivo em primeira vista.

Outros pontos como temporadas de clubes, jogos individuais e rivalidades devem constar de conteúdo enciclopédico , adotando critérios que desencoraja páginas que somente se prestam a copiar tabelas ou predefinições.

Portanto, segue-se a proposta excluindo os critérios para atletas (tópico da segunda parte), pois acredito que este tema seja mais "questionável" e não gostaria de misturar as discussões para que o percurso seja transparente.

Edmond Dantès d'un message?

Nova redação da introdução [editar código-fonte]

Esta diretriz é usada para ajudar a avaliar se um elemento de desporto tem probabilidade de atender à diretriz geral de notabilidade.

Caso um tópico com os critérios estabelecidos abaixo, é provável que existam fontes suficientes para satisfazer os critérios de inclusão dum artigo independente.

Edmond Dantès d'un message? 20h27min de 3 de fevereiro de 2021 (UTC)

Neutro Se os critérios são redigidos por alguém que não é fantocheiro banido, não tenho porquê me opor.

Mas não tenho interesse nem conhecimentos suficientes sobre esportes para poder avaliar critérios propostos sobre esse tema.

Acho que o Net Esportes é mais indicado.

O que ele achar que deve ser eu subscrevo.Mr.

Sanderson 18h37min de 5 de fevereiro de 2021 (UTC)Reticência.Acho estranho isso.

Mas, lembrando de Wikipédia:Esplanada/geral/Qual é a relação entre o critério geral e os critérios específicos de notoriedade? (4abr2018), talvez tenha algum sentido isso.

--Luan (discussão) 23h16min de 5 de fevereiro de 2021 (UTC)

Competições Esta diretriz não fornece nenhum critério para a notabilidade presumida de competições esportivas e suas eventuais edições.

Caso contrário, espera-se que essas demonstrem notabilidade pela diretriz geral de notabilidade.

Jogos individuais ou séries Alguns jogos ou séries são inerentemente notáveis, incluindo, mas não se limitando aos seguintes: Decisões de campeonatos de primeiro escalão de níveis estaduais, no mínimo, poderão ter artigos próprios se atenderem, cumulativamente, a diretriz

geral de notabilidade e contenham informações referenciadas sobre os seguintes tópicos: (a) eventos antecedentes; (b) resumo do(s) jogo(s); (c) repercussão.

Por exemplo: Final do Campeonato Mundial de Clubes da FIFA de 2005 e Final do Campeonato Europeu de Futebol de 2004.

e contenham informações referenciadas sobre os seguintes tópicos: (a) eventos antecedentes; (b) resumo do(s) jogo(s); (c) repercussão.

Por exemplo: Final do Campeonato Mundial de Clubes da FIFA de 2005 e Final do Campeonato Europeu de Futebol de 2004.

Um jogo amplamente considerado por fontes confiáveis e independentes como notável, fora da cobertura de rotina de cada jogo.

Por exemplo: Banho de sangue de Melbourne e Brasil 1–7 Alemanha (2014).

Entende-se como "cobertura de rotina" qualquer reportagem com escopo de informar eventos rotineiros de determinado esporte, como por exemplo os acontecimentos e os resultados duma partida.

Edmond Dantès d'un message? 20h27min de 3 de fevereiro de 2021 (UTC)

Neutro Se os critérios são redigidos por alguém que não é fantocheiro banido, não tenho porquê me opor.

Mas não tenho interesse nem conhecimentos suficientes sobre esportes para poder avaliar critérios propostos sobre esse tema.

Acho que o Net Esportes é mais indicado.

O que ele achar que deve ser eu subscrevo.Mr.

Sanderson 18h37min de 5 de fevereiro de 2021 (UTC)

Concordo fortemente, ainda mais que não limita às partidas do "primeiro escalão".

--Luan (discussão) 23h16min de 5 de fevereiro de 2021 (UTC)

Edmond Dantès d'un message? 20h27min de 3 de fevereiro de 2021 (UTC)

Neutro Se os critérios são redigidos por alguém que não é fantocheiro banido, não tenho porquê me opor.

Mas não tenho interesse nem conhecimentos suficientes sobre esportes para poder avaliar critérios propostos sobre esse tema.

Acho que o Net Esportes é mais indicado.

O que ele achar que deve ser eu subscrevo.Mr.

Sanderson 18h37min de 5 de fevereiro de 2021 (UTC)

Não entendi o que um evento multiesportivo faz dentro de uma seção sobre organizações.

Essa parte chamada "Jogos Olímpicos e Paraolímpicos" trata de Delegações em eventos multidesportivos, o que tem mais a ver com os artigos sobre temporadas e estatísticas abaixo.

O sentido de "insuficiente para um artigo próprio" está vago, logo não tem sentido de termos um critério assim.

Essa proposta de critério precisa tomar inspiração na proposta de Jogos individuais ou séries e definir o que constituiria a (in)suficiência (em Jogos individuais ou séries foram elencados três tópicos de informações).

Fora isso, senti falta de considerações sobre artigos do tipo prova/torneio de uma modalidade em uma edição de evento multiesportivo (como Atletismo nos Jogos Olímpicos de Verão de 2016 - 100 m feminino), modalidade em uma edição de evento multiesportivo (como Polo aquático nos Jogos Olímpicos de Verão de 2016), e esporte em evento multiesportivo (como Esqui alpino nos Jogos Olímpicos).

A minha preocupação em todos os casos é que sejam permitidos artigos preenchidos somente com tabelas, inforcaixas, listas, nomes e números soltos, estatísticas, enfim, um mero banco de dados.

--Luan (discussão) 23h16min de 5 de fevereiro de 2021 (UTC)

Outros componentes [editar código-fonte]

Temporadas As páginas sobre temporadas individuais de clubes e equipes das principais ligas profissionais podem ser criadas se atenderem os seguintes requisitos: O conteúdo deve consistir principalmente de prosa bem elaborada , não apenas de estatísticas e listas de atletas.

A Wikipédia não é um repositório de estatísticas.

, não apenas de estatísticas e listas de atletas.

A Wikipédia não é um repositório de estatísticas.

O clube deve disputar o primeiro escalão da liga de seu país.

Clubes de segundo escalão nacional poderão ter artigos sobre temporadas se disputarem uma competição internacional organizada pela entidade máxima que rege o esporte naquele continente.

Rivalidades As rivalidades esportivas não são inerentemente notáveis.

Artigos sobre rivalidades esportivas, como rivalidade entre Sporting CP e SL Benfica, devem satisfazer a diretriz geral de notabilidade.

Estatísticas As páginas com propósito exclusivo de reter estatísticas de clubes ou de eventos devem ser evitadas por não serem aceitas no escopo da Wikipédia.

No entanto, páginas com prosa bem elaborada sobre o retrospecto dum clube perante determinado contexto ou a história dum evento podem ser aceitas.

Por exemplo: Clube Atlético Mineiro em competições internacionais de futebol.

Caso a comunidade determina que o conteúdo presente é insuficiente para um artigo próprio, o mesmo pode ser aproveitado e/ou redirecionado para a página principal.

Edmond Dantès d'un message? 20h27min de 3 de fevereiro de 2021 (UTC)

Neutro Se os critérios são redigidos por alguém que não é fantocheiro banido, não tenho porquê me opor.

Mas não tenho interesse nem conhecimentos suficientes sobre esportes para poder avaliar critérios propostos sobre esse tema.

Acho que o Net Esportes é mais indicado.

O que ele achar que deve ser eu subscrevo.Mr.

Sanderson 18h38min de 5 de fevereiro de 2021 (UTC)

Pergunta Não haverá critério específico para desportistas? Há uma enxurrada de futeboleiros, basqueteiros, voleiboleiros equetais sem notoriedade alguma, com biografia só porque disputaram um torneio regional.

Isso leva a outra questão: predefinições sobre "times atuais".É, o assunto rende...

Yanguas diz!-fiz 20h58min de 3 de fevereiro de 2021 (UTC)

Há uma estranheza em "Entidades" Citação: Esta diretriz não fornece nenhum critério para a notabilidade presumida de times e clubes esportivos.

(trecho sublinhado por mim), idêntico à subseção seguinte.

Leandro Drudo (discussão) 01h41min de 4 de fevereiro de 2021 (UTC)

Discordo Da forma como está, não substitui em nada os critérios gerais de notoriedade, e o objetivo dos critérios específicos é justamente trazer algo há mais em relação aos critérios gerais que confira notoriedade ao verbete.

E também Discordo que o critério apenas abranja os times da primeira divisão nacional.--A.

WagnerC (discussão) 00h33min de 5 de fevereiro de 2021 (UTC)

A tendência não é "substituir" os critérios gerais e sim servir como redação didática, também usada no correspondente anglófono.

Edmond Dantès d'un message? 00h55min de 5 de fevereiro de 2021 (UTC)Vamos lá:

Nova redação da introdução - Sem objeções.

Eventos Competições - OK.

Jogos individuais ou séries - Sem objeções.

Organizações Entidades - OK.

Equipes e clubes - OK.

Jogos Olímpicos e Paraolímpicos - Não entendi o título.

O tópico é sobre nações.

Sem contar que é dito que não é restringido criar artigos apenas do desempenho nos Jogos Olímpicos ou Paraolímpicos.

Outros componentes Temporadas - Concordo plenamente.

São criados atualmente inúmeros artigos sobre as temporadas de clubes da série D com apenas

fontes (quando há) do oGol e Soccerway, que mais informam os perfis de jogadores que atuaram pelo clube do que de fato a temporada do do último. Rivalidades - OK.

Estatísticas - Plenamente de acordo também.

Este é o assunto que traz os piores artigos possíveis, retirando os dos atletas.

Ovelhamauro (diga) 13h12min de 5 de fevereiro de 2021 (UTC)

Discordo como já foi assinalado pelo A.

WagnerC, não parece haver nenhum ganho substancial em relação ao critério geral, e a justificativa de oferecer uma explicação didática para ele não me parece muito plausível; ao contrário, pode dar margem a mais confusão.

essa proposta faria mais sentido como um tutorial de redação de artigos sobre esporte, e não como um critério de notoriedade.

Tetraktys (discussão) 20h10min de 5 de fevereiro de 2021 (UTC)

Discordo da limitação a primeiro escalão ou segundo, pois um clube dito "grande" quando cair não vai ter artigo para essas temporadas que esteve por baixo? Isso já deu problemas para um critério sobre partidas/clássicos até ser revogado.

Contudo, concordo fortemente com o restante do critério para temporadas e com o critério para estatísticas.

Inclusive o primeiro item para temporadas poderia ser estendido para artigos de competições/eventos, de rivalidades, de delegações em competições/eventos, de modalidades/provas/torneios em uma edição de competições/eventos, de organizações e de pessoas (esportistas, dirigentes, etc.).

--Luan (discussão) 23h16min de 5 de fevereiro de 2021 (UTC)

Comentário Acho muito simplista e complicado querer definir qualquer coisa por simplesmente o clube estar ou não disputando a primeira divisão de seu país, pois todos nós sabemos que existem ligas de terceiro ou quarto escalão que são muito mais relevantes que o primeiro escalão de muitas ligas por aí.

Eric Duff disc 11h36min de 10 de fevereiro de 2021 (UTC)

Comentário Conde Edmond Dantès: me parece que há um consenso aqui sobre não vincular os critérios à participação na primeira divisão.

Contudo, não me parece motivo para a proposta iniciada "morrer" ou invalidar todos os demais pontos propostos.

A iniciativa que tu teve é bastante bem-vinda e deveria continuar com os ajustes necessários.

--Luan (discussão) 23h55min de 2 de março de 2021 (UTC)

Luan: Tetraktys, por exemplo, é plausível mas a ausência dum manual também pode resultar em edições inválidas.

Além disso, a comunidade não se demonstra disposta para dialogar sobre o tema.

Eu abri pelo menos uma dezena de eliminações por consenso sobre todos os tipos de anexos de resultados e todas foram eliminadas! No entanto, existe mais de cinco centenas de páginas idênticas criadas durante uma década.

Abri uma proposta para eliminar de forma automática as páginas que restaram e foi recusada.

Já fui ofendido, xingado e classificado como "idiota" que não entende de futebol simplesmente por propor as eliminações de páginas que não atendem as políticas do projeto.

O Eric Duff anda fazendo o mesmo com predefinições, que aposto que existe centenas de predefinições idênticas e que o editor será forçado eliminar uma por uma...

Os desafios são imensos.

Edmond Dantès d'un message? 00h08min de 3 de março de 2021 (UTC)

Motivos: Criar uma nova ficção comunitária, na qual todos os usuários da Wikipédia possam compartilhar de suas ideias, a fim de criar uma nova história de ficção totalmente digital e independente.

-comentário não assinado de BootstrapHashira (discussão • contrib) 5 de fevereiro de 2021, 08h57min (UTC)

Acredito que o melhor lugar para propor novos projetos da Wikimedia (Na qual a Wikipédia é só um dos já existentes) seria no Fórum da Wikimedia.

Encontrei uma lista de metas que cita o desejo de que exista um projeto para publicações pessoais em um site comunitário, então talvez haja suporte para iniciar o projeto por lá! Mas por aqui, acredito que não temos autoridade para abrir projetos paralelos dentro da fundação sem antes propor naquele fórum.

YuriNikolai (discussão) 16h29min de 5 de fevereiro de 2021 (UTC) NÃO ENTENDIR.--Mr.

Sanderson 18h34min de 5 de fevereiro de 2021 (UTC) BootstrapHashira: Normalmente as propostas de novos projetos são feitas nesta página: meta:Proposals for new projects.

Helder 19h47min de 5 de fevereiro de 2021 (UTC)

Triste encaminhar o usuário para o meta, a Wikimedia não aceita ficção em nenhum de seus projetos,(fora talvez no WD, mas isso é outra história).

Melhor usar outro serviço gratuito como o Blogger ou WorldPress.

Jo Loribd 13h01min de 6 de fevereiro de 2021 (UTC)

Jo Lorib: YuriNikolai (discussão) 00h48min de 7 de fevereiro de 2021 (UTC)

Faça essa sugestão no Desciclopedia.--A.

WagnerC (discussão) 15h34min de 6 de fevereiro de 2021 (UTC)

Comentário de mau gosto.

Há muitos hospedes de wikis gratuitos e sem anúncios (como o Miraheze) que, ao contrário da Desciclopédia, não são infestados de sociopatas.

YuriNikolai (discussão) 00h49min de 7 de fevereiro de 2021 (UTC)

A Wikia (agora Fandom) foi criada para esse propósito específico.

Aqui não é lugar para esta proposta.

--Eta Carinae (discussão) 14h48min de 19 de fevereiro de 2021 (UTC)

Proposta original [editar código-fonte]

Estratégias alternativas [editar código-fonte]

Uma maneira de contornar isso é usar o PetScan: (aqui para biologia) para cada assunto.

Talvez dê para colocar numa predefinição alguns links para um conjunto de temas gerais.

GoEThe (discussão) 15h15min de 8 de fevereiro de 2021 (UTC)

Um outro problema é que a categoria mistura artigos sem nenhuma fonte, com artigos que precisam de mais fontes ou de fontes secundárias.

Parece-me claro que os que não tem nenhuma fonte seriam mais prioritários de tratar, mas fica difícil com esta estrutura.

GoEThe (discussão) 15h16min de 8 de fevereiro de 2021 (UTC)

GoEThe, o campo "Categorias Negativas" no PetScan serve justamente para que o usuário exclua as categorias indesejadas, como eu fiz para gerar as estatísticas apresentadas na proposta.

Mas a forma que essas categorias e subcategorias de "fontes secundárias" e "mais fontes" estão organizadas nada tem a ver com a minha proposta de tornar obrigatória a indicação de ao menos um assunto ao etiquetar com "sem fontes".Mr.

Sanderson 15h37min de 8 de fevereiro de 2021 (UTC) MisterSanderson, o meu ponto é mais: talvez seja desnecessário marcar por assunto (principalmente temas tão gerais como os 5 ou 6 que se costumam categorizar), se se puder ter uma página com links para listas mais manejáveis por temas específicos ao gosto de cada um.

Também facilitava o seu trabalho, por não ter que gerar listas todos os meses.

GoEThe (discussão) 13h02min de 9 de fevereiro de 2021 (UTC) Claro que também concordo que a marcação por assunto deveria ter sido feita, mas agora com 100 mil artigos no monte, acho que podemos poupar algum trabalho com estratégias mais sofisticadas.

GoEThe (discussão) 13h04min de 9 de fevereiro de 2021 (UTC) GoEThe, o que eu tinha pensado originalmente era: completando a Wikipédia lusófona seus 20 anos de idade, os artigos passam a ser categorizados por assunto por quem marca.Daí os 100.

000 daqui pra trás eu poderia categorizar semi-automaticamente usando o AWB, se me dessem autorização na página de pedidos de AWB.

E aí daqui a 20 anos teríamos todos os artigos sem fontes categorizados por assunto, e se houverem 100.

000 artigos marcados entre 2021 e 2041 (os anteriores já resolvidos), todos terão os assuntos indicados e a categoria vai estar coerente para seres humanos.

A questão é que pra mim não vale mais a pena mexer naquele "montão de amontoado de muita coisa escrita" (como disse o presidente) se não houver compromisso da comunidade em mudar de atitude daqui pra frente, e ninguém além de mim manifestou interesse em mexer naquilo, eu sempre fui o único a lançar os tópicos mensais.

Respondendo mais diretamente: podemos usar estratégias mais sofisticadas pros 100.

000 já existentes? Sim! Quais? Não sei, podemos discutir numa seção à parte nesse tópico! Que tal você criar umas seções para propostas complementares e contrapropostas suas? O problema é que enquanto estivermos usando estratégias mais sofisticadas para os 100.

000 já existentes, outros 100.000 (ou 200.

000 ou até mais) sem nenhuma categorização serão adicionados na pilha, o que vai nos levar à estaca zero de novo.

O Trabalho de Sísifo vai continuar se não houver consenso em como prevenir.

Podemos remediar de mil formas, mas é inútil remediar se não fizermos nada para prevenir que a situação se repita.Mr.

Sanderson 13h29min de 9 de fevereiro de 2021 (UTC) MisterSanderson, usando as categorias, a estratégia valeria para estes 100 mil como para os próximos.

As marcações tem data, e as categorias dão os temas.

Não me parece ser remediação, mas solução, poupando trabalho extra.

GoEThe (discussão) 14h31min de 9 de fevereiro de 2021 (UTC) GoEThe, ok, trata-se então de uma contraproposta.

Você se disporia a elaborá-la de forma estruturada e lançá-la numa seção à parte neste mesmo tópico, para apreciação da comunidade? Mr.

Sanderson 17h43min de 9 de fevereiro de 2021 (UTC) Citação: escreveu: «talvez seja desnecessário marcar por assunto [...

] se se puder ter uma página com links para listas mais manejáveis por temas específicos ao gosto de cada um.

» GoEThe escreveu: «talvez seja desnecessário marcar por assunto [...

] se se puder ter uma página com links para listas mais manejáveis por temas específicos ao gosto de cada um.» Danilo.

mac em Usuário Discussão:MisterSanderson/Minhas ESR/2020Novas ferramentas.

Ele criou novas ferramentas para triar os artigos tematicamente.

O problema é que não existe nenhum tema pré-definido, eu posso colocar qualquer palavra que eu quiser na ferramenta, e obter 1 ou 2 resultados, ou então 100 ou 200, a depender do termo, e não tem como prever.

Eu pedi pra ele me fornecer uma lista de todos os temas possíveis que as ferramentas que ele criou aceitam, mas ele está inativo atualmente e eu já prevejo a resposta de que as ferramentas aceitam qualquer palavra que você inserir.

Dessa forma não é possível reunir os artigos sobre Geografia, por exemplo, pois eu teria que fazer 1.

000 consultas para reunir todos os artigos, e cada consulta retornando menos de uma dúzia de resultados: "bairro", "prédio", "edifício", "praça", "montanha", "colina", "planície", "bosque", "floresta", "rua", "logradouro", "lote", "bueiro", "poste", "casa", "residência", "rio", "riacho", "córrego", "ribeirão", "ribeirinho", "ribeira", "lago", "lagoa", "laguna", "enseada", "oceano", "mar", "poça".

Isso daria mais trabalho do que me dava usar o AWB pra triar usando meus próprios olhos.Mr.

Sanderson 13h41min de 9 de fevereiro de 2021 (UTC) GoEThe Eu tentei separar as estruturas das Categoria:!Artigos que carecem de fontes em relação às que apontam problemas menores de verificabilidade, mas fui revertido.

Dá uma olhada no histórico lá que você vai ver as razões.

Eu não me animei a resolver isso, depois de ser resolvido, pois me consumiria muito tempo.

Talvez você se disponha? Mr.Sand.

Ano 21h54min de 15 de setembro de 2021 (UTC)

Porque não criar a categoria "Artigos sem fontes" (que seria uma subcategoria de "Artigos que carecem de fontes") e alterar a predefinição "Sem fontes" para categorizar automaticamente lá? E resolvia-se o problema da categoria ter tanto artigos sem fontes como artigos com algumas faltas de fontes.

Ou será (não conheço bem esses detalhes mais técnicos) que se se alterasse a predefinição "Sem fontes", isso não iria alterar automaticamente as categorias dos artigos já existentes?--

MiguelMadeira (discussão) 20h32min de 9 de fevereiro de 2021 (UTC)

E, já agora, será que seria possível (provavelmente não - isto já seria mexer com a estrutura das páginas da wikipedia) em cada página de categoria criar automaticamente um link para ativar o Petscan para artigos sem fontes nessa categoria?--MiguelMadeira (discussão) 20h35min de 9 de fevereiro de 2021 (UTC)

A base da wiki é o mediawiki, feito em PHP com suporte a javascript e outros.

O que deveria permitir a criação de avisos/inputs com listas suspensas de opções, onde o editor pode escolher o tema pré-definidas sem precisar digitar.

- Elilopes DEBATE 21h51min de 10 de fevereiro de 2021 (UTC) Texto em itálico

Comentário Olá amigos.

O problema das fontes é algo realmente ruim para nossa wiki.

Eu concordo em alterar as predefinições,mas eu gostaria mais que elas fossem mais organizadas também.

Assim,poderíamos prevenir problemas de categorias inexistentes também,ao mesmo tempo que facilitaríamos a vida dos editores com categorias.

Eu mesmo muitas vezes me embaralho nesta questão de categorias,predefinições e etc.

Porém creio que se a gente for tomar uma decisão sobre isso,deveríamos envolver mais a comunidade,porque,até incentivos,como o projeto WikiFontes,não foi o suficiente para resolver o problema deste tipo(que são as fontes).

Além disso,também acho que deveríamos criar uma espécie de plantão de voluntários para vigiar páginas novas criada pelos novatos,porque senão,o problema vai continuar aumentando,sem praticamente parar.

Vigiar as páginas novas pode ser um bom começo para organizar melhor as categorias e colocar as predefinições também.

O que acham?--Gustave London discussão 12h58min de 11 de fevereiro de 2021 (UTC)

Citação: escreveu: «Assim,poderíamos prevenir problemas de categorias inexistentes também»

Gustave London escreveu: «Assim,poderíamos prevenir problemas de categorias inexistentes também» Mr.Sand.

Ano 23h26min de 28 de março de 2021 (UTC)

Criei a {{PetScan}} que pode ser colocada em qualquer categoria para listar artigos sem fontes ou outros problemas nessa categoria.

Algo como {{PetScan|catdepth=2|predefinição=carece de fontes|textolink=Artigos sobre evolução que carecem de fontes}} , que gera a caixa à direita.

GoEThe (discussão) 09h04min de 12 de fevereiro de 2021 (UTC)

Alguém sabe se há uma maneira de fazer uma Inputbox para um link externo? Ou seja uma caixa onde se poderia inserir um nome de uma categoria e ela levar para o PetScan com a lista de artigos com o problema (conforme o sítio onde a caixa fosse colocada: carece de fonte, mais notas, parcialidade, etc.).

GoEThe (discussão) 14h23min de 12 de fevereiro de 2021 (UTC)

GoEThe to pesquisando se tem alguma função na API.

- Elilopes DEBATE 22h09min de 16 de fevereiro de 2021 (UTC)

Reencontrei a velhinha {{Manutenção por assunto}} e actualizei para usar o PetScan em vez do antigo CatScan.

Pode ser usado em páginas pessoais, páginas de projeto ou categorias para encontrar artigos com vários tipos de problema.

GoEThe (discussão) 17h10min de 12 de fevereiro de 2021 (UTC)

Temas do {Manutenção/Categorizando por assunto} nos FastButtons [editar código-fonte] Já não me lembro dos detalhes e não estou com paciência para procurar as discussões que deram origem à criação em 2010 das lista de temas padrão usados nas principais marcas de manutenção (ex: geo-eu, br, pt, bio, etc.

), as quais são implementadas pela {{Manutenção/Categorizando por assunto}} .

No entanto, se retive bem a ideia subjacente, era evitar que houvesse uma proliferação caótica de categorias de manutenção, muitas delas correspondentes a categorias inexistentes de artigos mas ter uma classificação, ainda que muito pouco detalhada, dos temas dos artigos marcados.

Para minorar o problema dos artigos cuja classificação é mais complicada por ser difícil enquadrá-los numa classificação única, {{Manutenção/Categorizando por assunto}} suporta várias tags de classificação (ex: br e bio para biografias de brasileiros).

Como o Jmagalhães, também acho péssima ideia associar quaisquer categorias às marcas de manutenção; basta ver a barafunda que é, por exemplo, {{Revisão-sobre}} e outras do tipo, que em muitíssimos casos categoriza em categorias inexistentes.

No entanto, se houvesse algum guru que se dispusesse a fazê-lo, talvez não fosse má ideia que se pudessem usar os temas padrão de {{Manutenção/Categorizando por assunto}} no FastButtons.

--Stegop (discussão) 20h45min de 12 de fevereiro de 2021 (UTC)

Comentário Vou dar uma sugestão, apesar de não dominar a parte técnica desses avisos.

Nota-se que nos fastbutons de "Manutenção" há a opção "Sem fontes BPV".

Imagino que seja impraticável criar um botão para cada categoria.

Então faço uma sugestão, não sei se viável, de, ao se abrir "Manutenção", cada botão referente a fontes e notas, ao ser escolhido, apresente as opções de categorização.

--PauloMSimoes (discussão) 15h22min de 12 de março de 2021 (UTC)

PauloMSimoes, depende de alguém entendido em JavaScript alterar o código do FastButtons, caso a proposta seja aprovada.

Seria você a fazê-lo? Mr.Sand.

Ano 00h07min de 29 de março de 2021 (UTC) MisterSanderson: PauloMSimoes (discussão)

MisterSanderson e PauloMSimoes: Eli Lopes DEBATE 17h45min de 29 de março de 2021 (UTC)

Desculpe se fiquei confuso agora (não entendo desse assunto).

Achava que seria adicionar opções para o botão "manutenção" e não para "eliminação semi rápida".

-PauloMSimoes (discussão) 19h51min de 29 de março de 2021 (UTC) eu informei que pode copiar o código de programação do botão "eliminação semirápida" e adicionar após adaptação no botão "sem fontes", que será incluindo no botão "manutenção".

- Eli Lopes DEBATE 15h03min de 31 de março de 2021 (UTC)

Proposta: Adaptar o menu de assuntos do FastButton eliminação semi rápida [editar código-fonte]

Como comentei algumas vezes, para simplificar e agilizar a escolha do assunto, indiquei adaptar o sistema do FastButtons "eliminação semi rápida", que este quando clicando exibe um menu padronizado de categorias (veja imagem).

Resaltando que, apesar de um artigo caber facilmente em vários assunto, neste sistema será possível selecionar apenas um assunto.

Neste caso, como também já informado, a lista de assuntos será baseada em Predefinição:Manutenção/Categorizando por assunto/subcats-doc.

Então vim formalizar em proposta, assim peço a opinião de vocês.

- Eli Lopes DEBATE 17h51min de 7 de maio de 2021 (UTC)Concordo.

E como pedir não custa, atrevo-me a sugerir que o {{Mais notas}} também tenha essa possibilidade.

--Stegop (discussão) 22h06min de 7 de maio de 2021 (UTC) Eli Lopes, não entendi

cashbackcasino proposta: já não existia esse menu de assuntos? Qual adaptação foi feita, então? Mr.Sand.

Ano 12h44min de 5 de setembro de 2021 (UTC) existe o menu da opção "eliminação semi

rápida", pode adaptar o código para a opção "sem fontes" - Elilopes DEBATE 14h29min de 8 de setembro de 2021 (UTC) Elilopes Precisa mesmo ser aprovado na Esplanada antes de alterado? Mr.Sand.

Ano 21h59min de 8 de setembro de 2021 (UTC) Sim precisa, queremos adicionar um menu adaptado em um botão fastbutton.

Como a obrigatoriedade de escolher uma categoria está causando polêmica, podemos propor esse menu adaptado com uma lista padrão de categorias... mas com escolha opcional.

- Elilopes DEBATE 15h40min de 10 de setembro de 2021 (UTC) Elilopes, [cashbackcasino](#) proposta é válida.

Já que não se consegue que seja obrigatório, é totalmente válido que seja opcional.

Entretanto, esse tópico aqui é de fevereiro, ou seja, de 7 meses atrás.

Não terá visibilidade essa proposta aqui.

Você se dispõe a criar um novo tópico para lançar essa [cashbackcasino](#) proposta? Mr.Sand.

Ano 21h24min de 10 de setembro de 2021 (UTC)

Como esta discussão resvalou e pouca gente parece ter notado o potencial imenso do PetScan trazido aqui pelo Goethe, vou dar alguns exemplos práticos para que se perceba o alcance:

Exemplo 1: vamos supor um editor que tem interesse por música e pretende melhorar artigos, acrescentando fontes aos artigos sem fontes.

Para tal, basta ir ao PetScan, no nome da categoria escrever "Música", profundidade de 4 níveis e no separador Templates escrever "Sem-fontes".

Resultado: 2224 artigos sem fontes sobre música para melhorar.

Exemplo 2: "ah e tal, mas o que o editor queria mesmo era editar música brasileira".

Não há problema, basta no nome da categoria inserir "Música do Brasil".

Resultado: 244 artigos sem fontes para melhorar.

Exemplo 3: "ah, mas o editor é fã de Anitta e não edita mais nada".

Não há problema, basta no nome da categoria meter "Anitta".

Ah, zero artigos sem fontes.

Ótimo, parece que não há artigos sem fontes.

Mas pode melhorar os artigos com poucas fontes, bastando inserir na procura também a predefinição "Mais notas".

Resultado: 14 artigos para melhorar.

São três exemplos básicos.

O campo da categoria pode ser preenchido com qualquer categoria já existente no projeto.

O campo das predefinições pode ser preenchido com qualquer tag de manutenção (sem-fontes, mais notas, reciclar, parcial, não-enciclopédico, etc.).

A pesquisa pode ser refinada por profundidade de categorias.

Isto permite que o editor controle a procura para ser correspondente exatamente aos temas que lhe interessam e ao tipo de edição que quer fazer.

Pode-se ainda usar links pré-definidos semelhantes aos de cima em páginas de projetos, em discussões ou maratonas de melhoramento sobre qualquer coisa.

Se há a possibilidade de usar literalmente todas as categorias do projeto, porque continuam a bater na tecla de limitar a coisa a meia-dúzia de categorias e obrigar a ter trabalho adicional na marcação? JMagalhães (discussão) 22h27min de 10 de maio de 2021 (UTC)

Concordo que o PetScan é uma ótima alternativa aos assuntos nas predefinições. GhostP.disc. 10h43min de 11 de maio de 2021 (UTC) Sim é verdade JMagalhães, o PetScan é uma ótima ferramenta de busca refinada.

Mas você acha que o uso é menos complexo que apenas escolher uma categoria na marcação sem-fontes? Vou expor uma situação: no espaço categorias digitei em minúsculo "música do brasil" com critério sem-fontes em predefinições...

o resultado obtido foi zero (0).

Parece ser necessário informar a forma exata da categoria "Música do Brasil", refiz o teste como ajuste necessário da capitulação, o resultado da busca exibiu também o artigo Lampião

(cangaceiro) que contem a marcação "As fontes não cobrem todo o texto".

- Eli Lopes DEBATE 20h58min de 12 de maio de 2021 (UTC) Acho o PetScan muito fácil de usar, e digitar a categoria com a capitalização correta não é argumento válido, isso acontece com literalmente qualquer título de artigo, categoria, predefinição (exceto a primeira letra, sempre capitalizada) dentro da Wikipédia, se não informar correto não dá certo.

Além disso, é extremamente fácil reconhecer e corrigir esses erros.

Sobre "Lampião", esse é um problema da própria predefinição de sem fontes; quando preenchida para mostrar "Esta se(c)ção", categoriza na categoria de páginas totalmente sem fontes da mesma maneira, além disso, a mesma predefinição está sendo utilizada (mas para evitar isso eu utilizo a Categoria:!Artigos que carecem de fontes sem indicação de tema).

Não é um problema do PetScan, na enwiki isso é resolvido porque eles tem a en:Template:Unreferenced section.GhostP.disc.

21h49min de 14 de maio de 2021 (UTC) Oi GhostP.

é válido o argumento que JMagalhães usou? "esforço adicional e confuso durante a marcação".

Na marcação proposta aqui o editor apenas irá selecionar um tema na lista.

O PetScan é uma ótima ferramenta, mas é necessário digitar a "categoria" e as "predefinições" exatamente na forma que foram criadas (por exemplo "Sem-fontes").

- Eli Lopes DEBATE 22h10min de 17 de maio de 2021 (UTC) Pode ser considerado confuso escolher um tema da lista, pode se encaixar em vários ou em nenhum.

Além disso, como apontado, o PetScan permite escolher literalmente qualquer tema (com categoria; milhares de opções), enquanto essa proposta só permitiria escolher dentre pouquíssimos temas; não faz muito sentido.GhostP.disc.

22h50min de 17 de maio de 2021 (UTC) A proposta aqui JMagalhães e GhostP.

é de fomentar o uso de uma estrutura já existente mas pouco usada da marcação de sem-fontes, é apenas adicionar o artigo em alguma categoria fundamental (tipo geografia, arte, filosofia, etc) acelerando a pesquisa onde o editor entra com apenas um clique, de sistema igual ao usando na marcação de "esboço" e também na marcação de "eliminação semi-rápida" (que vocês nunca reclamaram).

Por exemplo: se um filme está inserido no domínio principal na categoria "entretenimento" e também na categoria "arte", no momento da marcação sem-fontes basta escolher uma, tanto faz, isso não influenciará em nada na estrutura classificatória e enciclopédica do domínio principal. Como já disse, PetScan é uma ótima ferramenta, mas necessita de alguns parâmetros para funcionar, e quem quiser uma pesquisa mais criteriosa e profunda basta usar a ferramenta com os nomes exatos das categorias e nomes exatos das marcações.

- Eli Lopes DEBATE 21h28min de 20 de maio de 2021 (UTC) Desculpe, mas está a distorcer e enviesar por completo a situação.

Procurar a categoria ou usar o PetScan corresponde praticamente ao mesmo trabalho e ao mesmo número de cliques, com a vantagem de na última opção se pode usar qualquer categoria. E se então o problema é o número de cliques, a **cashbackcasino** "solução" passa por obrigar centenas de utilizadores a fazer dezenas de milhar de cliques adicionais e redundantes só para que VExa.

possa economizar um clique? Nonsense total.

JMagalhães (discussão) 16h58min de 28 de maio de 2021 (UTC) JMagalhães sim uma das propostas é o acesso rápido as páginas de um tema (e não o uso rápido da marcação sem-fontes)...

você não é obrigado a gostar, mas deve respeitar a ideia nesta enciclopédia (ou és dono da verdade?).

- Eli Lopes DEBATE 15h20min de 9 de setembro de 2021 (UTC) Com o PetScan pode fazer links de acesso rápido para um milhão de temas diferentes, como nos exemplos acima.

Partir para ataques pessoais só demonstra que já não tem muito a dizer.

JMagalhães (discussão) 15h39min de 9 de setembro de 2021 (UTC) A qual ataque você se refere? Eu apenas pedi respeito após você dizer "está a distorcer", "VExa", "Nonsense total".

Então faça a proposta dos links rápidos com petscan.

- Elilopes DEBATE 15h35min de 10 de setembro de 2021 (UTC) "Proposta" do quê? PetScan já existe há anos.

Em cima estão exemplos de links.

É só seguir o exemplo e fazer para os assuntos que quiser.

JMagalhães (discussão) 15h38min de 10 de setembro de 2021 (UTC) E que tal adicionar o petscan em um botão no fastbutton? - Elilopes DEBATE 15h45min de 10 de setembro de 2021 (UTC) Elilopes, o PetScan/CatScan já tem mais de um botão no FastButtons.Mr.Sand.

Ano 21h22min de 10 de setembro de 2021 (UTC)

Há algum tempo, por conta dessa discussão (e mais de dois anos após ela ter ocorrido), foram retiradas as informações sobre os números de jogos e gols dos futebolistas, o que vejo como um grande erro por serem informações essenciais para entender os feitos dos jogadores pelos clubes que passaram.

Seria ótimo voltar com essas informações.

Wilsinho1914 (discussão) 01h22min de 18 de fevereiro de 2021 (UTC)

Discordo em face da argumentação do WikiFer e do Conde Edmond Dantès na proposta de remoção.

Não vejo custo-benefício em manter um campo sujeito a estar desatualizado constantemente e que, como ocorria no passado, era alterado sem nenhum acompanhamento de fontes na grande maioria das vezes.

Nada de "ótimo" nisso.--HVL disc.

10h50min de 18 de fevereiro de 2021 (UTC) Quando não tiver fontes, a informação pode ser simplesmente removida, isso não justifica a retirada dos campos.

Além disso, páginas de ex-jogadores não precisam de atualização constante.

- 14h41min de 19 de fevereiro de 2021 (UTC)

Concordo Sempre os usuários mantém as páginas atualizadas, inclusive, em todas as páginas, tem a o link que são retirados os jogos e gols, inclusive, nos jogadores do Manchester City, eu dei uma ideia de como ficaria o link na páginas do atletas em links externos, sim, debatendo o assunto, basicamente, todas as línguas tem os números de jogos e gols, e são números importantes nas páginas, por que os atletas basquete tem? Inclusive, alguns usuários acusaram a votação que retirou os jogos e gols de robôs terem votados, algo assim, infelizmente, a retirada dos números, foi um retrocesso, pois, ficou desinteressante as páginas, volto a repetir, esses dados são umas das partes mais importantes, inclusive, na página da predefinição, afirma, que esses dados pode ter, não é obrigatório ter, mais pode-se usar.

Por que retiraram como obrigação? Umberto Bottura (discussão) 19h50min de 18 de fevereiro de 2021 (UTC)

Comentário Desculpe, mas aquela proposta foi fechada de forma total e completamente IRREGULAR.

O certo é que aquela proposta seja simplesmente anulada.

Aquilo lá é INACEITÁVEL e abre um precedente extremamente perigoso na WP.

Se uma proposta pode ser fechada de forma tão ridiculamente irregular como aquela, então tudo aqui na WP é possível.

O próprio proponente fechou a proposta citando uma "suposta" maioria sendo que aqui decidimos tudo por consenso.

Sendo que as preocupações de quem "votou" contra NUNCA foram respondidas e em nenhum momento tentou-se alcançar uma proposta que fossem minimamente aceita por todos (como é praxe aqui na WP).

E pior, a tal "maioria" só foi alcançada porque um editor "votou" duas vezes e houve participação massiva de fantoches ligados ao Quintinense.

Ou seja, absurdo total e completo.

--SirEdimon Dimmi!!! 04h52min de 19 de fevereiro de 2021 (UTC)

Discordo da proposta.

1º: análises tem que levar em conta todos os verbete de jogadores de futebol na Predefinição/Info/Futebolista (gol e relacionado ao futebol.

Não estamos discutindo cestas para o basquete) e apenas uma porcentagem mínima de futebolistas são "atualizados".

A preocupação não ocorre com o atacante "João" que fez um gol para o São Bento de Piauí no campeonato local (jogador e clube são fictício e serve apenas para ilustrar), então como definir
Citação: pois, ficou desinteressante as páginas,...

desinteressante para quem? Só para os torcedores de clubes da primeira divisão? 2º, porque este tipo de informação, num site colaborativo, sem a apresentação de fontes, não é construtivo e sim, desinformativo, uma vez que a qualidade desta informação não é verificável.

Já constatei inúmeras irregularidades nestes dados e mesmo com fonte adicionada + [2], houve a insistência de um editor em colocar a quantidade de jogos que ele achava que o futebolista tinha feito pelo clube aqui, outro editor aqui.

Este é um típico exemplo para constatar que estes dados não tem fiabilidade nos verbetes, pois são empíricos, apenas na observação de alguns editores.

Já constatei o mesmo gol, sendo adicionado 2 ou 3 vezes por diferentes editores, porque são preocupados em apenas editar, sem olhar o histórico de edição.

Portanto, isso não tem fiabilidade.

O "R" Aliado 06h09min de 19 de fevereiro de 2021 (UTC) -comentário de fantoche ilícito de Pé Espalhado - Elvedi (D ctrib) 15h46min de 27 de novembro de 2021 (UTC)

Como é uma reconsulta, estou pingando para todos que participaram da Wikipédia:Esplanada/propostas/Remover "Jogos e gols" da Predefinição/Info/Futebolista (4jun2018) através de consulta no histórico de edição:Bageense, WikiFer, Wallinson, Jackgba, Stegop, Brítez, Igor G.

Monteiro, Red123, Interpires01, Wallinson, Artur Gomes de Moraes, Conde Edmond Dantès, Tks4Fish, Érico, Umberto Bottura e BrunoG.11-11:.

O "R" Aliado 06h23min de 19 de fevereiro de 2021 (UTC) -comentário de fantoche ilícito de Pé Espalhado - Elvedi (D ctrib) 15h46min de 27 de novembro de 2021 (UTC)

Concordo --Interpires01 (discussão) 16h35min de 19 de fevereiro de 2021 (UTC)

Concordo com a proposta.

Não acho que um parâmetro importante como este deveria ter sido removido.

Diversos sites acompanham esta contagem, então é verificável.

Ainda tem os parâmetros update que servem justamente para colocar a data da última atualização.

E acho inconcebível a primeira proposta não ter sido invalidada.

-Brítez disc 23h12min de 19 de fevereiro de 2021 (UTC)Concordo.--A.

WagnerC (discussão) 05h21min de 20 de fevereiro de 2021 (UTC)Concordo Gremista.

32 msg 05h23min de 20 de fevereiro de 2021 (UTC)

Concordo com a proposta de voltar com os jogos/gols em predefinição sobre futebolistas.

Pois bem, em 4 de junho de 2018 eu dei parecer pela remoção definitiva, sob justificativa de que muitos verbetes continham informações desatualizadas sobre os números, violando pesquisa inédita.

No entanto, em 2021, percebi que essa seria uma prática aceitável se realmente não existisse nenhuma fonte confiável que atualize os dados de um jogador; portanto, se há esses números, o ideal é que deve ser mantido.

A remoção definitiva impede que artigos de futebolistas com verificabilidade possa manter tais informações.

A política de edição determina que o ideal é consertar do que remover e acredito que a pesquisa inédita só tem **cashbackcasino** devida importância quando, de fato, não há nada verificável que justifique tais números.

WikiFer msg 17h54min de 20 de fevereiro de 2021 (UTC)

Comentário pertinente.

Citação: Quando não tiver fontes, a informação pode ser simplesmente removida, não justifica a retirada dos campos...BrunoG.11-11:.

Ótimo, respeite-se WP:V, mas como tolerar que alguém que esta participando desta discussão

Umberto Bottura: acabou de fazer a edição [3] sem promover uma fonte para a página? Onde ele tirou o número "mágico" de jogos? Enquanto discutimos como proceder com o assunto, um dos editores envolvidos continua o mesmo processo que a comunidade já definiu WP:VPV Citação: Os usuários que adicionem novo material deverão citar uma fonte reputada. Se tal não acontecer, qualquer editor poderá remover o material introduzido. e foi motivo da mudança na predefinição.

O "R" Aliado 02h57min de 21 de fevereiro de 2021 (UTC) -comentário de fantoche ilícito de Pé Espalhado - Elvedi (D ctrib) 15h46min de 27 de novembro de 2021 (UTC)

O revolucionário aliado: Ogol.

Lá estão disponíveis esses números (referentes aos 18 gols em 82 jogos do jogador Pablo pelo São Paulo).

Esses sites atualizam automaticamente a cada jogo.

Creio que o problema aí seja o lugar da referência, que fica distante dos dados e dá uma aparência de que não há fontes.

04h45min de 21 de fevereiro de 2021 (UTC)::BrunoG.

11-11:, WP:OGOL, site listado em fontes não fiáveis? O "R" Aliado 12h56min de 21 de fevereiro de 2021 (UTC) -comentário de fantoche ilícito de Pé Espalhado - Elvedi (D ctrib) 15h46min de 27 de novembro de 2021 (UTC)Dá para substituir.

Há outros portais que também computam esses dados, como o Soccerway, que é um dos maiores bancos de dados de futebol do mundo.Bem mais confiável.

Também acho que para incluir certos sites na lista, deveria no mínimo ter alguma discussão prévia, abertura de esplanada ou coisa do tipo.

O transfermarket foi incluído no mês passado sob a alegação de ser colaborativo.

Mesmo sendo um site conceituado, que atualiza os dados com base em incontáveis fichas de jogos.

Lá são enviadas sugestões de correção que passam pela checagem editorial dos administradores.

Então, algum rigor tem na apresentação dos conteúdos.

Não dá para comparar com um "Fortalezasempre.com.br", por exemplo.

-- 19h16min de 21 de fevereiro de 2021 (UTC)

Concordo per Brítez.Juan90264 (Disc.

) 03h59min de 21 de fevereiro de 2021 (UTC)Discordo.

Se querem falar de número de golos e jogos, falem sobre isso no texto do artigo, seja na introdução, numa secção, ou ao longo do texto do artigo.

Por favor não voltem a inserir dados de golos e jogos nas infocaixas de modo a que fique tudo ali desactualizadissimo, grande parte das vezes sem qualquer fonte ou referência.

Já deixamos de ter uma lista de cursos universitários nos artigos das universidades, das ligações aéreas/preços nos artigos das companhias aéreas, e agora, por favor, não voltem com isto d

Informações do documento:

Autor: symphonyinn.com

Assunto: cashbackcasino

Palavras-chave: **cashbackcasino - 2024/08/14 Notícias de Inteligência ! (pdf)**

Data de lançamento de: 2024-08-14

Referências Bibliográficas:

1. [melhor site para trader esportivo](#)
2. [jogo da betano](#)
3. [real betis apostas online](#)
4. [jogo papa louie](#)