

Número de lugares en hogares de menores administrados por el concejo en Inglaterra ha disminuido en un tercio desde 2012

El número de lugares en hogares de menores administrados por el concejo en Inglaterra ha disminuido en un tercio desde 2012, al mismo tiempo que los lugares en hogares de menores privados y con fines de lucro han aumentado, según un análisis de datos gubernamentales realizado por *The Observer*.

La drástica disminución en el número de hogares de menores administrados por el concejo y la cada vez mayor dependencia de los concejos en la provisión privada y con fines de lucro han contribuido a un aumento en los niños alojados a cientos de millas de sus familias, con la provisión privada concentrándose en las partes más baratas del país.

Los datos de los informes anuales publicados por el regulador Ofsted muestran que el número de lugares en hogares de menores administrados por el concejo disminuyó de alrededor de 3,250 en 2012 a 2,087 en 2024. Pero en los últimos ocho años, el número de niños en hogares privados ha aumentado en un 63%. En general, actualmente hay 9,717 niños alojados en hogares administrados por empresas privadas o por organizaciones benéficas, con la gran mayoría en el sector privado.

Un desplazamiento a largo plazo lejos de la administración del concejo de hogares de menores – impulsado por una serie de escándalos de abuso y un deseo de alojar a los niños en entornos familiares – recibió un nuevo impulso por la austeridad posterior a 2010. Los concejos no podían permitirse invertir en su propia provisión y, en su lugar, recurrieron a hogares de menores privados.

Más niños están siendo alojados lejos de sus hogares y familias

Sin embargo, las unidades privadas tienden a agruparse en partes del país donde los costos son más bajos, lo que hace que los niños sean regularmente colocados cientos de millas de sus familias. Hay más hogares de menores en el noroeste de Inglaterra que en Londres, el suroeste y el sureste juntos.

"Los hogares de menores privados tienden a concentrarse en ciertas áreas del país, a menudo donde la propiedad es más barata, no donde los niños necesitan hogares más", dijo Katharine Sacks-Jones, directora ejecutiva de la organización benéfica para niños Become. "Una disminución en el número de hogares de menores administrados por el concejo en la última década significa que las autoridades se quedan con poca opción más que enviar niños a millas de distancia de todo lo que conocen – su escuela, sus amigos y, desafortunadamente, a menudo, hermanos y hermanas. Esto está afectando a crecientes números de niños, con un gran impacto en su salud mental y bienestar, dejando a muchos aislados y vulnerables.

"Urgentemente necesitamos una estrategia nacional para aumentar el suministro de hogares residenciales y de acogida adecuados en todo el país, y abordar los problemas de lucro que no tienen cabida en el cuidado social de niños."

En 2024, la Autoridad de Competencia y Mercados dijo que los proveedores privados de hogares de menores más grandes estaban obteniendo ganancias más altas y cobrando tarifas más altas de lo que lo harían si el mercado funcionara eficazmente – aunque agregó que la provisión privada no era más costosa que los hogares de menores en casa de los concejos, ya que los

últimos tenían tasas de personal más altas y costos operativos.

Louise Gittins, de la Asociación de Autoridades Locales, dijo: "Una mezcla de provisión, que incluya provisión local y provisión independiente, puede ayudar a garantizar que

Houve 50 anos - telegram da blaze 9 de agosto de 1974 - Richard Nixon renunciou à presidência telegram da blaze meio ao escândalo "Watergate".

No imaginário americano, o Watergate normalmente significa a invasão mal-sucedida na sede do Comitê Nacional Democrata e a cobertura ilegal resultante (fatos que adquiriram nova relevância na esteira da decisão da Suprema Corte dos EUA do mês passado sobre imunidade presidencial).

No entanto, há uma parte igualmente relevante da história que é frequentemente pulada. O Watergate não tratava apenas de abuso de poder presidencial. Também era um grande escândalo de financiamento de campanha.

Financiamento de campanha secreto

Quando Nixon renunciou, os americanos ficaram indignados ao descobrir que o Watergate, a cobertura e outras "trapaças sujas" haviam sido financiadas a partir de um fundo reserva secreto composto por doações de corporações e indivíduos abastados. Em resposta, o Congresso aprovou reformas históricas para aumentar a transparência e limitar a influência do dinheiro grande telegram da blaze política. Este foi um momento decisivo que ajudou a redefinir o ethos do governo nos EUA.

No entanto, hoje, nossas eleições estão novamente dominadas por dinheiro grande e gastos secretos. As reformas pós-Watergate precisam ser reparadas urgentemente.

Campanha financeira telegram da blaze 2024

Devido a uma combinação de fatores, o financiamento de campanha telegram da blaze 2024 se assemelha muito ao que existia antes do Watergate. Doadores ultra-ricos podem despejar quantias ilimitadas de dinheiro telegram da blaze corridas-chave usando Super Pacs pouco regulamentados que supostamente devem ser independentes dos candidatos, mas podem de fato trabalhar telegram da blaze estreita colaboração com eles.

Nas meias-eleições de 2024, os 100 maiores doadores federais individuais juntos gastaram mais de R\$1,2bn, na maioria dos casos através de Super Pacs, superando as contribuições dos milhões de americanos que deram R\$200 ou menos.

Bilionários também estão preparados para despejar vastas quantias de dinheiro na corrida presidencial de 2024, incluindo um pequeno grupo de oligarcas tecnológicos com visões anti-democráticas e vastos negócios com o governo.

Ainda mais gastos são feitos telegram da blaze segredo na forma de "dinheiro escuro" de organizações sem fins lucrativos e empresas fantoches que não divulgam seus doadores - frequentemente um veículo preferido para setores controversos como o setor de criptomoedas, que trabalha freneticamente para garantir tratamento regulatório favorável.

Efeitos do gasto

Todo este gasto ajudou a impulsionar um colapso mais amplo da confiança nas instituições democráticas. As pesquisas recentes mostram que 80% dos americanos acreditam que os

grandes doadores têm muita influência sobre nossa política.

A maioria dos democratas, republicanos e independentes diz que o Congresso deve fazer mais para limitar a influência do dinheiro grande.

Isso reflete o clima pós-Watergate, quando a confiança do público no governo despencou e o Congresso atendeu.

Os legisladores aprovaram requisitos mais rigorosos de divulgação, limites mais apertados sobre contribuições e gastos de campanha e criaram um sistema de financiamento público presidencial. Essas mudanças moldaram a política nacional por décadas.

O sistema nunca foi perfeito, mas resistiu relativamente bem, especialmente depois que o Congresso aprovou uma revisão bipartidária **telegram da blaze** 2002 que fechou algumas grandes lacunas.

No entanto, ele começou a desintegrar-se.

Em uma série de decisões altamente ideológicas de 5-4, a Suprema Corte dos EUA varreu limites-chave sobre o dinheiro grande, lançando a era dos Super Pacs e abrindo a porta para o dinheiro escuro nas nossas campanhas.

Os legisladores não fizeram nada para responder a essas decisões, repetidamente falhando **telegram da blaze** atualizar a lei para limitar os danos das decisões da corte ou responder a novos desenvolvimentos no financiamento de campanha, como o uso de email, web e outras tecnologias para apelos e publicidade.

E a agência encarregada de fazer cumprir a lei de financiamento de campanha, a Comissão Federal de Eleições, provou ser ainda mais fraca.

Divida igualmente e frequentemente empatada, a FEC muitas vezes falha **telegram da blaze** fazer cumprir mesmo leis ainda **telegram da blaze** vigor, como restrições sobre a "coordenação" de candidatos com Super Pacs supostamente independentes.

O que pode ser feito?

O próximo Congresso pode começar pela aprovação da Lei de Liberdade para Votar - um pacote abrangente de reforma democrática que inclui uma variedade de fortes disposições para reprimir Super Pacs, limitar o dinheiro escuro e fortalecer a fiscalização.

O Congresso chegou perto de aprovar este pacote **telegram da blaze** 2024. Líderes do Congresso reafirmaram que será uma prioridade máxima **telegram da blaze** 2025. Eles devem renovar esse compromisso na primeira oportunidade.

A longo prazo, também é crucial que os governos **telegram da blaze** todos os níveis explorem formas alternativas de financiar campanhas - incluindo através do revive e construção sobre o objetivo de longo prazo de um financiamento público eficaz.

O novo sistema que entrou **telegram da blaze** vigor neste ciclo no estado de Nova York, por exemplo, BR fundos públicos para combinar pequenas contribuições privadas de constituintes de candidatos - tornando possível para eles dependerem menos de doadores ricos fora de seus distritos e estados.

Nova York pode ser um excelente modelo para um sistema de financiamento público federal revitalizado.

Há 50 anos, o Watergate provocou uma introspeção nacional sobre o papel corrosivo do dinheiro não regulamentado **telegram da blaze** nosso sistema político. Outra rodada de reformas significativas está longamente atrasada.

Informações do documento:

Autor: symphonyinn.com

Assunto: telegram da blaze

Palavras-chave: **telegram da blaze** - symphonyinn.com

Data de lançamento de: 2024-09-13