

site 1 win - symphonyinn.com

Autor: symphonyinn.com Palavras-chave: site 1 win

O milionário da criptomoeda Sam Bankman-Fried foi condenado a 25 anos de prisão por sete acusações de fraude fiscal. Mas, o plano dele era imoral?

Por **site 1 win** própria conta, Bankman-Fried pretendia acumular riqueza para causas filantrópicas: "ganhar para dar", na expressão da comunidade do altruísmo eficaz, da qual ele era um apoiador. Bilbordes da **site 1 win** bolsa de criptomoedas, FTX, proclamavam: "Estou dentro da criptomoeda porque quero ter o maior impacto global para o bem." Altruístas eficazes frequentemente defendem o utilitarismo, de acordo com o qual devemos promover o maior equilíbrio líquido de benefícios sobre danos, por meios necessários. Em outras palavras, estamos justificados **site 1 win** causar dano a alguns - por exemplo, por fraude fiscal - se os danos forem superados pelos benefícios para outros. Conforme o juiz que o sentenciou: "Ele sabia que estava errado; ele sabia que era criminal." Mas mesmo se ele soubesse da lei, Bankman-Fried pode não ter acreditado que estava fazendo algo de errado. Após todo, ele planejava doar bilhões para ajudar aqueles **site 1 win** necessidade. Ele pode ter pensado que ele tinha a resposta para essa antiga questão moral: se é OK causar dano para o bem maior.

Ideias filosóficas raramente vão à tona. O altruísmo eficaz é um deles; outro é "o problema do bonde" - uma fonte de inúmeros memes nas redes sociais e um dispositivo de enredo proeminente **site 1 win** The Good Place. O que se perde nos memes é por que o problema do bonde importa. A questão não é gerar casos de incerteza moral cada vez mais abstrusos, mas precisamente investigar a encruzilhada de Bankman-Fried.

No caso clássico, concebido pelo meu falecido colega Judy Thomson **site 1 win** 1976, você é um espectador **site 1 win** um interruptor que desviará de um bonde de trilhos - **site 1 win** direção a cinco vítimas que certamente morrerão quando o atingi-los - para uma via lateral com uma única vítima que será morta no lugar. Apresentações populares dele sugerem que a questão é saber o que fazer: você deve virar o bonde para a via lateral ou não? Mas o problema do bonde começa com o fato de que a maioria de nós tem pouca dúvida: você deve desviar o bonde para o trilho lateral, tomando uma vida para salvar cinco. Este julgamento coloca pressão sobre aqueles que respondem "não" à encruzilhada de Bankman-Fried - aqueles que acreditam que não é OK causar dano a alguns apenas porque esses danos serão superados por benefícios para outros.

Mas por que, então, se estamos certos de virar o interruptor, é errado empurrar um transeunte na frente do bonde **site 1 win** alta velocidade, trazendo-o a um fim? Ou para um médico transplantar matar um paciente inocente e usar seus órgãos para salvar cinco vidas - ambos dos quais a maioria de nós considera grossamente imorais? Para décadas, eticistas, incluindo Thomson, lutaram para conciliar nossos julgamentos contrastantes quando se trata de virar o interruptor **site 1 win** vez de empurrar o transeunte ou matar o paciente: **site 1 win** cada caso, tomamos uma vida para salvar cinco. Se não pudermos identificar uma diferença moral significativa, devemos concluir que, desde que seja OK virar o interruptor, é OK empurrar o transeunte ou matar o paciente depois de todo. Esta conclusão leva inevitavelmente a uma visão moral mais utilitária, na qual está bem causar dano **site 1 win** serviço do bem maior. E permite uma defesa moral de Bankman-Fried. Ele pode ter mal calculado danos e benefícios, riscos e recompensas, mas havia um argumento filosófico respeitável de seu lado.

A volta emocionante nesta história é que Judy Thomson acabou mudando de ideia. Em um artigo publicado **site 1 win** 2008, ela questionou a ideia de que é certo virar esse interruptor, tomando uma vida para salvar cinco. Seu argumento gira **site 1 win** torno de uma variante do caso clássico **site 1 win** que você tem uma opção adicional: além de desviar o bonde para um trilho

com uma única vítima, você pode desviá-lo **site 1 win** si mesmo. A visão de Thomson é que você não é obrigado a sacrificar **site 1 win** vida, mas se você não o fizer, então você não pode então virar o bonde **site 1 win** alguém, sacrificando-os no lugar. Se você não estaria disposto a dar **site 1 win** vida para salvar os cinco, como você pode justificar a decisão de tomar a deles? Esta questão tem força mesmo quando o auto-sacrifício não é uma opção, como no caso com o qual começamos: a ausência de uma opção que você não tomar não deve afetar **site 1 win** escolha entre as opções que permanecem.

A mensagem da reviravolta de Thomson é que, **site 1 win** vez de enfraquecer nossa relutância **site 1 win** causar dano, uma reflexão cuidadosa sobre o problema do bonde deve fortalecê-lo. Não há diferença moral entre virar o interruptor no caso original do problema do bonde e empurrar um transeunte na frente do bonde, não porque ambas as ações estão certas, mas porque - apesar de um senso comum - ambas as ações estão erradas. Nós não devemos virar esse interruptor porque nós geralmente não estamos dispostos a sacrificar nós mesmos.

Há situações **site 1 win** que está OK causar dano a alguns para o benefício de outros: atuar **site 1 win** defesa própria, por exemplo. Mas não é permitido fazê-lo sempre que os benefícios ultrapassem os danos. Nós não devemos permitir que algum futuro Bankman-Fried justifique suas ações apelando para o bem maior.

Leitura adicional

- Would You Kill the Fat Man? O Problema do Bonde e O Que Sua Resposta Nos Diz Sobre o Certo e o Errado por David Edmonds (Princeton, £12.99)
- Justiça: O Que É a Coisa Certa a Fazer? por Michael J Sandel (Penguin, £10.95)
- Direitos, Restituição e Risco: Ensaios **site 1 win** Teoria Moral por Judith Jarvis Thomson (Harvard, £37.95)

Resumo da edição de hoje do Football Weekly

No episódio de hoje do Football Weekly: Arsenal conquista uma vitória conservadora, mas crucial, por 1-0, no Old Trafford, enquanto a máquina do Manchester City arrasa mais uma vez um oponente da Premier League, o Fulham. Independentemente de como eles o fizeram, ambos os times venceram, o que significa que o vencedor será decidido no último dia.

Em outras partidas, o Burnley está rebaixado, o Luton está rebaixado (a menos que haja um milagre) e o Chelsea pode estar... bem agora?

Além disso, o Manchester United conquista um troféu no Wembley, o Celtic se aproxima do título escocês, os playoffs da Championship terminam sem gols e as pessoas ouvem no alto do céu.

Você pode encontrar o Football Weekly no Instagram, TikTok e YouTube.

Informações do documento:

Autor: symphonyinn.com

Assunto: site 1 win

Palavras-chave: **site 1 win** - symphonyinn.com

Data de lançamento de: 2024-11-06