

betboo 146 - symphonyinn.com

Autor: symphonyinn.com Palavras-chave: betboo 146

Supremo Tribunal dos Estados Unidos recusa-se a decidir sobre o aborto **betboo 146** emergências

O Supremo Tribunal dos Estados Unidos recusou-se a decidir se os médicos podem realizar abortos **betboo 146** emergências para salvar a saúde de uma mulher, retornando o caso a um tribunal inferior e potencialmente atrasando uma decisão final para além das eleições de novembro.

Bloco conservador

- Alito – Minoritário
- Barrett – Majoritário
- Gorsuch – Minoritário
- Kavanaugh – Majoritário
- Roberts – Majoritário
- Thomas – Minoritário

Bloco liberal

- Jackson – Majoritário
- Kagan – Majoritário
- Sotomayor – Majoritário

O Supremo Tribunal dos Estados Unidos rejeitou um processo sobre se os médicos podem realizar abortos **betboo 146** emergências para salvar a saúde de uma mulher, devolvendo o caso a um tribunal inferior e potencialmente atrasando uma decisão final para além das eleições de novembro.

O Idaho tentou excluir o aborto da Lei de Tratamento Médico de Emergência (Emtala), que exige que hospitais que recebem dinheiro federal estabilizem a saúde de pacientes que chegam aos seus departamentos de emergência com emergências médicas. O Idaho tentava estabelecer um precedente, disseram os críticos, que colocaria **betboo 146** risco as pessoas grávidas **betboo 146** qualquer estado que tenha restrições ao aborto.

Embora muitos estados permitam que os médicos realizem um aborto de emergência quando a vida ou a saúde de uma mulher estiver **betboo 146** risco, efetivamente correspondendo à Emtala, o Idaho permitia que os médicos interviessem apenas quando uma mulher estivesse à beira da morte, um critério muito mais elevado para a intervenção. O governo Biden processou o Idaho para fazer cumprir a lei.

A recusa do Supremo Tribunal **betboo 146** decidir o caso, que restaura uma ordem de tribunal inferior para permitir que os médicos realizem abortos **betboo 146** emergências que ameacem a saúde de uma mulher, era esperada após o Supremo Tribunal, **betboo 146** um erro incomum, "acidentalmente" postar uma decisão no caso no site do Supremo Tribunal na quarta-feira. A versão final da decisão parecia se assemelhar muito ao rascunho.

Embora os juízes tenham efetivamente votado 6-3 para descartar o caso, não todos concordaram com a razão para o descarte.

A juíza liberal Elena Kagan escreveu uma opinião, acompanhada pela juíza liberal Sonia

Sotomayor, argumentando que a Emtala exige que os hospitais forneçam abortos se uma mulher necessitar de um para preservar a **betboo 146** saúde. Uma opinião escrita pela juíza conservadora Amy Coney Barrett, que foi acompanhada pelos outros juízes conservadores Brett Kavanaugh e John Roberts, indicou que a breve e as audiências orais mudaram a compreensão dos juízes sobre o caso o suficiente para que a tomada dele neste ponto da litigação fosse um "cálculo equivocado".

A juíza Ketanji Brown Jackson juntou-se parcialmente à opinião de Kagan, embora tenha escrito separadamente para dizer que ela não teria descartado o caso.

"É muito pouco, muito tarde para o tribunal dizer às cortes inferiores para continuar como se nada disso tivesse acontecido," escreveu Jackson, uma liberal e o membro mais recente do banco da suprema corte.

"Hoje, a decisão não é uma vitória para os pacientes grávidos no Idaho. É atraso," ela continuou. "Enquanto este tribunal perde tempo e o país aguarda, as pessoas grávidas que experimentam condições médicas de emergência continuam **betboo 146** uma posição precária, enquanto seus médicos são mantidos no escuro sobre o que a lei exige. Este tribunal teve a oportunidade de trazer clareza e certeza a esta situação trágica e desperdiçamos."

A visão de Jackson foi amplamente compartilhada por defensores dos direitos ao aborto, que disseram que o tribunal estava chutando uma questão crítica para a frente.

"Este caso foi um exemplo vergonhoso de legisladores empurrando **betboo 146** agenda política às custas de suas próprias comunidades, forçando suas constituintes grávidas a sofrer até a morte," disse Kylee Sunderlin, diretora de serviços da organização de justiça reprodutiva If/When/How, **betboo 146** um comunicado.

"E hoje a decisão mostra que o tribunal preferiria continuar brincando com as vidas de pessoas grávidas do que limpar a bagunça que criaram."

A Emtala é efetivamente o único direito universal de saúde dos americanos. Ela entrou nos holofotes assim que o tribunal superior derrubou a decisão Roe v Wade **betboo 146** junho de 2024. Por quase 50 anos, a decisão Roe garantiu um direito federal ao aborto até o ponto **betboo 146** que um feto pode sobreviver fora do útero.

Se o tribunal tivesse decidido a favor do Idaho, isso poderia ter diminuído a atenção às pessoas grávidas **betboo 146** estados que proíbem o aborto e pode também ter implicado a atenção a outras categorias de pessoas marginalizadas, como pessoas com Aids ou pessoas transgêneros. A lei Emtala, assinada pelo oponente ao aborto Ronald Reagan, visava proteger as mulheres grávidas **betboo 146** particular. Antes de **betboo 146** aprovação, os hospitais frequentemente transferiam ou "descartavam" mulheres que não podiam pagar quando sofriam uma emergência **betboo 146** hospitais públicos, mesmo quando estavam **betboo 146** estágios avançados do trabalho de parto.

A lei Emtala sofreu uma série de ataques, incluindo por alguns administradores hospitalares que a viam como um "mandato não financiado". Embora o governo federal exigisse que os hospitais tratassem pacientes doentes, nunca forneceu dinheiro para cuidar de pacientes indigentes.

Em uma dissidência furiosa, o juiz Samuel Alito, um dos conservadores mais endurecidos na corte, atacou a decisão de descartar o caso, argumentando que a Emtala não prevalece sobre a proibição de abortos do Idaho para preservar a saúde de uma mulher.

"Este virar de capa é desconcertante," escreveu Alito, cuja opinião foi acompanhada **betboo 146** **betboo 146** totalidade por Clarence Thomas e **betboo 146** parte por Neil Gorsuch.

"Aparentemente, o Tribunal simplesmente perdeu a vontade de decidir a pergunta fácil, mas emocional e altamente politizada que o caso apresenta. Isso é lamentável."

Após o Supremo Tribunal derrubar Roe, **betboo 146** uma opinião escrita por Alito, ativistas anti-aborto se apressaram **betboo 146** buscar outros casos relacionados ao aborto.

Até agora, seus esforços não deram certo.

Modi, dirigindo-se aos eleitores no estado do Rajastão ndia e referindo a uma observação feita

por Manmohan Singh seu antecessor da oposição Partido Congresso Nacional Indiano. Sr Shri disse que os muçulmanos têm o primeiro direito à riqueza nacional "isso significa distribuir essa fortuna para aqueles com mais filhos".

Modi apontou seu apelo emocional às mulheres, dirigindo-se a "minhas mães e irmãs" para dizer que seus oponentes do Congresso levariam o ouro delas aos muçulmanos.

Implicações como estas - que os muçulmanos têm muitos bebês, e estão vindo para as esposas dos hinduístas ou filhas deles; **betboo 146** nacionalidade é **betboo 146** si mesma duvidosa – são muitas vezes feitas por representantes do Partido Bharatiya Janata de Modi.

Informações do documento:

Autor: symphonyinn.com

Assunto: betboo 146

Palavras-chave: **betboo 146 - symphonyinn.com**

Data de lançamento de: 2024-07-09