

# saque brazino777 # Torne-se um apostador de sucesso:betfair tem app

Autor: symphonyinn.com Palavras-chave: saque brazino777

---

## Resumo:

**saque brazino777 : Transforme seu jogo com uma recarga em symphonyinn.com e celebre cada vitória com estilo!**

ball, as well as in The Campeonato Mineiro, the top tier state league of Minas Gerais. Clube Atlético Mineiro - Wikipedia en.wikipedia : wiki : Clube Atlético Mineiro go vs Atlético Mineiro {K0, CR Flamengo vs Athletico Paranaense Past H2H Results, Total Goals Over%: 50.0%. CR Flamengo vs Athletico Paranaense Head to Head - AiScore iscore : head-to-head : soccer-athletico-paranaense-vs-cr-flamengo

---

## Índice:

1. saque brazino777 # Torne-se um apostador de sucesso:betfair tem app
  2. saque brazino777 :saque bwin
  3. saque brazino777 :saque cbet
- 

## conteúdo:

### 1. saque brazino777 # Torne-se um apostador de sucesso:betfair tem app

### Cidade de Troia, desapontamento no Guineas, vence o Derby **saque brazino777** Epsom

A Cidade de Troia, que foi uma decepção como favorita no Guineas, retornou para vencer o Derby **saque brazino777** Epsom no sábado, superando o favorito Ambiente Amigável nos estágios finais.

### Vencedor do Derby de 2024: City Of Troy surge à vitória na 245ª edição da prova de Epsom - ao vivo

O jôquei vencedor Ryan Moore disse: "Foi difícil saber o que aconteceria hoje, mas eu estava certo de que tínhamos o melhor cavalo. Não aconteceu **saque brazino777** Newmarket, mas ele foi um brilhante potro de dois anos e foi ótimo para ele voltar hoje."

"Nós fizemos algumas coisas erradas **saque brazino777** Newmarket, mas nós conseguimos aqui. Você tem que ficar feliz com o que ele fez lá fora hoje."

O treinador Aidan O'Brien, que nunca perdeu a fé no potro campeão de dois anos, adicionou: "Eu cometi erros ao treiná-lo para o Guineas. Ele estava muito fresco e mal preparado e não estava preparado adequadamente, mas ele cresceu desde então."

Quando perguntado se ele é o melhor vencedor do Derby que ele já treinou, O'Brien disse: "Sem dúvida."

O gerente do Everton está no último ano de contrato que assinou ao substituir Frank Lampard **saque brazino777** janeiro 2024 e ainda não houve discussões sobre uma extensão.O diretor da área futebolística, Kevin Thelwell s na mesma posição!

O Everton viu duas propostas de aquisição entrar **saque brazino777** colapso este ano, a partir 777 Partners e o Grupo Friedkin. Enquanto bilionário americano John Textor manteve conversas produtivas com Farhad Moshiri sobre comprar 94,9% do proprietário da participação há incerteza quanto à **saque brazino777** capacidade para completar : Textor teria que vender seus 45% ações no Crystal Palace (Palácio Cristal) ou renegociam um empréstimo 200 milhões libras esterlinaS ao grupo antes mesmo das compras na empresa EVERTON skip promoção newsletter passado

## 2. saque brazino777 : saque bwin

saque brazino777 : # Torne-se um apostador de sucesso:betfair tem app

Os personagens centrais foram: Na era pós-Segunda Guerra Mundial, o Reino Unido enviou à Iugoslávia um número de agentes especiais para a Segunda Guerra Mundial na área de "Operação Skyfall".

Como parte da invasão dos Estados Unidos, foi decidido que era necessário treinar pilotos de combate para o "Reichsmarine" nos arredores de Londres.

Entretanto, o Reino Unido acabou enfrentando uma séria crise financeira e, para não perder dinheiro, decidiu que teria que usar o dinheiro contra-atacar seu oponente.

Em Dezembro de 1941, o Reino Unido lançou um conjunto de tropas para a invasão aliada à Iugoslávia, a primeira das que a Wehrmacht havia planejado.

game A match is a game of football, cricket, or some other sport. We won all our matches last year. American English: match / mt / sport. Arabic: E O ( N ' 1 N ' ) L Brazilian Portuguese: jogo.

[saque brazino777](#)

## 3. saque brazino777 : saque cbet

Arquivos da Esplanada 2023 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2022 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2021 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2020 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2019 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2018 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2017 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2016 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2015 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2014 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2013 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2012 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2011 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro

Dezembro

: 2010 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2009 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2008 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2007 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2006 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2005 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2004 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro:

Wikipédia: 10 anos sem fontes.

Hoje existem, ao todo, 57.

609 artigos etiquetados como "sem fontes". Destes, 3.

725 estão marcados desde 2010.

Do que se trata? [ editar código-fonte ]

Esta força-tarefa tem por objetivo não deixar artigos ficarem mais de 10 anos marcados com a Predefinição:Sem-fontes.

Se você quiser ajudar, e não for um fantocheiro ilícito, [saque brazino777](#) contribuição será bem-vinda!

Deixo algumas sugestões de como ajudar:

triagem: ajudar a avaliar, e apontar, quais artigos não devem ser enviados para ESR.

Você pode comentar em cada seção de mês, informando [saque brazino777](#) avaliação; ajudar a avaliar, e apontar, quais artigos não devem ser enviados para ESR.

Você pode comentar em cada seção de mês, informando [saque brazino777](#) avaliação; referência: etiquetar os artigos que você quer "apadrinhar" com a Predefinição:Em manutenção (para eu saber que não devo marcá-lo para eliminação), e depois, editar, referenciando-os.

Ou etiquetar com a Predefinição:Artigo insuficiente para alguma outra pessoa referenciar mais tarde;

etiquetar os artigos que você quer "apadrinhar" com a Predefinição:Em manutenção (para eu saber que não devo marcá-lo para eliminação), e depois, editar, referenciando-os.

Ou etiquetar com a Predefinição:Artigo insuficiente para alguma outra pessoa referenciar mais tarde; anúncio: passar nos WikiProjetos relevantes avisando, aos editores integrantes, que ajuda se faz necessária.

Também vale convidar editores que você já conheça e sabe que se interessariam em ajudar; passar nos WikiProjetos relevantes avisando, aos editores integrantes, que ajuda se faz necessária.

Também vale convidar editores que você já conheça e sabe que se interessariam em ajudar; gerenciamento: ajudar a atualizar os status dos artigos nas listagens do tópico, conforme eles forem eliminados, referenciados, fundidos, redirecionados, etc.

São 250 artigos ao todo, e a triagem deles levará até 24 de janeiro (20 dias de prazo).

A partir daí, irei marcá-los para ESR paulatinamente, dia após dia, até antes do dia 31, a fim de encerrar o tópico ainda em janeiro.

Começarei marcando os "Fevereiro/2010" e depois passarei para "Março/2010".

Lembrete: debates sobre 'eliminação versus manutenção' não levam a lugar nenhum.

--Mister Sanderson (discussão) 15h57min de 4 de janeiro de 2020 (UTC)

Vide Categoria:!Artigos que carecem de fontes desde Fevereiro de 2010.

Total: 52 artigos.

Vide Categoria:!Artigos que carecem de fontes desde Março de 2010.

Total: 198 artigos.

Total: 86 artigos.

Demais assuntos [ editar código-fonte ]Total: 116 artigos.

Convoco Pórokhov para participar da triagem pré-marcação de ESR.

Afinal, é mais produtivo e menos conflituoso/controverso se você ajudar a prevenir as eliminações, ao invés de restaurar os artigos depois de eliminados, como você pode constatar nas oposições à **saque brazino777** candidatura recente a estatuto.

--Mister Sanderson (discussão) 14h33min de 5 de janeiro de 2020 (UTC)

MisterSanderson tudo bem.

Da outra vez eu estava podendo editar pouco, e quando vi o problema, não tive tempo.

Mas dessa vez estarei mais atento, não se preocupe.

Já transformei dois artigos em redirect.

-Pórokhov 17h53min de 6 de janeiro de 2020 (UTC) Excelente saber que poderei contar contigo.

Saiba que devo ainda fazer uma triagem temática nos artigos, separando-os por tema ("entretenimento" vs "outros"), mas só em algum fim-de-semana.

De qualquer forma, você não dependerá disso para começar a analisar, estou te informando pois é uma facilidade extra pra você.

--Mister Sanderson (discussão) 20h05min de 6 de janeiro de 2020 (UTC)

Convoco Renato de carvalho ferreira a participar deste tópico, afinal, marcou grande parte dos artigos de Fevereiro/2010 para ESR antes mesmo do tópico ser aberto, demonstrando interesse em sanar a mesma questão que eu.

--Mister Sanderson (discussão) 18h40min de 5 de janeiro de 2020 (UTC)

Renato de carvalho ferreira, em 7 dias iniciarei as marcações para eliminação.

Tem algum artigo que você gostaria que eu não marcasse para ESR?--Mister Sanderson

(discussão) 12h21min de 17 de janeiro de 2020 (UTC)

Convoco NetEsportes para avaliar os artigos sobre esportes que encontram-se na seção "Entretenimento".

--Mister Sanderson (discussão) 15h47min de 16 de janeiro de 2020 (UTC)

Correção: Net Esportes.

--Mister Sanderson (discussão) 15h47min de 16 de janeiro de 2020 (UTC)

Xavier1824, você está bem ativo aqui nesta página, por isto lhe pergunto: tem algum artigo que você gostaria que eu não marcasse para ESR? Em 7 dias iniciarei as marcações para eliminação...

--Mister Sanderson (discussão) 12h26min de 17 de janeiro de 2020 (UTC)

Não penso em nenhum artigo em específico, mas obrigado mesmo pela consideração.

Xavier1824 (discussão) 13h54min de 17 de janeiro de 2020 (UTC)

Mother (série) marcou minha infância.Vou trabalhar nele.A.

WagnerC (discussão) 12h29min de 17 de janeiro de 2020 (UTC)

Estas listas não poderiam ser centralizadas num único tópico que os editores pudessem seguir?

Cada lista é um tópico novo, a gente segue uma e perde a próxima.

Ou então poderíamos ser avisados, por robôs, da publicação dessas listas.

Yanguas diz!-fiz 14h58min de 9 de julho de 2020 (UTC)O site br.rbth.

com foi adicionado na lista de bloqueio (MediaWiki Discussão:Spam-blacklist) em setembro de 2014.

O único motivo que eu encontrei para o bloqueio foi o vandalismo causado por uma WP:CPU, (ver Wikipédia:Pedidos/Bloqueio/Arquivo/2014/08Brazil\_rbth).

Acredito que a pessoa por trás do vandalismo possivelmente já tenha perdido interesse na Wikipédia, e acredito que esse vandalismo não é motivo suficiente para manter o site bloqueado por mais de 5 anos, então trago a discussão sobre remover o site da lista de bloqueio.

Mateussf (discussão) 17h08min de 6 de janeiro de 2020 (UTC)

Discordo O site não tem nenhum link do tipo "Quem somos" pelo qual se possam conhecer os responsáveis por ele ou mesmo a origem dos textos.

Não vejo como usá-lo como referência, uma vez que aparenta ser apenas um site de clipping, ou seja, republicações de outros órgãos.

Y anguas diz!-fiz 17h35min de 6 de janeiro de 2020 (UTC) Não encontrei sinais de que seja um site de clipping.

Na realidade, o oposto aconteceu: encontrei no site informações que não encontrei em outros lugares.

Mateussf (discussão) 20h33min de 6 de janeiro de 2020 (UTC)

Discordo Eu estou de acordo com o Yanguas, parece um site de clipping, mas muitas matérias trazem a origem em um link abaixo do título, é só citar diretamente do original.

Jo Loribd 21h24min de 7 de janeiro de 2020 (UTC)

O sítio possui conteúdo interessante, mas com confiabilidade altamente questionável.

Torna-se difícil estabelecer fiabilidade da informação que pretende referenciar, sendo este o motivo principal para o sítio continuar bloqueado.

Mateussf: whitelist; contudo, não vejo o desbloqueio total do domínio como produtivo.

Edmond Dantès d'un message? 14h55min de 18 de janeiro de 2020 (UTC) Obrigado, Conde Edmond Dantès.

De fato, fiz um pedido para desbloqueio de uma ligação específica.

Obrigado a todos que comentaram e explicitaram os motivos pela manutenção do bloqueio.

Mateussf (discussão) 15h22min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Este é um tópico novo.

Se foi você quem o começou, clique aqui para inserir a **saque brazino777** mensagem.

Wikipédia:Esplanada/geral/Predefinição:Europeana or Predefinição:Controle de autoridade or ??? (13jan2020)

I have matched 160 000 artists in Europeana to Wikidata Property 7704 see T240290 i.e.

My question are you interested in create a template for Europeana or do you think adding it to Predefinição:Controle de autoridade is better or something elsebg.Wikipedia / no.

Wikipedia has added Property 7704 to template Predefinição:Controle de autoridade sv:Wikipedia / en:Wikipedia / fi:Wikipedia has created a dedicated template see status report and task T241677

- Salgo60 (discussão) 15h19min de 13 de janeiro de 2020 (UTC)

Ninguém lembrou[1], nem a WMF.

Jo Loribd 16h10min de 16 de janeiro de 2020 (UTC)

Comentário Como esse ano está completando 19 anos (o que evidencia **saque brazino777** importância), é comum que os projetos não tenham dado tanta lembrança.

No entanto, quando o projeto completar duas décadas em 2021, aí acredito que a repercussão será maior na Wikipédia em todos os idiomas.

WikiFer msg 16h33min de 16 de janeiro de 2020 (UTC)

Resumo: A versão mais recente das recomendações está disponível para revisão pela comunidade e todos são convidados a deixar **saque brazino777** opinião sobre elas nesta página ou nas páginas indicadas.

Olá a todos! É com muita felicidade que informo que - finalmente - as 13 recomendações foram publicadas e estão disponíveis para leitura e podemos voltar a discutir sobre o Processo Estratégico.

Ao mesmo tempo em que foram publicadas, as discussões da comunidade foram abertas.

Esta provavelmente será a última oportunidade para que a comunidade em geral opine sobre as recomendações que pretendem ser implementadas até 2030 e temos até o dia 21 de fevereiro para opinar.

Portanto, estão todos convidados a deixarem suas opiniões sobre as recomendações, seja nesta página (abaixo) ou no Meta.

Estou à disposição para responder a qualquer dúvida e fornecer mais esclarecimentos.

Caso queiram mais informações ou outras formas de seguir o processo, criei também esta página que será atualizada regularmente.

Boa discussão a todos! LTeles (WMF) (discussão) 21h00min de 22 de janeiro de 2020 (UTC)

1: Promover a sustentabilidade e a resiliência [ editar código-fonte ]Comentários:

2: Criar mudança cultural para comunidades inclusivas [ editar código-fonte ]Comentários:

3: Melhorar a experiência do usuário [ editar código-fonte ]Comentários:

4: Oferecer segurança [ editar código-fonte ]Comentários:

5: Assegurar a equidade nas tomadas de decisão [ editar código-fonte ]Comentários:

6: Promover e desenvolver liderança distribuída [ editar código-fonte ]Comentários:

7: Investir no desenvolvimento de habilidades [ editar código-fonte ]Comentários:

8: Gerenciar conhecimento interno [ editar código-fonte ]Comentários:

9: Coordenar as partes interessadas [ editar código-fonte ]Comentários:

10: Priorizar tópicos para impacto [ editar código-fonte ]Comentários:

11: Inovar em conhecimento livre [ editar código-fonte ]Comentários:

12: Avaliar, iterar e adaptar [ editar código-fonte ]Comentários:

13: Planejar a escalabilidade da infraestrutura [ editar código-fonte ]Comentários:

Comentários gerais [ editar código-fonte ]

Adicionei esta seção para comentários gerais ou sobre o processo que não se refiram especificamente a alguma recomendação.

LTeles (WMF) (discussão) 21h29min de 22 de janeiro de 2020 (UTC)

As recomendações de agora são uma melhoria das recomendações anteriores, as quais já discutimos aqui previamente.

Portanto, é esperado que haja alguma familiaridade com o que já foi conversado, só que , agora, de uma forma mais organizada, através de um documento mais robusto.

As recomendações de agora são uma melhoria das recomendações anteriores, as quais já discutimos aqui previamente.

Portanto, é esperado que haja alguma familiaridade com o que já foi conversado, só que , agora, de uma forma mais organizada, através de um documento mais robusto.

Sugestão : Existe esta página chamada 'Nota de capa', que possui um breve introdução e um resumo com cada uma das recomendações.

Acredito que seja uma excelente forma de começar a entender as recomendações e perceber qual delas é mais interessante para cada pessoa.

LTeles (WMF) (discussão) 17h00min de 24 de janeiro de 2020 (UTC)

: Existe esta página chamada 'Nota de capa', que possui um breve introdução e um resumo com cada uma das recomendações.

Acredito que seja uma excelente forma de começar a entender as recomendações e perceber qual delas é mais interessante para cada pessoa.

LTeles (WMF) (discussão) 17h00min de 24 de janeiro de 2020 (UTC) Para outras orientações sobre o que responder, como, o que é esperado dos participantes, podem acompanhar esta página .

LTeles (WMF) (discussão) 19h09min de 31 de janeiro de 2020 (UTC)

Para outras orientações sobre o que responder, como, o que é esperado dos participantes, podem acompanhar .

LTeles (WMF) (discussão) 19h09min de 31 de janeiro de 2020 (UTC) Estamos entrando na última semana de discussões.

Infelizmente, não tivemos participação nesta página e a participação até agora se deu mais em canais privados.

Espero que aproveitem esta última semana para participar.

Estarei disponível para esclarecer quaisquer dúvidas.

LTeles (WMF) (discussão) 23h06min de 14 de fevereiro de 2020 (UTC)

Não consigo enviar medalhas a usuários.

Davi Moura Araújo (Aracaju, Sergipe) (discussão) 20h43min de 27 de janeiro de 2020 (UTC)

Após bloquear duas contas de propósito propagandístico, sendo um sockmaster e outro o sock, com processo no qual participaram os editores Yanguas: (solicitação de bloqueio e proteção), Marcoasxd: (reversão) e 79a: (reversão), recebi o email que replico aqui.

Embora, aparentemente, se trate de uma ameaça judicial, não se sabe do que ele eventualmente está falando.

O texto deixa aberta qualquer possibilidade, desde uma ameaça "extrajudicial" até mesmo um ataque de fantocharia, já que "se esgotaram os meios pacíficos".

Embora eu esteja quase certo de que, neste momento, nada há a fazer, entendo por bem deixar registrada, publicamente a informação.

Informo ainda que vou desabilitar o envio de emails e edição da página de discussão de ambas as contas, por violação de políticas.

Citação: E-mail do(a) usuário(a) "Medina2020" da Wikipédia escreveu: «Prezado, Aqui é da assessoria de imprensa da Ri Happy.

Vocês publicaram um material incorreto sobre a empresa que prejudicava os negócios e insistem em utilizar informações desatualizadas.

Chegaram a publicar que a empresa seria vendida, isso não saiu em nenhum veículo da mídia e jamais poderia ter sido publicado.

Tentei fazer as alterações, coloquei uma nova versão de texto completo com referências e fontes e o retorno sempre foi negativo, inclusive, com bloqueio do meu login.

Mesmo me identificando como chefe da assessoria da empresa e com posicionamento oficial, vocês insistem em continuar com uma versão desatualizada e que passa mentiras para os leitores.

A marca Ri Happy desde 2012 se tornou GRUPO RI HAPPY, ou seja, vocês estão desatualizados há anos e não aceitam a correção.

Tentamos resolver pacificamente, agora serão utilizadas outras vias para solucionar o caso.

Atenciosamente,

Assessoria do Grupo Ri Happy--

Esta mensagem foi enviada pelo utilizador Medina2020 para Millennium bug através da opção "Enviar correio eletrônico a este utilizador" da wiki Wikipédia.

Se responder a esta mensagem, a [saque brazino777](#) resposta será enviada diretamente para o remetente original, e irá revelar-lhe o seu endereço de correio eletrônico.»

Millennium bug 15h50min de 29 de janeiro de 2020 (UTC)

Não vejo motivo pra registrar isso publicamente...

À primeira vista, o texto parece conter informação privada que não deveria ser publicada inclusive. Isso é quase uma rotina do OTRS e quanto menos barulho melhor para todos os lados.

Donos de empresas que não conhecem como a Wikipédia funciona, descontentes com alguma ação fazem isso, pois não têm nosso entendimento do processo e têm maior dificuldade em diferenciar conteúdo promocional de enciclopédico.

Nosso trabalho é apenas informar o erro.

Expor é desnecessário.

-T e le s« fale comigo » 15h59min de 29 de janeiro de 2020 (UTC) Entendo a [saque brazino777](#) posição.

Mas eu fui ameaçado e não sei do que ele está falando.

Então prefiro que a comunidade saiba, não sei o que pode acontecer amanhã comigo e eu não cedo ameaças, eu simplesmente bloqueio e exponho.

Não vejo qualquer informação privada acima, mas é claro que vc fica à vontade para pedir a eliminação por oversight.

Millennium bug 16h22min de 29 de janeiro de 2020 (UTC) Aliás, poderia pedir oversight também sobre os debates acerca das ameaças do Abraham Weintraub, nos quais essas ameaças foram expostas.

O que não se pode é ter dois pesos e duas medidas.

Millennium bug 16h26min de 29 de janeiro de 2020 (UTC) É que o peso de fato é diferente quando a ameaça é feita pelo ministro da educação de um país, além de todo valor simbólico do contexto, do fator de ser figura pública, do email ter sido feito pela máquina pública e, portanto, a presunção de privacidade é discutível.

Entendo que é desconfortável; já estive nessa posição e entendia incomparavelmente menos de direito do que você, mas a discrepante maioria dessas ameaças é vazia e não leva a nada.

De início, informação também é a resposta se quiser responder.

Importante informar que as regras da Wikipédia foram seguidas e indicar o setor Legal da Wikimedia para futuros contatos.

-T e le s« fale comigo » 16h34min de 29 de janeiro de 2020 (UTC)

A seguinte discussão encontra-se encerrada.

Por favor não a modifique .

Comentários posteriores devem ser feitos numa nova secção.

Segue-se um resumo das conclusões obtidas nesta discussão.

Cancelada pelo proponente.

Minha sugestão é tornar obrigatório aos reversores e administradores justificar a reversão de uma edição feita por um usuário registrado, se o motivo da reversão não for óbvio.

Por exemplo: caso a edição revertida seja de boa-fé e notoriamente bem intencionada, mas cujas informações não estão válidas ou não se aplicam aos princípios da wiki, apresente-se uma justificativa apropriada na página de discussão do usuário.

Motivo: alguns usuários estão aí para ajudar, só não sabem como.

Uma justificativa seria útil para que o mesmo aprendesse como a wiki funciona.

Os usuários que têm suas edições revertidas e não entendem o motivo, acabam por abandonar a wiki, e em pleno 2020, não temos como nos dar o luxo de perder mais usuários.

Notem que edições disruptivas e vandalismo são revertidas por motivos óbvios, e ao meu ver, não precisam desta justificativa.

Mas não é o caso dos editores novatos que passam um bom tempo tentando melhorar um artigo, sem sucesso.

Desde já grato, Diogo Ramos (discussão) 22h03min de 12 de janeiro de 2020 (UTC) Já existe.

Na política oficial de consenso: Citação: Uma edição que não seja claramente uma melhoria pode ser melhorada reescrevendo-a.

Se reescrever não é suficiente para salvar a edição, deve então ser revertida.

A reversão deve ser justificada.

Uma das opções é justificar no sumário de edição, indicando de que forma não se considera que essa edição em particular represente uma melhoria para o artigo, ou que políticas e recomendações justificam que a edição seja desfeita.

A discussão deve então ser continuada na página de discussão do artigo.

Deve-se recorrer, preferencialmente, a sumários de edição que expliquem de forma clara a objeção.

No entanto, é evidente que para umas pessoas uma coisa pode ser óbvia e para outras não.

Além disso, a política aplica-se a todos os editores.

Reversores e administradores não são especiais.

JMagalhães (discussão) 22h34min de 12 de janeiro de 2020 (UTC) Realmente, já é obrigatório.

E só ressaltando que reverter uma edição de boa fé configura mau uso puro e simples da ferramenta de reversão, podendo culminar na perda da mesma.

De qualquer forma, o FastButtons já facilita muito a tarefa de justificar o ato de desfazer uma edição.

Victão Lopes Diga! 23h34min de 12 de janeiro de 2020 (UTC) Citação: escreveu: «Ao usar a função de reversão, gera-se um sumário automático: Foram revertidas as edições de Y para a última revisão de X, de data (UTC) e a edição é marcada como edição menor.

Ao utilizar a ferramenta, o usuário reverte todas as edições consecutivas do último usuário que editou a página.

Não se deve utilizar esta ferramenta para efetuar reversões de edições que não são claramente vandalismos ou spam; se for necessária uma explicação para que a reversão seja compreendida, então é preferível fazer um sumário de edição específico.

» WP:REV escreveu: «Ao usar a função de reversão, gera-se um sumário automático: Foram revertidas as edições de Y para a última revisão de X, de data (UTC) e a edição é marcada como edição menor.

Ao utilizar a ferramenta, o usuário reverte todas as edições consecutivas do último usuário que editou a página.

Não se deve utilizar esta ferramenta para efetuar reversões de edições que não são claramente vandalismos ou spam; se for necessária uma explicação para que a reversão seja compreendida, então é preferível fazer um sumário de edição específico.

» Millbug fala 00h51min de 13 de janeiro de 2020 (UTC) Comentário O proponente desta proposta inútil, Dr03ramos, estava inativo desde setembro e retornou neste ano fazendo edições visadas somente no mesmo tópico, este.

Pois bem, conforme podemos pressupor a motivação por trás desta proposta, o usuário se equivocou-se ao atribuir o significado de transformar as letras em maiúsculas ao termo "capitalização".

Nesta ocasião, ele não somente cometeu um erro óbvio como também removeu um redirecionamento distinto e não respaldou [saque brazino777](#) alteração em fontes, o que configura vandalismo claro justificável com reversão.

Apesar disso, em nenhum momento questionei a boa-fé do usuário a ponto de justificar um argumento vitimista como presente nesta proposição que chega a dar náuseas.

Já minha resposta no dia só tardou por estar editando outro artigo e por outro usuário ter se voluntariado para responder.

O próprio proponente não contribuiu em nada ao propagar o caso, já que demorei para responder na minha própria discussão, imagina na discussão de outro.

Então, qual é o foco desta proposta? Em nada acrescenta e o trecho que alega já está presente na política, isso a torna desnecessária.

Somente eu fiquei com a interpretação que o proponente tenta justificar que não cometeu vandalismo, em [saque brazino777](#) opinião, em página pública? Edmond Dantès d'un message? 01h53min de 13 de janeiro de 2020 (UTC) De acordo com os colegas, já é necessário justificativa, seja na PD ou no sumário de edições, e para todos editores.

Saturnalia0 (discussão) 01h35min de 14 de janeiro de 2020 (UTC) Eu, criador do tópico, peço desculpas pela tentativa falha de auxiliar a Wikipédia.

Reconhecendo meu erro, destaco que não tive a intenção de atrapalhar e agradeço aos usuários que explicaram a situação.

Por fim, solicito o fechamento deste tópico sem modificações.

Sem mais, Diogo Ramos (discussão) 22h37min de 15 de janeiro de 2020 (UTC) Millennium bug 17h55min de 16 de janeiro de 2020 (UTC) A discussão acima encontra-se encerrada.

Por favor não a modifique.

Comentários posteriores devem ser feitos numa nova secção.

17h55min de 16 de janeiro de 2020 (UTC)

O texto seguinte foi movido de:

Wikipédia\_Discussão:Critérios\_de\_notoriedade/DesportoProposta de critério de notoriedade para meias e atacantes sem currículo de mata mata no futebol brasileiro

Estava estudando a lista de artilheiros da libertadores e do brasileiro no ano passado e pensei baseado na análise da sequência dos maiores artilheiros do Flamengo agrupados por semelhanças e sequência do primeiro quartil estatístico baseado na moda e na média ponderada para criar um critério de notoriedade específico para qualquer atacante ou meia independente da idade que nunca foi decisivo em um mata mata em que participam times brasileiros, pois é esse nível de jogo que faz que o time não caia para a serie b e que seja decisivo em pontos corridos sem comprometer o time em vários campeonatos ao mesmo tempo:

Esportes coletivos Campeões ou recordistas nacionais; § Para os meias e atacantes do futebol brasileiro que não possuem no seu currículo atuação decisiva em mata mata envolvendo times ligados a CBF se deve ter no mínimo 13 gols em um campeonato brasileiro de pontos corridos no caso de jogadores que começaram a disputar o brasileiro depois de 2003.

Todos os que receberam medalha de ouro, prata ou bronze em uma edição de Jogos Olímpicos, jogos continentais, campeonatos mundiais ou campeonatos continentais.

Estes critérios são válidos apenas para os desportos reconhecidos internacionalmente pela SportAccord (a antiga GAISF) e pela FIA.

Para atletas portadores de necessidades especiais, são válidos os mesmos critérios para os

jogos correspondentes.

Para estudo de caso agrupei por características semelhantes os jogadores Bruno Henrique, Arrascaeta e Gabigol e usei como argumento o fato de que o Flamengo está melhorando no entrosamento em pouco tempo, o Flamengo ganhou a Libertadores sem comprometer o brasileiro (ao contrário, o que ocorreu foi que o foco do time cresceu e que os desempenhos do time nos 2 campeonatos se estimularam mutuamente) sendo que depois de chegar a final do mundial por exemplo o Internacional demorou 10 anos para cair e ainda por cima sem ganhar brasileiro e que o time carioca chegou a final de um mundial.

O que acham? Jacopo Venenoso (discussão) 14h56min de 17 de janeiro de 2020 (UTC)  
Discordo da proposta.

Os critérios de notoriedade para esporte se refere a todas as modalidades.

A **saque brazino777** proposta se limita apenas ao futebol e dá ênfase apenas a "times ligados a CBF", ou seja, é um critério exclusivo para o futebol brasileiro, e não dos demais países, que também possui seu campeonato nacional.

Além disso, estabelecer um número mágico de 13 gols no campeonato nacional abriria subjetividade em discussões de eliminação, uma vez que muitos usuários poderiam questionar: por que um jogador que balança as redes 12 vezes durante 38 rodadas do campeonato brasileiro não pode ser considerado um "recordista nacional"? Sua proposta não tende a solucionar os critérios aprovados em 2019, mas criar subjetividade a respeito dos números de gols marcados por um atleta, além de limitar a regra apenas para o futebol brasileiro (os outros países então ficariam de fora), ignorando que o critério se refere a todas as modalidades, sem exceção.

WikiFer msg 15h09min de 17 de janeiro de 2020 (UTC) É que a liga brasileira é melhor do que as ligas da África e América de onde vem a maioria dos jogadores então ela deve ser o critério mínimo.

Jacopo Venenoso (discussão) 16h23min de 17 de janeiro de 2020 (UTC) Jacopo Venenoso Se a liga brasileira é melhor que as demais ligas (o que se encaixa num critério de importância subjetiva SUBJ – um argumento a evitar em discussões de eliminação), não faz sentido ter um critério mínimo, uma vez que o nível técnico do campeonato já dificultaria ainda mais na possibilidade de que haja algum jogador recordista nacional.

Para refutar a **saque brazino777** tese, pegamos o exemplo do argentino Germán Cano, que foi artilheiro das últimas quatro edições do campeonato colombiano pelo Independiente de Medellín, fez 41 gols em 47 jogos na temporada de 2019, superando até mesmo o português Cristiano Ronaldo que marcou 39 vezes (ver O Globo Esportes), e graças a esses números o clube Vasco da Gama contratou ele.

Isto mostra que o desempenho goleador dele atraiu um time brasileiro, o que deixa bem claro que a liga brasileira não está acima de qualquer outra liga.

WikiFer msg 18h13min de 17 de janeiro de 2020 (UTC)

Vou fazer então uma nova proposta:

Esportes coletivos Campeões ou recordistas nacionais; § Para os meias e atacantes do futebol brasileiro que não possuem no seu currículo atuação decisiva em mata mata envolvendo times ligados a CBF se deve ter no mínimo 17 [ 1 ] gols em qualquer campeonato brasileiro de pontos corridos no caso de jogadores que começaram a disputar o brasileiro depois de 2003.

Todos os que receberam medalha de ouro, prata ou bronze em uma edição de Jogos Olímpicos, jogos continentais, campeonatos mundiais ou campeonatos continentais.

Estes critérios são válidos apenas para os desportos reconhecidos internacionalmente pela SportAccord (a antiga GAISF) e pela FIA.

Para atletas portadores de necessidades especiais, são válidos os mesmos critérios para os jogos correspondentes.

Usando como critério de notoriedade a comparação entre Aristizábal que fez 5 gols na copa do Brasil de 2003 do cruzeiro e comparar com a posição de Luis Fabiano no brasileiro e copa do Brasil de 2012 além de descartar Arrascaeta

Melhorou os critérios? Jacopo Venenoso (discussão) 16h22min de 17 de janeiro de 2020 (UTC)  
É que quem faz 17 gols no Brasileiro uma hora vai ganhar mata mata e/ou pontos corridos; e/ou

ser recordista em alguma competição.

Muitos jogadores sequer foram para seleção e por terem artigos na wikipedia são capitães de times grandes como no caso do Soteldo ou ganham salários altos com apoio da torcida como no caso do Sassá.

Também deve-se considerar que o campeonato brasileiro as vezes é inferior ao europeu e o fato da liga argentina ser menos competida por exemplo isso faz que ele possam focar mais em mata mata continentais já que poucos times são fortes nas ligas vizinhas ao contrário do brasileiro que é mais equilibrado na disputa.

Jacopo Venenoso (discussão) 16h31min de 17 de janeiro de 2020 (UTC) Jacopo Venenoso O critério atual não exige que o jogador seja artilheiro de um torneio de pontos corridos para ser considerado um "recordista nacional".

Se este fizer o maior número de hat-tricks de um campeonato nacional na história (ou pelas últimas décadas), se fazer dos maiores números de gols de falta (ou de pênaltis) no torneio, se for um dos mais indisciplinados (em números de cartões vermelhos), tudo isso pode servir de argumentação como "recordista nacional".

O seu critério busca limitar a possibilidade de um jogador de futebol ter artigo na Wikipédia, pois não precisa fazer no mínimo 17 gols em pontos corridos para receber tal critério.

Além disso, volto a afirmar: os critérios de notoriedade são para todas as modalidades, e quando eu digo todas as modalidades, envolve de todos os países, sem exceção.

Você quer criar uma regra que seria válida apenas para o futebol brasileiro, o que não se encaixaria com o intuito destes critérios.

WikiFer msg 18h13min de 17 de janeiro de 2020 (UTC) Mas é mérito ter mais cartões vermelhos? Se for, se acrescenta como outro critério de notoriedade, nada em prejuízo.

E segundo Bruno Formiga, é muito fácil fazer gol de pênalti, difícil é escanteio.

Jacopo Venenoso (discussão) 18h27min de 17 de janeiro de 2020 (UTC) Um jogador indisciplinado traria notoriedade pelo jeito explosivo que ele é, não pelos gols marcados em campo.

Ser "recordista nacional" é existir a comprovação de que este jogador trouxe algum feito notável que atrai os veículos de imprensa, o que é necessário para cumprir com o critério geral de notoriedade.

Quanto a gol de pênalti, você diz que é fácil, mas eu disse o jogador que mais fez gols de pênalti num campeonato, não quem apenas faz, é diferente.

Se pênalti é tão fácil, a concorrência pelo posto de quem mais balançou as redes com gols de pênalti na temporada será maior.

E como você mesmo afirmou, fazer gol olímpico é mais difícil, o que daria a oportunidade para alguém ser "recordista nacional" por gols olímpicos.

WikiFer msg 18h34min de 17 de janeiro de 2020 (UTC) É estatisticamente + difícil passar na federal em jornalismo do que fazer gol de pênalti.

Jacopo Venenoso (discussão) 18h39min de 17 de janeiro de 2020 (UTC) Eu te garanto que passar na federal em jornalismo é tão concorrido quanto ser o maior artilheiro da temporada com gols de pênalti.

Não adianta só "fazer gol de pênalti", tem que ser um dos que mais fizeram, é diferente.

Ser "recordista nacional" significa isso.

WikiFer msg 18h42min de 17 de janeiro de 2020 (UTC) Tem estudos de pênalti em que a posição do chute se o atacante souber bater faz que a chance de defesa do goleiro seja 0. Então não é tão difícil se a pessoa tiver treinamento e explosão física.

E o cara pode ser artilheiro em qualquer ano, não precisa ser todos os anos.

E no bem da verdade, eu tinha condições de passar na federal em jornalismo e nem por isso tenho artigo aqui Jacopo Venenoso (discussão) 18h48min de 17 de janeiro de 2020 (UTC) Essa possibilidade só existe quando um jogador consegue converter o pênalti pelo alto (Aránguiz contra o Brasil).

Não é algo que todos podem ter, só que o fato de ser recordista requer números, estatísticas, não apenas saber converter pênaltis.

E sim, se um jogador foi recordista numa única temporada, ele já considerado notável por isso e teria artigo na Wikipédia.

WikiFer msg 18h55min de 17 de janeiro de 2020 (UTC) Qual é o seu critério mínimo de conversão de pênaltis então? Ganso se não tivesse currículo p/ exemplo não seria notório pois errou pênalti contra o Fabio rebaixado.

Jacopo Venenoso (discussão) 19h01min de 17 de janeiro de 2020 (UTC) Eu não estou propondo nenhuma alteração nos critérios, apenas exemplificando para você o significado de "recordistas nacionais", critério que não se encaixa apenas em pênaltis, mas em qualquer outro exemplo que eu já expliquei acima.

E novamente repito: este critério não é válido só para futebol e muito menos para o futebol do Brasil, todos os esportes faz jus de WP:ESPORTISTAS.

Nos esportes coletivos, seja campeão ou recordista nacional ou ter ganho medalha de ouro, prata ou bronze em qualquer campeonato continental para cima se encaixa nos critérios.

WikiFer msg 19h09min de 17 de janeiro de 2020 (UTC)

Isso é sério? Os critérios de notoriedade necessitam abranger um contexto geral.

A proposta se limita ao cenário brasileiro com um argumento ultrapassado de números mágicos. O fulano marca n gols e tem notoriedade pelo o quê mesmo? Outra proposta que visa agregar a aceitação de qualquer biografia de futebolista brasileiro.

Enquanto aos jogadores portugueses? Isso nem deveria ser levado a sério.

Edmond Dantès d'un message? 23h19min de 17 de janeiro de 2020 (UTC)

Esta proposta só pode ser uma piada.

Meias e atacantes, e ainda por cima nos "mata mata" [sic]? O que vem depois? Critério para goleiros nas fases de grupos? Critérios para atacantes que erram pênaltis? Acaso o projeto virou "Futepédia" agora? Como falar em critério para posições do futebol se WP:DESPORTISTAS nem tem critério para futebolistas? Ora, faça-me o favor! Y anguas diz!-fiz 14h22min de 18 de janeiro de 2020 (UTC)

Discordo de todas as propostas.

São confusas, desnecessárias, de pouca utilidade para uma enciclopédia.

A palavra "decisivo", por exemplo, qual critério para se dizer que tal jogador foi decisivo ou não? Além disso, não abrange jogadores de outras nacionalidades e competições.

Ademais, não há muitos "mata-matas" no futebol brasileiro.A.

WagnerC (discussão) 04h28min de 26 de janeiro de 2020 (UTC)

Proposta 2: deixar de contabilizar edições automáticas para o acesso a estatutos [ editar código-fonte ]

Lanço aqui uma segunda proposta: deixar de contabilizar edições automáticas para o acesso a estatutos.

Atualmente são necessárias 2000 edições no domínio principal para poder lançar uma candidatura a administrador.

No entanto, com ferramentas como o fastbuttons, reversão e avisos e hotcat, é muito fácil chegar às 2000 edições em poucos/dias semanas.

Isto corrompe e subverte o espírito da regra e torna o projeto extremamente vulnerável a socks e contornos de bloqueio.

Esta falha tem sido sucessivamente explorada por fantocheiros que querem obter rapidamente estatutos sem ter muito trabalho e ficam o dia todo a carregar num botão.

Portanto, proponho que a partir de agora passem a ser contabilizadas apenas edições manuais que efetivamente acrescentem ou melhorem o conteúdo, tal como a regra pretende.

A contabilização pode ser feita com a ferramenta Autoedits no Wmflabs

Obs: isto é uma segunda proposta diferente, não deixem de opinar sobre a proposta mais acima.

JMagalhães (discussão) 01h48min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

JMagalhães, e então, houve consenso ou não na [saque brazino777](#) contraproposta? Mr.Sand. Ano 11h00min de 1 de maio de 2021 (UTC)

Concordo com a segunda proposta, em relação ao estatuto de administrador.

Eu acho essa proposta de deixar de contabilizar edições automáticas melhor do que a de

aumentar o tempo mínimo.

Pois a estratégia dos fanteiros é justamente aumentar a quantidade de edições através dessas ferramentas de edição automática.

Com essa segunda proposta, privilegiará os editores que colocam a mão na massa.

Quanto à primeira proposta, eu me mantenho neutro.A.

WagnerC (discussão) 01h56min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Neutro Para ambas propostas.

O tempo de uso não significa muito se a conta esteve inativa por um período considerável, e o número de edições (automáticas ou não) também não diz muito, mas sim a qualidade e diversidade das mesmas.

Um usuário que apenas combate vandalismo e nada mais, clicando em "reverter" em vandalismos óbvios, passa em ambos critérios mas não (só) por isso teria meu apoio.

A avaliação subjetiva e caso-a-caso continua sendo a maior ferramenta de avaliação, os requisitos mínimos são meros filtros.

Não me importo com o aumento e restrições propostos, mas acho que pouco adicionam.

Saturnalia0 (discussão) 02h05min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

JMagalhães: Sabe se existe alguma ferramenta que faz essa contabilização? --HVL disc. 02h15min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

HVL: Sim JMagalhães (discussão) 02h17min de 20 de janeiro de 2020 (UTC) Sendo assim, também Concordo com a proposta 2, porém sugiro que a ferramenta seja indicada no item do critério.--HVL disc.

02h21min de 20 de janeiro de 2020 (UTC) Jmagalhães, eu só vou concordar com a Proposta 2 caso a ferramenta apontada por você seja incluída no texto da proposta, como sugeriu o HVL.

Se isso não for feito, existe o risco de cada burocrata seguir a estatística de uma ferramenta diferente, e assim, acabar gerando discrepâncias.

--Mister Sanderson (discussão) 11h30min de 22 de janeiro de 2020 (UTC) MisterSanderson:

JMagalhães (discussão) 15h05min de 22 de janeiro de 2020 (UTC) HVL, já que você concordou com a Proposta 2, seria interessante você opinar sobre a Proposta 4, que engloba a 2.

--Mister Sanderson (discussão) 11h30min de 25 de janeiro de 2020 (UTC) Jmagalhães, notei que, abrindo minhas estatísticas, não estão contabilizadas as milhares de edições que fiz no AWB há uns 8 anos atrás.

Ou seja, existe um furo nessa ferramenta, que não permite ela funcionar 100% para determinar o cumprimento ao critério.

--Mister Sanderson (discussão) 10h58min de 20 de janeiro de 2020 (UTC) MisterSanderson:

Érico também se queixava que não contabilizava correctamente edições do Huggle de 2011.

Pode ter a ver com o facto de nessa época as etiquetas de edição não existirem ou serem diferentes; é uma questão a ver no futuro.

Mas edições mais recentes parecem estar a ser correctamente contabilizadas, e no fundo é isso que interessa porque estamos a falar de distinguir "novatos do fastbuttons" com conta criada nos últimos meses ou anos.

JMagalhães (discussão) 11h50min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Concordo Com ambas as propostas.

Mesmo com essas restrições, continua sendo fácil o suficiente para quem está comprometido.

Não acredito que essas propostas sejam uma solução definitiva para o problema e talvez não resolvam, mas também não vejo prejuízo.

Millennium bug 03h10min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Concordo com essa proposta, também.

FábioJr de Souza msg 03h21min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Fabiojrsouza, já que você concordou com a Proposta 2, seria interessante você opinar sobre a Proposta 4, que engloba a 2.

--Mister Sanderson (discussão) 11h30min de 25 de janeiro de 2020 (UTC)

Concordo completamente.

Parabéns ao Mister Sanderson pela proposta! :).Micael D.

Oi, meu chapa! 10h44min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)Micael D.

, você me parabenizou pela proposta, porém o fez na seção da proposta do JMagalhães. Afinal, você está concordando com a minha proposta, com a proposta dele, ou com ambas? Micael D.

, já que você concordou com a Proposta 2, seria interessante você opinar sobre a Proposta 4, que engloba a 2.

--Mister Sanderson (discussão) 11h30min de 25 de janeiro de 2020 (UTC) Estou concordando com ambas, Mister! Enfim, Feito.

Opinei sobre todas as propostas aqui apresentadas.Micael D.

Oi, meu chapa! 13h47min de 25 de janeiro de 2020 (UTC)

Concordo, pois da forma como está, a letra da lei contradiz o espírito da mesma.

--Mister Sanderson (discussão) 10h54min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)Concordo.Érico (disc. ) 15h23min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Érico, já que você concordou com a Proposta 2, seria interessante você opinar sobre a Proposta 4, que engloba a 2.

--Mister Sanderson (discussão) 11h30min de 25 de janeiro de 2020 (UTC)

Concordo, não vejo impedimentos.

Leandro Drudo (discussão) 16h46min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Leandro Drudo, já que você concordou com a Proposta 2, seria interessante você opinar sobre a Proposta 4, que engloba a 2.

--Mister Sanderson (discussão) 11h30min de 25 de janeiro de 2020 (UTC)Concordo.

Parece ser a melhor alternativa.

Mas também acho que há de se desconsiderar o uso do botão "desfazer".Pedro H.

dizxfiz 17h28min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Pedrohoneto, já que você concordou com a Proposta 2, seria interessante você opinar sobre a Proposta 4, que engloba a 2.

--Mister Sanderson (discussão) 11h30min de 25 de janeiro de 2020 (UTC)

Observação: Esta proposta parece ser interessante, mas é importante ressaltar que a prática excessiva de salvamentos sucessivos e edições menores é muito adequado para um novato que inicia seu desempenho no projeto (meu início), portanto ignorar as edições semiautomáticas não significa que resolverá a questão, porque edições menores e salvamentos sucessivos não fazem parte deste requisito.

Além disso, o XTools identifica o comando Desfazer como uma edição semiautomática quando, na verdade, deveria ser uma edição manual, pois se trata em desfazer um vandalismo, podendo até realizar algumas modificações na edição que está prestes a ser desfeita (vai que existe resquícios mínimos de vandalismo numa edição + conteúdo referenciado a ser expandido); quanto a ferramenta de reversor (comando Reversão), aí sim poderia considerar como semiautomática porque só reverte edições de vandalismo claro, além do que só reverte múltiplas edições de um único editor apenas.

Portanto, não gostaria de discordar da proposta 2 por este motivo, mas acredito que deve-se discutir melhor esse ponto antes de aplicar qualquer consenso.

WikiFer msg 18h13min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

WikiFer: JMagalhães (discussão) 23h06min de 20 de janeiro de 2020 (UTC) JMagalhães Eu compreendo a importância de atualizar os requisitos mínimos para a eleição de novos administradores, inclusive, ultimamente a comunidade vem tendo o costume de eleger novos administradores sem analisar o desempenho deles no projeto pelo domínio principal, isso ocorre quando não há evidências de que este usuário não possa receber a confiança do projeto. Em relação a [saque brazino777](#) proposta, antes de me posicionar, até gostaria de aguardar como será definido a contabilização de edições semiautomáticas no que diz respeito ao comando Desfazer que, ao meu ver, é uma edição manual (passível de modificações antes de ser desfeito) e necessário para o novato já ter o costume de combater o vandalismo justificando no sumário de edições.

WikiFer msg 23h25min de 20 de janeiro de 2020 (UTC) WikiFer: JMagalhães (discussão)

15h05min de 22 de janeiro de 2020 (UTC) JMagalhães Só que o XTools registra essa edição como semiautomática porque usou o botão Desfazer, é isso que deve ser questionado, pois nem sempre todo conteúdo a ser desfeito pode ser considerado vandalismo.

Às vezes o sujeito inclui vandalismo + conteúdo válido ao mesmo tempo, o que resultaria num ajuste da edição desfeita modificando a edição antes de salvar.

WikiFer msg 15h11min de 22 de janeiro de 2020 (UTC) WikiFer: JMagalhães (discussão)

15h14min de 22 de janeiro de 2020 (UTC) JMagalhães Neste caso, o número de edições válidas pelo comando Desfazer teria que ser analisado caso a caso; só não seria subjetivo para os burocratas aplicarem requisito das 2000 edições se este já cumprir a quantidade das não-semiautomáticas.

WikiFer msg 15h21min de 22 de janeiro de 2020 (UTC)

Concordo José Luiz disc 03h04min de 21 de janeiro de 2020 (UTC)

jbribeiro1, já que você concordou com a Proposta 2, seria interessante você opinar sobre a Proposta 4, que engloba a 2.

--Mister Sanderson (discussão) 11h30min de 25 de janeiro de 2020 (UTC)

Há edições por ferramentas automáticas que não são marcadas como tal.

Por isso, algum cuidado com isso.

GoEThe (discussão) 11h48min de 21 de janeiro de 2020 (UTC)Concordo.

Chronus (discussão) 21h32min de 27 de janeiro de 2020 (UTC)Proposta 2.

1: deixar de contabilizar edições automáticas para o acesso a estatutos e considerar experiência técnica [ editar código-fonte ]

Em adição ao texto do JMagalhães, também considero oportuno que os candidatos tenham experiência técnica (reversor e autorrevisor), bem como participação regular nos meandros da comunidade.

Então proponho em adição: 1.

Mínimo de 1 ano de experiência regular com a ferramenta de reversão e/ou autorrevisão (atribuída após pedido);2.

Participação regular nas discussões de eliminação, EAD, entre outras de relevância para se qualificar a experiência pregressa do candidato;

-- Eta Carinae (discussão) 14h54min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

EVinente, e então, houve consenso ou não na [saque brazino777](#) contraproposta? Mr.Sand.

Ano 11h00min de 1 de maio de 2021 (UTC)

Concordo exceto quanto ao "atribuída após pedido".

Se a pessoa quer ferramentas que permitem bloquear e eliminar páginas, deve demonstrar que tem algum conhecimento nessas áreas (até porque, os estatutos são para ajudar o editor em tarefas que estão desempenhando.

FábioJr de Souza msg 15h19min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Concordo com o ponto I, mas não com o II, que é subjetivo e portanto não pode ser um critério mínimo, aferido sumariamente como pressuposto de abertura do pedido.

A participação em discussões ou votações deve ser julgada pela comunidade, e não pelos burocratas quando estes avaliam se o pedido pode ou não continuar.Érico (disc.

) 15h21min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Érico, o ponto I não é subjetivo também? O que é "experiência regular"? Não é algo que vai variar dependendo do burocrata que avaliar o pedido?--Mister Sanderson (discussão) 11h27min de 22 de janeiro de 2020 (UTC) MisterSanderson Não é subjetivo.

Está lá: 1 ano de experiência regular como autorrevisor ou reversor.

Não permite julgamento político pelos burocratas.Érico (disc.

) 13h39min de 22 de janeiro de 2020 (UTC) Érico, existe uma grande diferença entre "1 ano de experiência" e "1 ano de experiência regular".

A questão é que para o primeiro termo, basta conferir a data de atribuição do estatuto de autorrevisor/reversor, contar se passaram-se 12 meses, e dar um resultado.

Para o segundo termo, por causa da palavra "regular", torna-se necessário ver quão assiduamente o estatuto foi realmente usado, mas não há um padrão de referência para

diferenciar "1 ano de experiência regular" de "1 ano de experiência irregular".

Com base em quê um burocrata poderá afirmar que a experiência não foi regular?--Mister Sanderson (discussão) 13h55min de 22 de janeiro de 2020 (UTC)

Concordo com o conteúdo exposto pelo JMagalhães na proposta de número 2.

Os atuais requisitos mínimos são fracos, pois: (i) "protege" a comunidade de um "novato" obter as ferramentas por apenas seis meses, sendo que alguns banidos vem tomando posse de contas já existentes.

(ii) estabelece um número mínimo de edições facilmente atingido por ferramentas (semi)automáticas.

Sobre o que propôs o EVinente, concordo com o primeiro item; contudo, o segundo item é um pouco subjetivo.

Quem irá determinar que o usuário tem participação regular (o que seria regular?).

Eu vejo o segundo item como um requisito dos participantes das candidaturas em avaliar a aptidão do candidato.

Edmond Dantès d'un message? 16h05min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Concordo com o item i, Discordo da frase "atribuída após pedido e Discordo do item ii, per anteriores.

Millennium bug 16h38min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Concordo com o primeiro item da proposta, mas discordo do segundo dela, pelo mesmo motivo dos usuários acima.

Leandro Drudo (discussão) 16h44min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Discordo em absoluto do primeiro ponto.

A ideia á primeira vista até parece boa.

Mas ninguém considerou o escandaloso potencial de abuso que isto tem.

Se um administrador não quiser que um desafeto seja alguma vez eleito sysop, basta remover lhe um dos estatutos, fazendo com que uma decisão da comunidade passe a ser unilateral.

E pode continuar a fazer isto indefinidamente, na prática minando qualquer possibilidade do desafeto ser avaliado pela comunidade.

(e não, não venham dizer que ações vingativas não acontecem neste projeto nem que não é possível pegar um toda e qualquer miudeza para "justificar" a remoção) JMagalhães (discussão) 17h12min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)Discordo.

Tornar-se administrador não é uma "promoção" dos demais estatutos.

Além das ferramentas serem independentes umas das outras, um administrador não precisa ser ativo no combate ao vandalismo para ser eleito, já que cada um é livre para atuar na área que mais lhe apetecer.

Impor que alguém precise reverter edições só fomenta a cultura de termos editores-robôs como administradores.Pedro H.

dizxfiz 17h28min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Discordo do ponto I, que abre subjetividade quanto ao "mínimo de 1 ano com experiência regular".

Uma conta pode editar de forma ativa no mês de janeiro e fevereiro, se ausentar entre março e maio, depois volta em junho, e ausenta no mês de setembro...por aí vai.

A verdade é que exigir 1 ano de experiência pode abrir interpretações se esta "experiência" deve ocorrer durante um ano de atividade ou um 12 meses completo em contribuições com o projeto, ignorando o período de ausências.

Quanto ao ponto II, não podemos esquecer que os requisitos mínimos é uma prerrogativa para os burocratas determinarem se um PDA está apto para ser validado ou não; portanto, exigir participação em discussões de eliminação, EADs, e entre outros, é uma função da comunidade avaliar, não dos burocratas.

WikiFer msg 18h13min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Discordo de ambos os pontos pelo que foi exposto pelo JMagalhães.--HVL disc.

19h17min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Concordo com o primeiro item, mas não com i segundo.

Chronus (discussão) 21h32min de 27 de janeiro de 2020 (UTC)

Proposta 3 [ editar código-fonte ]

Lanço aqui uma terceira proposta:

"Um administrador deve possuir estatuto de eliminador/reversor por pelo menos seis meses e 1000/500 ações administrativas".

Assim foca nas ações administrativas e não em edições comuns, sem deixar de considerar essas edições.

Pra deixar claro: 1000 ações administrativas pra eliminador e 500 pra reversor (que só pode bloquear).

-- Sete de Nove msg 15h31min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Concordo Há a necessidade de se aplicar regras mais rigorosas aos estatutos, sobretudo no que se diz a respeito a ferramentas sensíveis.

Deixar de contabilizar edições automáticas é uma proposta importante, não é difícil atingir 2000 edições através de ferramentas automatizadas, há também a necessidade de avaliar criteriosamente o editor através de suas contribuições "manuais" e benéficas ao projeto, bem como uma análise comportamental e participações em discussões da comunidade.

Ações administrativas também são importantes para melhor avaliação do candidato.

Embora não considere as propostas apresentadas como a solução definitiva ao problema, dificultará e reduzirá o êxito de aliciadores e a obsessão pelo poder.

Jhonnycach (Discussão) 16h02min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Em relação à proposta 3 em especial, também estou em desacordo.

Cada um possui vocações e áreas de atuação dentro do projeto, e cada um deles tem **saque brazino777** importância.

É problemático um editor(a) se submeter em uma área de atuação em que não possui afinidade por números, nem todos atuam em eliminações e um administrador atua em diversas áreas.

A observação feita pelo Millennium bug é importante.

Jhonnycach (Discussão) 19h27min de 20 de janeiro de 2020 (UTC) Jhonnycach, a Proposta 3 desconsidera que cada administrador tem diferentes vocações.

Presume que todos devem necessariamente se especializar em eliminações.

O que você tem a dizer a respeito disto?--Mister Sanderson (discussão) 11h29min de 22 de janeiro de 2020 (UTC) MisterSanderson, conforme citei acima, discordo desta proposta.

Ter conhecimentos sobre a política de eliminação é importante, mas ser ativo na área não deveria ser fator crucial para admissão de administradores.

As ferramentas administrativas oferecem muito mais tarefas a serem executadas, como proteções, bloqueios estendidos, gerenciamento de privilégios, supressões...

muitos fatores devem ser levados em consideração.

Jhonnycach (Discussão) 11h50min de 22 de janeiro de 2020 (UTC) Jhonnycach, você não disse que discorda.

Seu comentário é um "concordo".

Será que você se confundiu?--Mister Sanderson (discussão) 12h38min de 22 de janeiro de 2020 (UTC) MisterSanderson Concordei com as propostas anteriores e fiz um novo comentário discordando deste em particular, embora discorde também do ponto I da proposta 2.

1, como bem observado pelo JMagalhães.

De fato ficou confuso e peço desculpas por isto.

Jhonnycach (Discussão) 12h45min de 22 de janeiro de 2020 (UTC)

Discordo Cada admin tem vocações diferentes.

Não é necessário ser mestre em bloqueio de ip ou em eliminação para o estatuto.

Não dá para substituir a análise de cada votante sobre o usuário por um calhamaço de critérios objetivos - aí, sim, pode dificultar e desestimular quem tenha vocação mas não tenha saco paciência ou prazer para ficar o dia inteiro fazendo tarefas repetitivas.

Assim, do mesmo modo que se está desvalorizando a tarefa repetitiva em uma proposta, se valoriza tal tarefa em outra.

Então, os requisitos, ao se acumularem, se somam: o candidato terá que ter 2000 edições no DP

sem contabilizar os automatizados e, além dessas edições terão que ter mais duas mil reversões, para que um quarto dessas resultem em bloqueio.

Conclusão: requisito demais e desnecessário.

Millennium bug 16h27min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

PS: Ao "quantificar" bloqueios e eliminações como portfólio de realizações da conta, há um problema até mais sutil aqui: o usuário que estiver nesta fase será tentado a bloquear ou eliminar, em detrimento das outras opções, como não bloquear, manter em observação, avisar, impugnar ER, melhorar e ajudar a manter, mandar para PE, não necessariamente porque aquelas sejam as ações melhores, mas porque dão número.

Enfim, "remunerar um policial pelo número de prisões ou um juiz pelo número de condenações" nunca foi uma boa ideia.

Millennium bug 16h34min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Tal como o Millennium bug, também acho que cada administrador pode ter uma vocação diferente, e que por isso não se deve cobrar que todos sejam canivetes suíços.

Mas, por enquanto, prefiro não opinar oficialmente sobre a Proposta 3.

--Mister Sanderson (discussão) 16h33min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Comentário Como Érico destacou, estamos a analisar aqui critérios objetivos.

Os subjetivos são tratados quando vamos votar no candidato.

Então, o que for decidido aqui, lógico que não vai resolver definitivamente os problemas, mas entendo que nem devemos pensar nisso no tocante aos critérios objetivos.

Esses critérios objetivos só servem para o burocrata avaliar se ele pode pedir ou não o estatuto.

É por isso que Discordo da proposta 2.

1, Sobre a proposta 3, entendo que está valorizando mais as pessoas que usam ferramentas de edições semiautomáticas.

E como bem disse Millennium bug, algumas pessoas podem ficar tentadas e até mesmo abusar da ferramenta de bloqueio, por isso, apesar de eu apreciar a proposta de 79a, eu não acho viável a proposta 3, mas vou ficar neutro.A.

WagnerC (discussão) 16h39min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Discordo Nem todos os administradores têm interesse por eliminações.

A ferramenta é muito ampla e as atribuições de administrador são muito diversas.

JMagalhães (discussão) 17h17min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Discordo, per Millennium.Pedro H.

dizxfiz 17h29min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)Millennium bug, A.

WagnerC e JMagalhães: Sete de Nove msg O estatuto de administrador tem muito mais ferramentas e atua em muito mais áreas do que eliminação de páginas.

JMagalhães (discussão) 17h50min de 20 de janeiro de 2020 (UTC) JMagalhães: ações administrativas (você leu o que eu escrevi?) -- Sete de Nove msg Uma ação administrativa é uma ação que no software MediaWiki só possa ser realizada com privilégios de administrador.

Vou considerar que eliminações são também ações administrativas, dado que o estatuto de eliminador é uma versão light do de administrador.

De resto, não percebo o que é bque entende por ações administrativas.

É bloqueio por reversores? Está a exigir que para alguém se poder candidatar a administrador tenha que ter bloqueado 1000 pessoas nos últimos seis meses? Balha-me deus...

JMagalhães (discussão) 18h05min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Discordo da proposta 3.

Nem todo administrador precisa se candidatar a eliminador para estar apto a flag.

Eu, por exemplo, fui eleito sysop em 2015 sendo apenas autorrevisor e reversor.

Além disso, a quantidade de bloqueios (nível reversor) cabe a comunidade avaliar, não aos burocratas.

WikiFer msg 18h13min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Comentário Eu conheço uma administradora muito boa, mas que usa pouco as ferramentas de ação administrativa.A.

WagnerC (discussão) 19h02min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Discordo segundo o que foi colocado pelo Millennium bug.

Eu próprio atuo muito pouco na eliminação de páginas.--HVL disc.

19h17min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Também me ponho como Neutro nessa proposta.Micael D.

Oi, meu chapa! 13h43min de 25 de janeiro de 2020 (UTC)

Proposta 4 – adendo das propostas 1 e 2 [ editar código-fonte ]

Com base no que foi discutido nas propostas anteriores, lanço essa aqui para determinar o consenso e aplicar no texto da política de administradores:

Para solicitar a permissão de administrador, o usuário, deverá possuir: Uma conta com pelo menos seis meses um ano de registro;

de registro; 2 000 edições válidas no domínio principal; Edições semiautomáticas não são contabilizadas (com exceção do botão Desfazer

Os usuários que não cumprirem os requisitos supracitados poderão ter seus pedidos cancelados a qualquer momento por um burocrata antes do prazo de encerramento.

Acredito que isso já é suficiente para aplicar o consenso.

WikiFer msg 15h32min de 22 de janeiro de 2020 (UTC)

Discordo , é essencial para mim que o prazo mínimo de registro seja de, pelo menos, 12 meses.

A [saque brazino777](#) proposta anularia a minha proposta original.

--Mister Sanderson (discussão) 16h44min de 22 de janeiro de 2020 (UTC) MisterSanderson Mas

a [saque brazino777](#) proposta foi refutada pelo JMagalhães sob alegação que deve-se avaliar um usuário com base no desempenho das edições no domínio principal, além de que aumentar o tempo não mudará a cultura como a comunidade deve avaliar um candidato.

WikiFer msg 16h51min de 22 de janeiro de 2020 (UTC) Eu não me posicionei contra a proposta.

Só comentei que era insuficiente e que o problema é mais cultural do que técnico.

JMagalhães (discussão) 16h59min de 22 de janeiro de 2020 (UTC) Não se posicionou contra,

mas apresentou razões pelas quais o período de tempo não seria benéfico para a proposta.

Além disso, outros usuários também chegaram a se manifestar a respeito do tempo também.

WikiFer msg 17h11min de 22 de janeiro de 2020 (UTC) Risquei minha discordância pois agora o texto da Proposta 4 já foi alterado para uma forma da qual não discordo.

--Mister Sanderson (discussão) 19h09min de 22 de janeiro de 2020 (UTC) WikiFer, e então, houve consenso ou não na [saque brazino777](#) contraproposta? Mr.Sand.

Ano 10h59min de 1 de maio de 2021 (UTC) MisterSanderson Sim, houve consenso pela proposta 4 (minha contraproposta) conforme já havia explicado, resta só aguardar se o Phabricator conseguiu remover o uso do botão Desfazer das estatísticas de edições semiautomáticas.

WikiFer msg 03h35min de 2 de maio de 2021 (UTC)

Esta "proposta 4" só está a gerar confusão desnecessariamente.

A primeira parte é a repetição da proposta 1.

A segunda parte é a repetição da proposta 2, com a única diferença de desfazer uma edição não contar como edição semi-automática.

Sobre este último ponto já tinha sido referido que quando se desfaz uma edição E se modifica de alguma forma o conteúdo, essa edição não é contabilizada pelo XTools como "desfazer".

JMagalhães (discussão) 19h51min de 22 de janeiro de 2020 (UTC)

JMagalhães A proposta 4 é um adendo das propostas 1 e 2 , com a inclusão de abrir uma exceção em relação ao botão Desfazer pois o XTools identifica estas edições como semiautomática (meus dados constam mais de 2 mil edições pelo desfazer como semiautomática).

Sendo assim, é importante deixar bem claro para os burocratas antes de legalizar qualquer candidatura para uma PDA – este adendo é para estabelecer o consenso.

WikiFer msg 19h57min de 22 de janeiro de 2020 (UTC) As duas propostas iniciais já estavam encaminhadas para o consenso, com praticamente unanimidade a favor.

Essa questão do desfazer ou não pode ser perfeitamente levantada na própria proposta e deixada à consideração dos restantes.

Quem concordar consigo pode referir que tem igual posição.

Não é preciso abrir duas propostas para a mesma coisa, que só vão gerar confusão para a obtenção de um consenso.

JMagalhães (discussão) 20h03min de 22 de janeiro de 2020 (UTC) Também acho inadequado lançar uma nova proposta que incorpore duas outras só para mudar um detalhe de uma delas. Parece-me um tiro no pé, pois repetitividade tende a não atrair participação da comunidade. Só espero que não acabe atrapalhando as demais propostas dessa forma.

--Mister Sanderson (discussão) 20h06min de 22 de janeiro de 2020 (UTC)

Comentário Dei uma reformulada na subseção da proposta 4, registrando o adendo, acredito que isso pode ter gerado a tal confusão.

No entanto, a proposta 4 já deixa organizado como se deve ser alterado a política de administradores, cabendo apenas decisão sobre este tema do XTools, algo que até o usuário Pedrohoneto levantou esta questão.

Isto não é um problema que vai atrapalhar um consenso que já foi estabelecido em duas propostas anteriores.

WikiFer msg 20h11min de 22 de janeiro de 2020 (UTC)

Repito e esclareço o que disse na proposta 2.

Há ferramentas automáticas que não são contadas no X-tools, porque não deixam nenhuma indicação diagnóstica no sumário de edição.

É temerário fiar-se nisso para determinar que uma edição não é automática.

GoEThe (discussão) 16h20min de 24 de janeiro de 2020 (UTC) Quais? JMagalhães (discussão) 16h29min de 24 de janeiro de 2020 (UTC) GoEThe O sistema do XTools costuma deixar de registrar edições semiautomáticas.

Eu já realizei aprox 1000 edições com AWB em 2015 e o site não registrou.

A proposta 2 descarta edições semiautomáticas; já a proposta 4 é um adendo que abre uma exceção ao botão Desfazer.

WikiFer msg 16h31min de 24 de janeiro de 2020 (UTC) o Java wiki browser que eu saiba, pelo menos, e qualquer uma que não esteja nessa lista, em geral, obviamente.

Mesmo o Awb tem uma opção para não colocar no sumário de edição que ele foi usado.

GoEThe (discussão) 19h35min de 24 de janeiro de 2020 (UTC) Ok, vou requisitar a inclusão.

JMagalhães (discussão) 23h03min de 24 de janeiro de 2020 (UTC) Eu já pedi em [2], mas não parece ser possível.

GoEThe (discussão) 11h19min de 28 de janeiro de 2020 (UTC)

Concordo com os termos exatos da proposta 4.

Argumentos já apresentados.

Por mim, encerra! A.

WagnerC (discussão) 20h25min de 24 de janeiro de 2020 (UTC)

Concordo com a proposta e com encerrar o debate.

Millennium bug 04h09min de 25 de janeiro de 2020 (UTC)

Concordo com a proposta final.

Vanthorn® 04h31min de 25 de janeiro de 2020 (UTC)

Concordo com a proposta final.Micael D.

Oi, meu chapa! 13h45min de 25 de janeiro de 2020 (UTC)

Concordo com a proposta e encerrar a questão.

FábioJr de Souza msg 14h50min de 25 de janeiro de 2020 (UTC)

Esta "proposta 4" só está a confundir.

O texto repete as propostas 1 e 2, que já tinham um amplo consenso.

A única diferença é a introdução de um adendo que propõe que desfazer edições volte a ser incluído nas contas para obtenção do estatuto.

No entanto, isto não está nada claro.

Creio que as pessoas estão a apoiar convencidas que isto é a proposta 1 e 2 em conjunto.

E sobre o adendo em si, eu Discordo.

O objetivo destas propostas tem sido assegurar que o candidato tem um mínimo de histórico na

criação/melhoria de conteúdo, respeitando o espírito da regra.

Nesse contexto, em que é que desfazer edições é diferente de desfazer edições com o botão de reversão, com o script reversão e avisos ou com o Huggle? Nenhum.

Qual é o sentido de uma candidatura de alguém que a única coisa que fez no projeto foi desfazer 2000 edições? Em que é que isso é diferente de usar outros scripts? Em que é que isso combate exatamente a fantocheria? JMagalhães (discussão) 15h44min de 25 de janeiro de 2020 (UTC)

Acredito que você esteja esquecendo que o estatuto de administrador é redundante com o de reversor, que exige que o usuário tenha conhecimento no combate ao vandalismo para receber a flag.

O uso do comando Desfazer é uma prática recomendável para todos os usuários que estão iniciando no projeto, podendo justificar edições no sumário, além de modificar parte do texto a ser desfeito antes de salvar uma edição.

Portanto, seu parecer, na verdade, está prejudicando o consenso de toda esta discussão, uma vez que o adendo é justificamente para resolver esta questão que o usuário Pedrohoneto registrou antes mesmo da minha avaliação sobre a proposta 2.

Alegar que "está a confundir" é subestimar os cinco pareceres favoráveis pela proposta 4 acima, que já inclui tudo que foi discutido por aqui.

WikiFer msg 16h18min de 25 de janeiro de 2020 (UTC) Que confusão sem pés nem cabeça.

Exigir que a pessoa tenha no mínimo 2000 edições de afetivo acréscimo/melhoria de conteúdo não significa que a pessoa não possa ter também ações de combate ao vandalismo.

As duas coisas não são mutuamente exclusivas.

Também já lhe foi dito vezes sem conta que desfazer e modificar conteúdo não conta como edição automática.

O que o seu adendo vai permitir é que novatos que nunca criaram/modificaram conteúdo se possam candidatar a administrador.

Por outras palavras, é sabotar toda a proposta e voltar praticamente ao ponto onde estamos, onde fantocheiros chegam à administração com um mínimo de trabalho e só a desfazer vandalismo óbvio.

JMagalhães (discussão) 16h34min de 25 de janeiro de 2020 (UTC) É justamente por isso que a proposta 4 é necessária, pois uma pessoa também deve ter ações no combate ao vandalismo sem a necessidade de usar uma ferramenta semiautomática, isso não impedirá que o usuário contribua no domínio principal.

Por outro lado, todas as edições do comando Desfazer é contabilizado como edição semiautomática, eu mesmo já provei isso apresentando mais de 2 mil edições recentes minha sobre este botão.

A proposta 4 é para abrir uma exceção sobre este comando, para que os burocratas possam desconsiderar o comando Desfazer da lista de edições semiautomáticas.

Não se pode confundir um comando atribuído para todos os usuários deste projeto com a prática de novatos nunca modificarem conteúdo, pois para usar AWB precisa ser autorrevisor, para usar o Huggle precisa ser reversor, a única forma de um fantocheiro burlar o sistema é usando FastButtons e Reversão e Avisos, estes sim possuem comandos que vão além da prática de desfazer um vandalismo.

Da mesma forma que usuários bem intencionados podem expandir conteúdo de artigos, podem também desfazer vandalismos de artigos que eles já vigiam no projeto, usando um botão já disponível para todos eles, é a prática da presunção de boa-fé.

WikiFer msg 16h46min de 25 de janeiro de 2020 (UTC)

Concordo com o teor da proposta, mas Neutro em relação à inclusão da opção "Desfazer" na contagem de edições.

Se por um lado indica que a conta tem interesse em combater vandalismo, pelo outro basta um mal intencionado desfazer 1600 vandalismos manualmente intercalados com outras 400 de adição de fonte em um esboço aleatório para que a comunidade o veja como apto.

Com isso eu realmente opto por me abster nesse ponto, mas caso seja dada uma alternativa ou eu mesmo pense em algo posso voltar para opinar.--HVL disc.

17h12min de 25 de janeiro de 2020 (UTC)

Contudo, a comunidade seria soberana para questionar as múltiplas edições de vandalismos desfeitos do usuário, a ponto de avaliar se este receberia a flag de administrador ou não. A proposta que está sendo alterada aqui é apenas como os burocratas deverão legalizar a abertura de uma PDA.

WikiFer msg 17h20min de 25 de janeiro de 2020 (UTC)

Comentário É importante ter em mente, também, que quem vai decidir se a pessoa vai ser eleita ou não é a comunidade.

Então, se a pessoa abusou do botão desfazer, isso vai ser levado em conta.

Ademais, a conta terá que ter um ano de registrada.

Só usar o botão desfazer durante um ano....

FábioJr de Souza msg 17h50min de 25 de janeiro de 2020 (UTC)

Concordo com essa última proposta apresentada.--Editor DS.

s (discussão) 02h40min de 26 de janeiro de 2020 (UTC)

Comentário As propostas estão apenas avaliando os critérios de admissibilidade para a candidatura.

Não precisa haver muita complexidade.

Se houver suspeita de que o candidato é um fantocheiro, é só votar contra.

É bom lembrar que o requisito de aprovação é de 75%.A.

WagnerC (discussão) 03h08min de 26 de janeiro de 2020 (UTC)Concordo.

Chronus (discussão) 21h32min de 27 de janeiro de 2020 (UTC)

Contra, não é necessária uma Proposta 4 se a Proposta 1 e a 2 já são suficientes.

--Mister Sanderson (discussão) 10h52min de 28 de janeiro de 2020 (UTC)

Parece quase unânime que a vontade da comunidade é aumentar o rigor dos requisitos mínimos para o estatuto de administrador.

Houve ampla concordância com duas das propostas, que foram, posteriormente, sintetizadas nesta última proposta com um adendo.

Embora tenha havido alguma divergência sobre a conveniência ou não de se criar essa proposta autônoma com a repetição das anteriores ou, alternativamente, se discutir unicamente o adendo, parece que, ao fim, os editores que opinaram concordam com o conteúdo da proposta 4.

Podemos encerrar isso e aplicar? Millennium bug 01h21min de 28 de janeiro de 2020 (UTC)

Millennium bug De minha parte, encerrar.

FábioJr de Souza msg 03h00min de 28 de janeiro de 2020 (UTC)

De minha parte também.A.

WagnerC (discussão) 03h13min de 28 de janeiro de 2020 (UTC)

A proposta 4 não é uma síntese das propostas 1 e 2.

As propostas 1 e 2 já tinham um consenso praticamente apurado, depois apareceu esta proposta 4, que se fez passar por um texto praticamente idêntico ao das duas, mas que na realidade introduziu um adendo: não contar edições de desfazer como edições automáticas.

Como é evidente, isso é dar uma volta de 360º e sabotar por completo a proposta 2, voltando exatamente ao ponto onde estávamos no início.

Foi toda a gente na conversa da "proposta de síntese", sem na realidade se ter apercebido disto.

O consenso é para aplicação das propostas 1 e 2.

JMagalhães (discussão) 07h48min de 28 de janeiro de 2020 (UTC)

Vc é favorável a contar o uso do botão desfazer como edição automática? Normalmente, usamos esse botão em reversões não óbvias, que merecem uma análise, um sumário, mormente quando não se trata de vandalismo.

Entendo **saque brazino777** preocupação e concordo com ela, no sentido de que algum editor abuse dessa opção, revertendo vandalismo desta forma, como forma de "burlar" os requisitos ou mesmo por não ter ainda o botão de reversão.

No entanto, se formos mais fundo nesta discussão de valoração de edições, veremos que o buraco é mais embaixo, porque existem outras formas de fraudar esta exigência.

Apenas para pensar num exemplo simples sem se esforçar muito para isso, se o "aspirante" em

questão sair aleatoriamente procurando erros triviais como falta de vírgula ou [saque brazino777](#) colocação incorreta ou mesmo fazendo mínimas melhorias na estrutura sintática, sem usar o AWB para isso, necessariamente essas edições são valoradas como melhor do que as do Huggle ou Fastbuttons? O fato é que estamos arrastando a discussão por minúcias que não têm tanta importância, porque o "problema", se é que se pode dizer assim, só pode ser resolvido a partir da análise, caso a caso, de cada PDA, subjetivamente, na qual a qualidade da atividade do editor pode ser valorada.

Dada a situação atual, só vejo duas soluções para essa discussão não se tornar interminável: ou uma parte cede e concorda com o adendo, ou, alternativamente, aplicamos as duas propostas iniciais afirmando apenas que edição automática é o que o XTools diz que é e abrimos, em seguida, outra proposta para regulamentar essa definição e, eventualmente "abrandar" as alterações aqui deliberadas.

Por mim, pelo bem do consenso, concordo com a aplicação das propostas 1 e 2, se os demais editores cederem de igual modo.

Millennium bug 10h14min de 28 de janeiro de 2020 (UTC) Não é uma questão de ser "favorável". O recurso ao botão desfazer é e sempre foi considerado uma edição automática: não é mais do que um atalho para fazer o artigo voltar automaticamente ao texto da versão anterior.

Ter uma candidatura de alguém que nunca fez mais nada do que desfazer 2000 edições continua a padecer do mesmo problema inicial: não houve real trabalho de acréscimo/melhoria de conteúdo.

Por outro lado, rever gramaticalmente e ortograficamente um texto é trabalho a sério, ainda que as diferenças em kb sejam mínimas.

As propostas 1 e 2 estavam praticamente aprovadas.

A "minúcia" e implicância vieram depois.

Eu avisei ao início que só ia criar confusão e arrastar a discussão.

Para não variar, estava certo.

JMagalhães (discussão) 10h20min de 28 de janeiro de 2020 (UTC) Tudo bem, embora discordando de que desfazer necessariamente não seja um trabalho a sério, peço que os demais opinem sobre a aplicação das propostas 1 e 2.

Millennium bug 10h56min de 28 de janeiro de 2020 (UTC)

Comentário Já pode aplicar o consenso da proposta 4, que unifica tudo e estabelece o adendo pela remoção do comando Desfazer na lista de edições semiautomáticas.

Nesse exemplo aqui, desfiz conteúdo sem fonte e, posteriormente, o usuário desfez minha edição inserindo fonte (a edição dele jamais deve ser considerado como semiautomática), é justamente situações como essa devem ser contabilizados no número de edições principal.

Desfazer vandalismo ou conteúdo sem fonte, podendo inserir referência e corrigir a edição desfeita é a prova de que este deve ser uma exceção.

Ninguém está acima de uma decisão majoritária, a comunidade é soberana na aplicação de qualquer consenso na Esplanada; resultado contrário a isso é subestimar da inteligência dos usuários que deram parecer favorável a proposta.

WikiFer msg 12h47min de 28 de janeiro de 2020 (UTC)

O botão "desfazer" permite a inclusão de edições manuais.

É diferente do botão "reverter" que é automático.

Logo, Concordo com as propostas 1,2 e 4.

Se não há consenso quanto a isso, que se abra uma votação.A.

WagnerC (discussão) 12h54min de 28 de janeiro de 2020 (UTC)

Consenso da proposta 1 (aumentar de seis meses para um ano) [ editar código-fonte ]

Enquanto se discute o que é considerado edição semi-automática e como contabilizar edições, há consenso que o período mínimo deve passar de seis meses para um ano.

Podemos aplicar? Millennium bug 15h15min de 1 de fevereiro de 2020 (UTC)

Millennium bug: A.

WagnerC (discussão) 15h35min de 1 de fevereiro de 2020 (UTC) Millennium bug Sim, também estou de acordo.

Houve consenso pela proposta 1.

WikiFer msg 15h41min de 1 de fevereiro de 2020 (UTC)

Bom, acho que não há por que não aplicar, já que todos concordam. Assim, Feito.

Millennium bug 16h11min de 1 de fevereiro de 2020 (UTC)

E os burocratas [ editar código-fonte ]

Por uma questão, no mínimo, de isonomia, creio que seria o caso de aplicar também em WP:POLB.

Millennium bug 16h15min de 1 de fevereiro de 2020 (UTC)

Millennium bug Neste caso, eu tenho que discordar porque o critério para eleição de eliminadores e burocratas é por consenso, diferente de sysop que é por votação.

São funções diferentes que requer do usuário mais conhecimento da política do que técnico.

WikiFer msg 16h19min de 1 de fevereiro de 2020 (UTC) Discordo Burocratas eu acho desnecessário modificar, eliminadores também.

Não vamos ampliar a discussão, que durante todo esse tempo se referiu a administradores.A.

WagnerC (discussão) 16h55min de 1 de fevereiro de 2020 (UTC) Discordo pelas razões dos que me ateceram.

Ademais, está difícil encontrar um consenso nos administradores.

Vamos resolver esse e depois faz-se uma proposta sobre os demais.

FábioJr de Souza msg 18h35min de 1 de fevereiro de 2020 (UTC)

A discussão acima encontra-se encerrada.

Por favor não a modifique.

Comentários posteriores devem ser feitos numa nova secção.

Bafuncius e Xavier1824: Como vejo que vocês são os editores mais ativos nesse tema podemos dar continuidade ao desafio depois do wikifontes.

Filosofia é o tema que gera mais artigos e dá mais acessos aqui junto com história então proponho isto.

Jacopo Venenoso (discussão) 15h58min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Como o título não pegou, aqui o transcrevo: "fazer uma gincana ao estilo wikifontes sobre filosofia e história".

Jacopo Venenoso (discussão) 16h00min de 20 de janeiro de 2020 (UTC) Oi Jacopo Venenoso!

Sou novato aqui no projeto, gosto de mexer mais no tema de filosofia sim por contato pessoal meu com a área e acabo editando algumas por hobby de vez em quando, mas com certeza não sou um dos mais ativos! Se buscar no histórico dos principais artigos, tem vários outros usuários veteranos que precederam todo o trabalho e continuam editando até hoje.

Eu também não tenho competência técnica para definir uma gincana nesse estilo, mas se alguém puder criar, ficarei feliz de participar também.

Acho que é uma boa proposta esse desafio, muitos artigos dos dois temas ainda precisam de mais fontes de qualidade e informações acessíveis.

Tudo de bom! Bafuncius (discussão) 16h14min de 20 de janeiro de 2020 (UTC)

Para facilitar a navegação pela Wikipédia e unificá-la, deveríamos uniformizá-la.

Por exemplo, há artigos que dão uma breve introdução ao assunto e listam os parques nacionais de países, porém, há artigos com título de "Parques nacionais de xxx" e há artigos com título de "Lista de parques nacionais de xxx".

Uniformizar os títulos seria definir que o primeiro exemplo deve ser igual ao segundo e vice-versa.

Davi Moura Araújo (Aracaju, Sergipe) (discussão) 20h21min de 27 de janeiro de 2020 (UTC)Olá.

Proponho que acabemos com o trecho de Wikipédia:CheckUser/Candidaturas que determina um mandato de um ano de uso da ferramenta de verificação para administradores que foram eleitos para o cargo.

Além de já termos um processo de eleição bastante rígido, temos também regras rigorosas sobre a perda da ferramenta em caso de mau uso, que, além de abusos, abrangem casos de inatividade e preveem que aquele que porventura perder o estatuto de checkuser também seja obrigado a ser reavaliado pela comunidade nos cargos de sysop e burocrata.

Ademais, temos um problema crônico de falta de verificadores na Wikipédia lusófona e excessos burocráticos como esses em nada ajudam.

Pelo o que pude pesquisar, o assunto não é debatido desde 2009, quando a realidade da pt.wiki era outra.

Em suma, proponho que os trechos em negrito sejam apagados:

Os usuários interessados em obter o estatuto de CheckUser (verificador de contas) deverão ter, pelo menos, 18 anos de idade, estar explicitamente acima da idade a partir da qual podem atuar sem o consentimento parental na área de jurisdição da **saque brazino777** residência e assinar o acordo de confidencialidade para informações não públicas, de maneira a que possam ser qualificáveis para utilizar a ferramenta.

Mais informações: Resolução da Wikimedia Foundation Os usuários devem ser escolhidos por votação.

O número de verificadores de contas não é limitado, porém, espera-se bom senso da comunidade para não dar a muitos usuários o acesso a informações privadas.

Somente administradores podem obter o estatuto de verificador de contas.

A perda do estatuto de administrador implica a perda imediata e automática do estatuto de verificador de contas.

O período de atuação dos verificadores de contas está limitado a 1 (um) ano.

Não há limite de renovações de mandato.

Os usuários interessados em obter o acesso podem criar a página com o pedido de aprovação para si próprios ou ser indicados por terceiros.

Chronus (discussão) 22h07min de 27 de janeiro de 2020 (UTC)

Chronus, de que forma o mandato de 1 ano causa o alegado problema crônico de baixo número de verificadores? Por acaso deixar mandato por tempo indeterminado vai aumentar o número de editores que se candidatam?--Mister Sanderson (discussão) 22h10min de 27 de janeiro de 2020 (UTC) MisterSanderson: evidente problema crônico do baixo número de verificadores.

O raciocínio é simples: se temos poucos verificadores e o cargo têm atraído poucos candidatos, porque gastar o tempo e a energia da comunidade para reavaliar, todos os anos, os poucos administradores já considerados confiáveis e que podem ser desestimulados a continuar a exercer a função? Não faz sentido.

Isso que chamei de "excesso burocrático".

Chronus (discussão) 22h15min de 27 de janeiro de 2020 (UTC) Para evita que o Quintinense consiga uma conta de verificador, talvez? Há alguns anos houve um verificador pego com conduta imprópria e expulso do cargo logo depois de voltar de um período de inatividade.

Agora esses períodos de inatividade, nos quais um editor "muda de ideia" e dá a conta pra um fantocheiro vão virar regra, Chronus? --Mister Sanderson (discussão) 22h17min de 27 de janeiro de 2020 (UTC) MisterSanderson: regra de remoção de acesso da ferramenta já determina:

"qualquer verificador que esteja inativo por mais de um ano poderá ter seu acesso removido .

" Dá na mesma de estabelecer um mandato de um ano, não? Qual é a **saque brazino777**

preocupação? Chronus (discussão) 22h21min de 27 de janeiro de 2020 (UTC) Chronus, estar inativo significa não realizar nenhuma edição da Wikipédia? Critério muito frouxo para garantir a lealdade do verificador à Wikipédia.

Um verificador poderia passar anos fazendo 1 correção ortográfica ao mês e passaria anos com o estatuto, segundo a regra de remoção de acesso.

Mas nunca seria reeleito assim.

É esse tipo de caso que me preocupa, gente que não tem mais interesse e comprometimento com a Wikipédia, mas ainda detém estatutos.

--Mister Sanderson (discussão) 22h31min de 27 de janeiro de 2020 (UTC)

MisterSanderson: Citação: MisterSanderson escreveu: «Chronus, estar inativo significa não realizar nenhuma edição da Wikipédia?» A regra não diz explicitamente isso.

Eu, por exemplo, interpretei como "inativo no uso da ferramenta".

Em todo o caso, podemos mudar a frase de Wikipédia:CheckUserRemoção de acesso de:

Qualquer verificador que esteja inativo por mais de um ano poderá ter seu acesso removido.

para:

Qualquer verificador que não use a ferramenta por mais de um ano terá seu acesso removido.

O que acha? Chronus (discussão) 22h36min de 27 de janeiro de 2020 (UTC)

Chronus, com essa proposta eu Concordo.

Pode-se criar uma seção separada para ela, a fim dos demais participantes não se confundirem sobre qual proposta estão comentando?--Mister Sanderson (discussão) 22h37min de 27 de janeiro de 2020 (UTC) Mas são propostas interligadas, MisterSanderson.

A especificação sobre que tipo de inatividade estamos a falar no caso de perda de acesso da ferramenta é justamente para evitar a manutenção do mandato de um ano.

Chronus (discussão) 22h54min de 27 de janeiro de 2020 (UTC) Cabe salientar na proposta que os registros do uso da ferramenta de verificação é restrito aos verificadores, stewards e Ombudsmen, de modo que essa forma de mensuração fica limitada, a menos que possamos aprovar um meio de aferição (por exemplo solicitar a um steward que confirme a atuação) para se manter a ferramenta.

Eta Carinae (discussão) 01h46min de 28 de janeiro de 2020 (UTC)

Discordo Não percebo burocracia demasiada: como o proponente percebeu são poucos editores no cargo (três), digamos que dobre, é literalmente meia dúzia de revalidações por ano, para uma ferramenta que dá acesso aos dados de acesso dos editores do projeto, que me parece bom que seja revalidada periodicamente.

As coisas parecem estar andando bem e esse item não me parece empecilho a novas candidaturas.

O que acho que podemos fazer, e lembro de ter lido um comentário de que já estaria sendo feito por alguns, é convidar mais pessoas para o cargo, e não apenas isso, como também incentivar usuários ativos e bons a trabalhar não apenas no domínio principal, mas também com as ferramentas administrativas (reversor, administrador, para que eventualmente sejam bons candidatos a checkuser).

Saturnalia0 (discussão) 01h11min de 28 de janeiro de 2020 (UTC)

Saturnalia0: Chronus (discussão) 01h48min de 28 de janeiro de 2020 (UTC) As votações me parecem andar bem e não me parecem ser empecilho a novas candidaturas.

Por que seriam? Considero-as importantes não como complemento a regras sobre inatividade, mas pelo caráter de revalidação, como expliquei.

Saturnalia0 (discussão) 02h05min de 28 de janeiro de 2020 (UTC) E quanto a aumentar o período do mandato para 2 anos, conforme proposto pelo EVinente abaixo, também discorda? Chronus (discussão) 02h12min de 28 de janeiro de 2020 (UTC)

Acho que o tempo de mandato poderia ser expandido de 1 pra 2 anos.

Me parece aceitável.

Eta Carinae (discussão) 01h42min de 28 de janeiro de 2020 (UTC)

EVinente: Chronus (discussão) 01h49min de 28 de janeiro de 2020 (UTC) Pela razão que acredito que uma revalidação é uma forma de se "prestar contas" a comunidade sobre o trabalho, bem como permitir que se possa ser discutido a atuação do verificador.

Concordo que um ano, para os padrões que temos agora, é enfadonho, então aumentar esse tempo em que temos que passar avaliando o verificador é algo aceitável.

Eta Carinae (discussão) 01h54min de 28 de janeiro de 2020 (UTC) EVinente: Chronus

(discussão) 01h56min de 28 de janeiro de 2020 (UTC) Por isso que coloco um prazo maior.

Me parece adequado que tenhamos um prazo, não mais de um ano.

Até porque não temos um conselho de arbitragem que teria um respaldo maior para se promover checkusers por tempo maior.

Lembro que até stewards passam por confirmações anuais.

Eta Carinae (discussão) 02h01min de 28 de janeiro de 2020 (UTC) EVinente: Apoio a [saque brazino777](#) proposta de ampliá-lo para dois anos. Dos males, o menor.

Chronus (discussão) 02h09min de 28 de janeiro de 2020 (UTC)

OnlyJonny, RadiX, Teles, Jbribeiro1, Lord Mota, Érico, Biologo32, Stegop, Tks4Fish, Stanglavine, Tuga1143, Millennium bug e HVL: Vocês que exercem ou já exerceram o cargo de verificador, o

que acham da proposta? Chronus (discussão) 02h09min de 28 de janeiro de 2020 (UTC)  
Discordo Verificadores e supressores manejam com informações sensíveis, e com isso, é preciso que a comunidade tenha total confiança neles, e a melhor maneira de se averiguar isso é a partir de votações periódicas, onde os usuários podem averiguar **saque brazino777** conduta, se o mesmo usou a ferramenta com frequência, tal como outras coisas que não poderiam ser usadas como motivo num pedido de desnomeação (por mais que já tenham tentado), o que permitiria que o mesmo permanecesse mesmo sendo mal visto por todos, tal como pode acontecer com os administradores.

Mas não me oponho em ampliar para 2 anos.Mr.

Fulano! Fale 02h19min de 28 de janeiro de 2020 (UTC)

Proposta 2: ampliação do período de mandato de verificadores e supressores e definição de "inatividade" [ editar código-fonte ]

Visto que alguns editores se sentem mais confortáveis em avaliar periodicamente os verificadores, ao invés de deixá-los exercer um mandato sem período de tempo predeterminado, resolvi "refinar" a proposta que fiz acima.

Em Wikipédia:CheckUser/Candidaturas e Wikipédia:Supervisão/Candidaturas, sugiro a seguinte alteração (em negrito):

Os usuários interessados em obter o estatuto de CheckUser/Oversight deverão ter, pelo menos, 18 anos de idade, estar explicitamente acima da idade a partir da qual podem atuar sem o consentimento paternal na área de jurisdição da **saque brazino777** residência e assinar o acordo de confidencialidade para informações não públicas, de maneira a que possam ser qualificáveis para utilizar a ferramenta.

Mais informações: Resolução da Wikimedia Foundation Os usuários devem ser escolhidos por votação.

O número de verificadores/supervisores de contas não é limitado, porém, espera-se bom senso da comunidade para não dar a muitos usuários o acesso a informações privadas.

Somente administradores podem obter o estatuto de verificador de contas/supervisor.

A perda do estatuto de administrador implica a perda imediata e automática do estatuto de verificador de contas/supervisor.

O período de atuação dos verificadores de contas/supervisores está limitado a 2 (dois) anos.

Não há limite de renovações de mandato.

Os usuários interessados em obter o acesso podem criar a página com o pedido de aprovação para si próprios ou ser indicados por terceiros.

Em Wikipédia:CheckUserRemoção de acesso, sugiro a seguinte alteração (em negrito):

Qualquer verificador que não use a ferramenta por mais de seis meses terá seu acesso removido após a inatividade na função ser confirmada por um steward ou por outro verificador.

Em Wikipédia:SupervisãoRemoção do acesso, sugiro a seguinte adição:

Qualquer supressor que não use a ferramenta por mais de seis meses terá seu acesso removido após a inatividade na função ser confirmada por um steward ou por outro supressor.

EVinente, Saturnalia0, Mr.

Fulano e MisterSanderson: O que acham da nova proposta? Chronus (discussão) 02h32min de 28 de janeiro de 2020 (UTC)

Concordo Acredito que um aumento para dois anos pode ser até benéfico para a comunidade. Mas acredito que o período de inatividade deveria ser menor, tipo 6 meses, assim como é para os administradores.

Isso evita que a ferramenta fique na mão de alguém que não a utiliza.Mr.

Fulano! Fale 02h39min de 28 de janeiro de 2020 (UTC)Concordo.

Nós já tivemos algumas discussões sobre esse assunto nos últimos anos.

Em todas, me manifestei no sentido de acabar com os mandatos para verificadores de contas e supressores.

É verdade que a Wikipédia em Português possui suas particularidades.

No entanto, não considero-as suficientes para que sejamos a única wiki onde verificadores e supressores possuem mandato; ainda mais tão curto.

Assim, concordo com a proposta de aumentar o mandato para 2 anos, como solução de compromisso.

No entanto, tenho algumas observações:

i) esta regra deveria ser aplicada também aos supressores.

Não vejo qualquer motivo para a distinção; ii) que passe a valer apenas aos verificadores e supressores aprovados a partir de agora, de modo a evitar acusações de se tratar de um intento casuísta.Érico (disc.

) 04h45min de 28 de janeiro de 2020 (UTC)Érico e Mr.

Fulano: Apoio ambas as sugestões.

Alterei o texto da proposta.

Chronus (discussão) 09h26min de 28 de janeiro de 2020 (UTC)

Concordo com a proposta.

Eta Carinae (discussão) 10h20min de 28 de janeiro de 2020 (UTC)

Concordo com esta proposta, que reflete o meio-termo, bem como o adendo do Érico, ou seja, aumenta para dois anos ex nunc.

Millennium bug 10h48min de 28 de janeiro de 2020 (UTC)

Em que pese eu ser verificador e supressor, acredito que o mandato deveria ser, sim, removido, tendo em vista que somos o único projeto com esta particularidade.

No entanto, concordo com esta proposta, que ajuda na situação.

-Thanks for the fish! talk•contribs 15h12min de 28 de janeiro de 2020 (UTC)

Concordo com o proposto, muito embora eu não discordasse do fim do mandato.--HVL disc.

16h25min de 28 de janeiro de 2020 (UTC)

Concordo com a proposta 2.

Determina mandato de dois anos para supervisores e verificadores, além de estabelecer um prazo de até seis meses para que não seja destituído a ferramenta por inatividade na função, assim evita que estes usuários não deixam de usar a flag durante o mandato.

WikiFer msg 19h43min de 28 de janeiro de 2020 (UTC)

Consenso quanto à proposta 2 e à irretroatividade [ editar código-fonte ]

Parece que se chegou ao consenso sobre a proposta 2 (Lembrando que eu estou fora da ampliação de mandato, bem como os anteriormente eleitos, antes que me acusem de conflito de interesse).

Podemos aplicar? Millennium bug 20h01min de 2 de fevereiro de 2020 (UTC)Sim.Érico (disc.

) 00h00min de 3 de fevereiro de 2020 (UTC)

Proposta 3: substituição de texto obsoleto [ editar código-fonte ]

O texto que consta em WP:CU diz:

A comunidade deve aprovar os verificadores por consenso.

O candidato a CheckUser deverá requerer o acesso à comunidade local e anunciá-lo adequadamente (Esplanada, lista de e-mail quando disponível...

) O usuário deve estar familiarizado com a política de privacidade.

Após a obtenção de consenso (pelo menos 70%-80% de votos favoráveis ou o maior número de votos em eleições de múltipla escolha) em [saque brazino777](#) comunidade local, contando com o suporte de, pelo menos, 25 a 30 editores, o usuário deve solicitar o acesso em Steward requests/Permissions, fornecendo uma ligação para a página com a decisão da comunidade.

Ocorre, porém, que isto não corresponde à norma atual, sendo assim, sugiro a mudança para o texto:

A comunidade deve aprovar os verificadores por votação, de acordo com Wikipédia:CheckUser/Candidaturas.

Após o fechamento do pedido, um burocrata deve pedir o acesso em meta:Steward requests/Permissions, fornecendo uma ligação para a página com a decisão da comunidade.

Millennium bug 20h13min de 2 de fevereiro de 2020 (UTC)

Tenho duas observações a apontar: i) a CheckUser policy mantém a necessidade de obtenção de 25-30 votos e ao menos 70% de apoio para obter as ferramentas de verificador de contas; ii) não é necessário ser burocrata para encerrar os pedidos, necessitando-se apenas que seja alguém

experiente, podendo muito bem ser um administrador.

É que não são os burocratas que gerenciam essas ferramentas, nem estes encerramentos estão em seu rol de prerrogativas.Érico (disc.

) 00h03min de 3 de fevereiro de 2020 (UTC)

Proposta 4: parar de pedir no Meta a renovação do acesso [ editar código-fonte ]

Atualmente, toda vez que um utilizador é reeleito CheckUser ou Oversight é necessário fazer um novo pedido no meta (em meta:Steward requests/Permissions).

Além de altamente burocrático, é bastante contraprodutivo.

Neste ano, por exemplo, um dos verificadores perdeu o acesso às ferramentas por algumas horas, mesmo com 100% de votos favoráveis em seu pedido de renovação, pois demorou algum tempo até seu pedido ser processado.

Deste modo, proponho que: conforme consensualmente estabelecido acima, o mandato, de 2 anos, permanece, mas nós pediremos aos stewards que, a partir de agora, atribuam a ferramenta de forma permanente.

Havendo necessidade de remoção (como renúncia ou remoção do estatuto de administrador, fim do mandato ou inatividade), o pedido de remoção continuará sendo lá feito.

A propósito, conforme descobri esta semana, na Wikipédia em Italiano os verificadores também possuem mandato - pois há a reconfirmação dos administradores, anualmente, que está atrelado ao estatuto de verificador.

No entanto, a concessão do estatuto de CheckUser é feita de forma permanente e só é necessário recorrer ao meta quando alguém não é reconduzido ou renuncia.

Mais prático, não? Érico (disc.

) 13h15min de 11 de fevereiro de 2020 (UTC)Chronus, Editor D.

S, EVinente, HVL, Millennium bug, MisterSanderson, Mr.

Fulano, !Silent, Tks4Fish e WikiFer: Érico (disc.

) 13h15min de 11 de fevereiro de 2020 (UTC)

Concordo absolutamente.

Chronus (discussão) 17h27min de 11 de fevereiro de 2020 (UTC)

Concordo com a proposta.

Eta Carinae (discussão) 17h38min de 11 de fevereiro de 2020 (UTC)

Concordo, evidentemente, para os que forem nomeados a partir de da aprovação.

Millennium bug 20h23min de 11 de fevereiro de 2020 (UTC)Concordo.

Burocracia redundante.--HVL disc.

22h00min de 11 de fevereiro de 2020 (UTC)

Concordo -Thanks for the fish! talk•contribs 22h46min de 11 de fevereiro de 2020 (UTC)

Concordo, se um verificador/supervisor não fez nenhuma besteira em um ano, não tem porque não confiar nele em algumas horas.Mr.

Fulano! Fale 00h11min de 12 de fevereiro de 2020 (UTC)

Concordo com a proposta apresentada.--Editor DS.

s (discussão) 01h20min de 12 de fevereiro de 2020 (UTC)

Concordo Quanto mais for resolvido localmente é melhor (neste caso é para renovação da flag).

WikiFer msg 19h52min de 12 de fevereiro de 2020 (UTC)

Érico: Chronus (discussão) 22h04min de 20 de fevereiro de 2020 (UTC) Talvez especificar nas regras de aprovação esta determinação.

De todo modo, os stewards já estão atribuindo o estatuto de forma permanente, de acordo com o que foi aprovado aqui.Érico (disc.

) 22h11min de 20 de fevereiro de 2020 (UTC)Olá.

Diante das graves revelações trazidas à tona por duas discussões de bloqueio (vide aqui e aqui), sugiro que façamos uma atualização do texto de WP:ATAQUEOFFWIKI, principalmente porque não temos mais um conselho de arbitragem.

O texto atual diz o seguinte:

A Wikipédia não pode regular comportamento em meio que não esteja sob controle da Wikimedia Foundation, mas ataques pessoais feitos em qualquer outro lugar criam dúvida sobre se as

ações internas de um editor são conduzidas em boa-fé.

Postar ataques pessoais ou difamações fora da Wikipédia é danoso à comunidade e ao relacionamento de um editor com ela, especialmente quando tais ataques violam a privacidade de outro editor.

Tais ataques podem ser vistos como fatores agravantes por administradores e são evidências aceitas em processos de resolução de disputas, incluindo casos de arbitragem. Atenção: li

---

#### **Informações do documento:**

Autor: symphonyinn.com

Assunto: saque brazino777

Palavras-chave: **saque brazino777 # Torne-se um apostador de sucesso:betfair tem app**

Data de lançamento de: 2024-08-21

---

#### **Referências Bibliográficas:**

1. [betmotion roleta](#)
2. [melhores cartas poker](#)
3. [gremio casa de aposta](#)
4. [primeiro cassino legal no brasil](#)