

áposta ganha - 2024/07/14 Notícias de Inteligência ! (pdf)

Autor: symphonyinn.com Palavras-chave: áposta ganha

Resumo:

áposta ganha : Assine o plano VIP em symphonyinn.com para desbloquear benefícios e recompensas exclusivas!

27 de fev. de 2024-Jogos para ganhar dinheiro de verdade via Pix. DiverPix · MakeMoney · AppKarma · Big Time · CashPirate · Quizdom · FeaturePoints · Gamee · Cash ...
Make Money·Como ganhar dinheiro na...·AppKarma·Lucky Money

26 de mar. de 2024-Saiba quais são os 16 melhores jogos para ganhar dinheiro via PIX, PayPal, gift card e prêmios que pagam de verdade e são confiáveis.Melhores sites para ganhar...·Quais jogos para ganhar...

26 de mar. de 2024-Saiba quais são os 16 melhores jogos para ganhar dinheiro via PIX, PayPal, gift card e prêmios que pagam de verdade e são confiáveis.
Melhores sites para ganhar...·Quais jogos para ganhar...

conteúdo:

áposta ganha

Segue e-mail:

Uhul :) SALLES NETO 21h21min de 1 de Outubro de 2008 (UTC)

Começaram hoje as votações de Desporto e Política.

Começará amanhã a votação de Música.

Leandro Rocha (discussão) 22h20min de 1 de Outubro de 2008 (UTC)

Abertos os seguintes pedidos de revogação de estatuto de administrador:

Kim richard correio 13h13min de 2 de Outubro de 2008 (UTC)Incluindo mais um.

MachoCarioca oi 22h52min de 2 de Outubro de 2008 (UTC)

Muito pelo contrário, Jo Lorib.

Não faço a menor idéia de quem sejam os dois e acho que o cargo não deve ser outorgado por usucapião.

Seria 'vingancinha' (de que?), se eu (qualquer um pode fazer isso) tivesse proposto apenas alguns.

Estão ali todos os sumidos há mais de seis meses, conforme aprovado em regra.

Mais impessoal e correto que isso, me conta como faz aí? MachoCarioca oi 23h51min de 2 de Outubro de 2008 (UTC)

É tudo pura vingança.

--OS2Warp msg 23h53min de 2 de Outubro de 2008 (UTC)

Mais uma coisa, Jo: a **áposta ganha** tola afirmativa 'cheira a vingancinha boba contra os administradores, esses seres meliantes maléficos e melífugos', significa que se devia ter tido todo aquele trabalho de se montar aquela votação e toda a comunidade se dar ao trabalho de votar ali por semanas, para depois de aprovada não ser usada? Ou ser usada mas não ser usada contra seus amigos? Só pra eu entender...

MachoCarioca oi 23h56min de 2 de Outubro de 2008 (UTC)

Seria interessante o OS2Warp, se for capaz, explicar que 'vingança' é essa e de quem.

Minha? Dos que votaram por isso? (vários a vários adms) Explique, se puder.

Sds MachoCarioca oi 23h56min de 2 de Outubro de 2008 (UTC)

Jo Lorib, eu não tenho que pesquisar quem é.

A regra não manda pesquisar quem são, não fala em exceção, não adota o usucapião.

Todos são iguais perante as regras da Wikipedia, me parece que **áposta ganha** geração de editores daqui, os mais antigos, até hoje não entende ou não aceita isso.

Que se dê a eles o estatuto de fundador, guru ou Deus, de administrador não.

É uma função técnica que precisa ser exercida, não é uma medalha nem uma comenda. Sumiram. Capice? Desnomear uns e não desnomear outros, estando todos todos no mesmo caso, é que é uma aberração.

Abs MachoCarioca oi 00h26min de 3 de Outubro de 2008 (UTC)

Realmente é uma vingança muito bem sucedida e vitoriosa.

--OS2Warp msg 00h29min de 3 de Outubro de 2008 (UTC).

Te chama de tolo devido aquela discussão antiga.

O chama e ninguém poderá critica-lo.

Daqui a pouco ele vai lembrar-la.

--OS2Warp msg 00h35min de 3 de Outubro de 2008 (UTC)

Só tenho uma questão: se os usuários foram avisados da intenção de lhes ser revogado o estatuto (mail, pág.

de discussão,)? Lijealso 07h58min de 3 de Outubro de 2008 (UTC)

Citação: Jo Lorib escreveu: «Caramba, até o João Miranda e o Jorge? os caras fundaram a Wikipédia.

Não gosto disso, cheira a vingancinha boba contra os administradores, esses seres meliantes maléficos e melífugos (desculpem, me empolguei).

Macho, você não tá indo longe demais para provar seu ponto de vista, não?» Não há nada de vingança.

A própria comunidade se manifestou em favor da retirada do status de administradores dos ausentes nessa votação: Wikipedia:Votações/Revogação do estatuto de administrador.

De todos os citados, o único que eu lembro é do Jorge.

Ele pode ter contribuído muito no passado, mas hoje não estão executando mais as funções que lhes foram cabidas por aqui.

Eu só gostaria de saber o quê um administrador administra estando ausente por meses?

Robertogilnei (discussão) 12h04min de 3 de Outubro de 2008 (UTC)

Segundo Wikipedia:Votações/Revogação do estatuto de administrador:

Eu vejo a diferença entre "motivo legítimo para a apresentação de um pedido de revogação de estatuto" e "motivo legítimo para a revogação de estatuto" e concordo com o Maurício.

Mas pergunto então por que nenhum pedido tem uma seção para estipular o período mínimo de inelegibilidade.

Lechatjaune msg 12h48min de 3 de Outubro de 2008 (UTC)

Bem observado, afinal está escrito "caso um administrador renuncie a seu estatuto durante uma votação de desnomeação, tal votação é interrompida e o pedido arquivado", mas ao mesmo tempo, o pedido não pode ser arquivado para que se decida o tempo de inelegibilidade.

Lechatjaune msg 13h18min de 3 de Outubro de 2008 (UTC)

Pedro Spoladore (discussão) 17h54min de 3 de Outubro de 2008 (UTC)1.

Para que fique caracterizada a renúncia ao cargo do Miranda, não seria o caso de ele ir à página de votação e expressar **áposta ganha** vontade lá, tornando-a oficial e assim a votação ser arquivada?2.

Ao que está parecendo, e para minha surpresa, a 'comunidade' parece estar levando a sério esta política de revogação do estatuto, as votações são praticamente unânimes.

Pelo que sei, jamais um adm teve o seu estatuto sysop cassado aqui pela comunidade, ou seja, foi desnomeado, ao invés de desnomear-se, seja pelo motivo que for, e para isso, desnomear-se, ele simplesmente vai ao Meta, solicita **áposta ganha** desnomeação e ela é feita por um steward. No caso presente, se essas desnomeações forem confirmadas, não estarão sendo pedidas por eles, mas pela comunidade em votação.

Como se faz então a retirada das ferramentas? Vai alguém em nome da comunidade ao Meta e solicita, mostrando o link das votações com a devida tradução? Alguém sabe? MachoCarioca oi 21h58min de 3 de Outubro de 2008 (UTC)

Entendi, achei que ele estava renunciando. Tanto faz.

Qto às 'intervenções' de Jo Lorib E OS2, representantes da velha guarda, é bom ver que esse tipo de editor perde espaço aqui, a comunidade claramente quer mudanças.

Os mais antigos se adaptam a um projeto mais igual e arejado ou não vão mais gostar daqui, os antigos 'privilégios' absurdos, só existentes nesta Wikipedia (talvez a única em que jamais um adm tenha sido desnomeado, só se auto-desnomeado, mostrando que aqui não se formou um projeto cultural, mas uma curriola de compadres) estão começando a acabar, por vontade da própria 'nova comunidade'(?).

Novos ventos sopram.

Abs MachoCarioca oi 23h09min de 3 de Outubro de 2008 (UTC)

Spoladore, e sobre a 2, sabs? MachoCarioca oi 23h09min de 3 de Outubro de 2008 (UTC)

Me chamar de velha guarda é um absurdo e uma grande falta de respeito.

Isso tem um nome - má educação - estupidez e descontrole emocional.

--OS2Warp msg 23h48min de 3 de Outubro de 2008 (UTC)

OS2Warp, te chamar de velha guarda não quer dizer que vc é algum velho, quer dizer que vc é da turma dos mais antigos aqui, Velha Guarda é isso, podes ter até 15 anos, deu pra entender?

MachoCarioca oi

Conforme levantado pelo Lechatjaune:

Sendo assim, inseri uma questão na primeira das atuais votações

(Wikipédia:Administradores/Pedidos de remoção/DCandido), seguindo o modelo da pergunta da sanção de insultos (inseri mais duas opções intermediárias, as mesmas que estavam na votação da política).

Se não houver contestações, sugiro inserir nas demais, bem como avisar aos que já votaram que existe mais uma pergunta em cada votação.

Maurício msg 22h07min de 3 de Outubro de 2008 (UTC)

Acho que não há necessidade de se inserir em todas, não basta decidir (algo que já deveria ter sido decidido) numa delas pra tudo, ou 'cada caso é um caso'? (e pq seria? Falo inclusive sobre isso lá) MachoCarioca oi 23h00min de 3 de Outubro de 2008 (UTC)

Este item nem fazia sentido ser incluído ali.

O que tinha de redundância naquela votação era bincadeira.

A 'comunidade' não quis assim, o mesmo grupinho de sempre do curralzinho do Pensares é que correu pra cima do término da votação, para marcar aquela opção de maneira a poder flexibilizar o tempo de retorno às ferramentas, caso algum delas ou algum de seus apaniguados fosse desnomeado.

Não entendeu o que viu? É sempre assim, na outra votação também, não tem convicção de nada e arrumam qualquer desculpa (se pegaram na desculpa da Tarsie, que de boa fé argumentou pelos absenteístas e não pelos que fazem mau uso da ferramenta) para mudar de voto no intuito de um hipotético beneficiamento pessoal futuro.

Acorda, Maurício, vc não conhece ainda o como é isso aqui :-)

Maurício, no mundo em que eu vivo, esta 'estratégia de votação' tem outro nome impronunciável, (e já disse isso na votação de exigências para administradores) mas vc está correto, esta é, ainda, a comunidade que temos, Cabe a todos mudá-la impedindo isso com votos fortes contra o cumpadrismo de uma dúzia aqui.

Por falar nisso, já que me perguntaram lá tbém, vc foi um dos idealizadores desta política, não votas? :-)

E não era questão de impedir nada, acho apenas que esta opção era meio idiota, estabelecer algo com a votação em andamento. Nunca vi isso.

Tipico casuismo, (de quem foi a ideia daquilo?) esse tipo de coisa não é ética nem prática, é feita mais pra confundir, atrapalhar, é não querer que a coisa seja certinha, tudo definidinho, correto, sem espaço para armações, desde o começo.

é o típico tópico enfiado para se 'abrir brechas casuísticas numa decisão de corpo.

igualzinho Brasília.

Trata-se de casuísmo, não acho que aceitar essas coisas nos levem a lugar nenhum, tudo fica muito confuso aqui, aquela votação ridícula era um burla perguntando três vezes a mesma coisa, como se fossemos todos do primeiro grau.

Teve gente que cansou só de ler.

Que raciocínio mais estranho aquilo...

Enfim, vamos em frente.

Como vc diz, é o que temos MachoCarioca oi 23h33min de 3 de Outubro de 2008 (UTC)

As páginas Especial:Páginas sem categorias e Especial:Predefinições sem categorias não são atualizadas desde o dia 30 de setembro.

Faz pelo menos um mês que eu sigo essas páginas e elas sempre tem sido atualizadas diariamente.

Mateus RM msg 21h43min de 2 de Outubro de 2008 (UTC)

Venho pedir a participação da comunidade na eleição para burocratas do Wikinotícias, é importante a participação da comunidade daqui, pois esses burocratas (Alex Pereira e Eu) receberão também o status de checkuser lá, portanto não se acanhem e participem votando aqui.

Cumprimentos Sir Lestaty discui 22h45min de 2 de Outubro de 2008 (UTC)Votem em mim.

Mas se ÉU não for a Nice ou o Fabiano, estupra, mas não mata NUNCA MAIS VOTEM EM MIM.

Tosqueira D C 02h52min de 3 de Outubro de 2008 (UTC)

O pior é que essa msg ai em cima com o Pitta está dando redirect nas abas de discussão.

Manda-se msg pra um e cai noutro.

O Oskulo pedi CU dele proprio, não tinha prova nenhuma,foi feito.

O tosca pediu CU dele mesmo, não tinham prova tambem, não foi.

Claro que os dois nao iam dar em nada, mas não sei o porque da diferenciação, eu ate tinha elogiado o Alex no caso do Oskulo.

MachoCarioca oi 20h46min de 3 de Outubro de 2008 (UTC)

Vamos ver a diferença de tratamento:

É incrível: 2 pesos e 2 medidas.

Então o Tosqueira queria provar a **áposta ganha** inocência e o verificador não deixou, ou será que o Tosqueira nunca quis provar a **áposta ganha** inocência e isto foi uma farsa? Como não sei mas quero descobrir anuncio que em breve vou apresentar novo pedido de verificação, desta vez mais completo.

Vamos ver se aí há coragem para voltar a discriminar o meu pedido.

Cada vez estou mais convencido que Tosqueira e Missigno são a mesma pessoa.

Só um culpado faria SPAM mentiroso dizendo que eu o acusei de ser Nice ou Fabiano, quando eu o acusei de ser (e ele é mesmo) o Missigno.

Veremos (se me deixarem) se tenho razão.

LPL (discussão) 04h06min de 4 de Outubro de 2008 (UTC)

Informo a criação de Wikipedia:CheckUser/Pedidos de verificação/SonyEriccson.

Explicações e comentários na página.

Canal FOX (discussão) 01h34min de 4 de Outubro de 2008 (UTC)

Anuncio a abertura do pedido de verificação das contras , , e pelos motivos apresentados na respectiva página.

Béria Lima Msg 18h21min de 4 de Outubro de 2008 (UTC)

Maurício msg 18h39min de 4 de Outubro de 2008 (UTC)

IHHH! O cara está imitando a minha assinatura...

Peço por favor, senhor Canal Fox, use a **áposta ganha** criatividade e mude a **áposta ganha** assinatura pois eunão vou mudar a minha.

HyperBroad ™ 19h32min de 4 de Outubro de 2008 (UTC)

A assinatura mostra como é o usuário, na Wikipédia e em qualquer lugar.

Copiando uma assinatura significa que você insere VDA nos artigo que você cria, Bizuim.

HyperBroad ™ 21h07min de 4 de Outubro de 2008 (UTC)

Leu isso aqui, Canal FOX? HyperBroad ™ 22h23min de 4 de Outubro de 2008 (UTC)

No final do ano passado, chamei a atenção de alguns editores experientes para a possibilidade de que o número de socks ilícitos crescesse em 2008. Poucos me ouviram.

O número de socks já é absurdo.

Essas contas já estão influenciando votações e propondo mudanças na documentação.

Vejam as discussões e os históricos das propostas em andamento e as recentes políticas, ruins em **áposta ganha** maioria, aprovadas.

Vejam essa própria seção.

A verdade é que as ferramentas de checkuser são limitadas.

Entretanto, nossa tolerância com esses socks não precisa ser limitada também.

JSSX uai 22h56min de 4 de Outubro de 2008 (UTC)Eu sei.

Fui eu que comecei com a briga (eu estava em pé-de-guerra em casa e infelizmente, descontei em cima do .

Meu pedido de desculpas está aqui.

HyperBroad Olá! 23h31min de 4 de Outubro de 2008 (UTC)

Tá engraçado-constrangedor ver o Hyper pedindo desculpas ao Bizuim, um usuário bloqueado de vir aqui por seis meses.....francamente...

MachoCarioca oi 06h18min de 5 de Outubro de 2008 (UTC)

Nesse dia ocorrerá um Encontro com Construtores de Conhecimento Colaborativo livre, que contará com o apoio da Wikimedia Brasil, trazendo Jimmy Wales, Ronaldo Lemos, Sérgio Amadeu, talvez, Gilson Schwartz, Beto Ricardo, Oded Grajew, Cláudio Prado, você ? Mas como o intuito de sermos completamente colaborativo necessitamos de um nome, que tal você sugerir um? Entre em aqui e entenda um pouco melhor e opine.

Rodrigo Tetsuo Argenton Deixe uma mensagem 23h28min de 5 de Outubro de 2008 (UTC)

Só um recado para quem vigia artigos de municípios: Atenção com eles! Contenham os ânimos das IP's.

Muitas delas alteraram na infobox o nome do atual prefeito para o do suposto prefeito eleito.J.P.

Chagas msg 19h32min de 6 de Outubro de 2008 (UTC)

Está aberta a votação para o logotipo comemorativo do artigo 500.

000, podem votar aqui.

--Rei-artur 22h45min de 7 de Outubro de 2008 (UTC)

Anuncio a comunidade que abri uma sanção de insultos contra o usuário Oskulo.

Para mais detalhes ver aqui.

Burmeister (discussão) 19h23min de 8 de Outubro de 2008 (UTC)

Olá, wikipedistas! Eu peço a ajuda de vocês para criar predefinições para as páginas

MediaWiki:Editnotice.A lista está aqui.

Preciso da ajuda de vocês.

Se vocês têm alguma pergunta, me contate.

HyperBroad ™ 22h09min de 8 de Outubro de 2008 (UTC)

O Encontro será totalmente No Logo, não é um evento da Wikimedia Brasil é um evento que conta com a colaboração da Wikimedia Brasil, mas é para todos que desejam Construir de forma Colaborativa o Conhecimento de forma livre.

Contará com a presença de Jimmy Wales, Sérgio Amadeu, Gilson Schwartz (...) você?

Caso queira participar do evento é importante inscreverem-se, afinal contaremos com um número limitado de vagas, estamos dando a vocês o privilégio de uma semana antes iniciarem a suas inscrições, pois iremos divulgar em outras redes sociais passado esse tempo, então façam o quanto antes para não perderem a oportunidade.

Isso pode ser feito aquiSerá gratuito

Estão todos preparados??? O wikiatividade está de volta, em breve...

--Rei-artur 20h42min de 9 de Outubro de 2008 (UTC)

Hi project, I just wanted to let you know we have launched a project called FMPortal in the Finnish Wikipedia.

The purpose of the project is to provide up-to-date statistical data about Finnish municipalities.

We have set up a centralized portal for this project in the toolserver.

If you would like to utilize one or more of these templates, please fill out the localization details and adopt the Wikipedia page.

After localization any bots, which can read details over the HTTP protocol are able to update the template details as follows:

A total of 12 different templates provide almost all of the important information about Finnish municipalities and are easy to adopt.

The core templates can provide the date when a source was updated and a reference link for this. You can localize the reference links to use your wiki's format and every date is provided in the ISO 8601 format, supporting fully `{{time}}`.

The actual values output have no thousand separators and use the dot as decimal separator, so the values can be localized with `{{formatnum}}`.

If you need help setting up the templates or require further details about the project, please contact Agonyfiwiki.

--Agony (discussão) 10h26min de 25 de Outubro de 2008 (UTC)

As discussões sobre a criação da função de mediador estão paralisadas desde fevereiro último. Proponho que sejam retomadas com o objetivo de implementar a proposta.

- Al Lemos (discussão) 13h46min de 25 de Outubro de 2008 (UTC)

Percebi que vários artigos estão desaparecendo da wikipedia em português, exemplo é o artigo "guru" entre muitos outros.

Os artigos desaparecem juntamente com seu histórico, se alguém poder ajudar agradeço.

O problema também parece que se perde a história da própria wiki pois artigo como relógio(xadrez) que foi um dos mais antigo também desapareceu e reapareceu como criado por outro usuário basta verificar na pagina de contribuições do usuário Cesarakg, [1] --EJC

(discussão) 14h52min de 25 de Outubro de 2008 (UTC)

A SOS Children's Villages e a Wikipédia lançaram uma versão em DVD da Wikipédia anglófona, focada na grade curricular das escolas do Reino Unido.São 5.

500 artigos (o que seria o equivalente a 20 volumes de uma enciclopédia tradicional), selecionados por relevância e qualidade, 34.

000 imagens e 20 milhões de palavras:

Sei que isso parece um sonho distante para nós, já não temos esse total de artigos de qualidade na lusófona, mas poderíamos engendrar esforços para fazer algo nesse sentido, nem que fossem 1.

000 artigos essenciais para se distribuir nas escolas.

Pedro Spoladore (discussão) 15h07min de 25 de Outubro de 2008 (UTC)Nuts....

MachoCarioca oi 16h41min de 25 de Outubro de 2008 (UTC)

Pedro, pode começar já! (ou quando o wikiatividade terminar hahaha) ou ainda no ano que vêm.

Você sabe que liderar(organizar) um projeto como esse exige muita disponibilidade de tempo.

Mas não se preocupe, você pode me engajar como seu auxiliar.

Vamos aos detalhes:

Kim richard correio 17h29min de 25 de Outubro de 2008 (UTC)Kim tá rico.....Nuts.....

MachoCarioca oi 17h46min de 25 de Outubro de 2008 (UTC)

Conforme alertado pelo Leonardo Mio, notem que aparece em NBR 10520/2002 da ABNT (seção 6.2.

2), onde as referências no texto dos artigos devem ficar depois da pontuação.

Apreendi mais uma! Đ.

Indech 10h46min de 27 de Outubro de 2008 (UTC)

Qual o órgão de padronização técnica de Portugal? Leonardo Mio (discussão) 15h25min de 28 de Outubro de 2008 (UTC)

Venho expor problemas com o EasyTimeline (o gráfico, dentro das tags).

Novos gráficos ou simples novas edições nos mesmos causam o desaparecimento dos textos nos gráficos.

A imagem de fundo continua e os links também, mas os textos somem.

Aqui tem um exemplo.

Este é um problema em todas as wikis.

Mais informações em bugzilla:16085.

Como vim falar somente sobre a situação, acho que o melhor é expor aqui nos Anúncios.Sds.

- Ramisses D / C 00h55min de 28 de Outubro de 2008 (UTC)

Apanhando o balanço do Wikiatividade V, iniciará em breve o Sexto Wikiatividade.

Lijealso 18h42min de 28 de Outubro de 2008 (UTC)

Será que não dá pra adiar o início disso não? É que o Wikiatividade anterior ainda estará em andamento, pois na verdade ele termina com o final das votações pra destaque.

Por falar nisso, tem muitas votações com pouca participação.

Não tem ninguém animado a dar uma olhada nelas, pelo menos pra opinar sobre o que tem que ser melhorado nos artigos? Mateus RM msg 21h28min de 28 de Outubro de 2008 (UTC)

Você que é o coordenador que tem de decidir, hehe.

Primeiro, gostaria de saber qual a razão para você ter estabelecido uma data tão próxima? Vai que me convence...

Pedro Spoladore (discussão) 21h45min de 28 de Outubro de 2008 (UTC)Data alterada.Vão se preparando.

Lijealso 21h32min de 29 de Outubro de 2008 (UTC)

Está a decorrer um questionário sobre a Wikipédia.

Mais informações aqui (em inglês).

Lijealso 13h35min de 29 de Outubro de 2008 (UTC)

Mais uma votação capital se prepara.

Sobre a mesa dessa vez: um órgão de conduta/arbitragem.

Vários editores se dispuseram a elaborar uma proposta dita comumente de "ArbCom" (Arbitration Commitee) para a nossa wiki.

Resultado: temos 4 propostas-bases de texto para a instalação desse órgão.

O que irá logo em votação é apenas a primeira de duas etapas previstas: a escolha de um texto base, o qual poderá ser modificado numa segunda e final votação prevista para Dezembro.

Peço à comunidade que tome a tempo conhecimento das propostas para melhor seleccioná-las.

A página de discussão está aberta para dúvidas, sugestões etc.

Kim richard correio 19h58min de 30 de Outubro de 2008 (UTC)

Aproveitando a ideia Wikiatividade, fiz pequena estatística.

Chega-se à conclusão que dos artigos grandes (+50kb), são 558 artigos e apenas 87 são artigos destacados, ou seja, -15,5%.

Dos restantes ainda existem 179 artigos (-32%) com boa qualidade, alguns destes estão a "utilizados" no Wikiatividade e muito mais poderiam participar.

Como o Wikiatividade ainda está a meio, ainda falta uma semana esperemos que mais gente participe e assim aumentariam a quantidade de destacados.

Eu quando criei o wikiatividade sabia que existiam muito artigos "bons" que por pequenos pormenores ainda não são destacados, mas não sabiam que eram tantos, são 179 artigos.

Esta estatística foi apenas feita a artigos com mais de 50kb, como os destacados geralmente tem >30kb, e seguindo esta estatística, existem 1414 artigos entre os 25kb e 50kb, logo os 32% dá 452 de artigos com boa qualidade.

--Rei-artur 20h19min de 19 de Outubro de 2008 (UTC)

O Quissamã se referiu a mim com os seguintes adjetivos: ignorante, tolo, maluco e idiota..

Além de me perseguir pela Wikipédia lusófona e anglófona e de estar tentando me prejudicar gratuitamente.

Abri uma Wikipedia:Sanção_de_insultos/Casos/Usuário:Quissamã.

Opinoso (discussão) 20h32min de 19 de Outubro de 2008 (UTC)Boa vingancinha.

Assim como todos que já entraram em conflito com você, eu não tento prejudicá-lo gratuitamente Nós apenas damos o troco.

A Wikipedia anglófona já julgou o seu caso bloqueando-o por 31h, 48h e finalmente por 72h, fato que você apagou da página de discussão, mas que ainda pode ser verificado no final desta página de histórico [3].

Espero que a Wikipedia lusófona também siga pelo mesmo caminho.

Para o bem de todos.

--Quissamã (discussão) 15h27min de 20 de Outubro de 2008 (UTC)

Só pra avisar que criei esta votação, que tem que ser votada o quanto antes.

Matheus Café-Coffee-Kawa? 22h42min de 19 de Outubro de 2008 (UTC)

ATENÇÃO :Para evitar mal-entendidos, não vamos comemorar em algum lugar, e sim com um logotipo diferente da WP Matheus Café-Coffee-Kawa? 00h41min de 20 de Outubro de 2008 (UTC)

Comunico a abertura de pedido de opinião na página de discussão do artigo Ogum, a respeito da tag {{Sem-notas}}, que foi retirada sem qualquer explicação de um artigo que não tem notas (sob a alegação preciosa de que "onde está a regra de que referências tem que estar em notas de rodapé?").

Gostaria de ouvir a opinião da comunidade a este respeito.

RafaAzevedo msg 13h27min de 20 de Outubro de 2008 (UTC)

Desde 2005, nunca vi comportamento tão repugnante.

Agradeço! JSSX uai 13h31min de 20 de Outubro de 2008 (UTC)

Como já disse no pedido de opinião, nas escolhas dos artigos destacados é muitas vezes cobrado a falta de notas de rodapé.

Vejo por isso a predefinição como sendo útil para assinalar problemas específicos de cada artigo.

GoEThe (discussão) 13h52min de 20 de Outubro de 2008 (UTC)

Já que há pessoas activamente a trabalhar no artigo e como solução de compromisso, será possível retirar as tags durante algum tempo, em caso da Jurema, Beria ou qualquer outra pessoa se comprometer a providenciar as notas de rodapé brevemente? Concordo que não é útil colocar predefinições para todos os problemas que um artigo tenha mal quando ele tem apenas algumas linhas, mas este já tem algo mais e está a caminhar em passos largos para a meta.

GoEThe (discussão) 14h04min de 20 de Outubro de 2008 (UTC)

Perfeito! GoEThe (discussão) 14h10min de 20 de Outubro de 2008 (UTC)

Beria os livros estão no Anexo:Lista de livros com tema afro-brasileiro dentro desse artigo ainda tem outra lista oculta que preciso editar, tentei juntar nessa lista todos os livros que falam sobre as religiões afro-brasileiras e os orixás.

Jurema Oliveira (discussão) 15h19min de 20 de Outubro de 2008 (UTC)

Não me parece ser necessária mais nem a tag que lá está.

Isso aqui virou picuinha, mas o que destoa mesmo são as intervenções, essas sim repugnantes, do 'chateiro' da UOL.

A coisa pode se resolver entre Rafa, Béria e Jurema, a Béria é um mediadora esforçada e bem intencionada, não se pode negar isso não.

Rafa, cá pra nós, desnecessário isso

MachoCarioca oi 20h19min de 20 de Outubro de 2008 (UTC)

Iniciou hoje, o segundo turno da votação para a escolha para o logotipo Comemorativo do artigos 500.000.

--Rei-artur 18h57min de 21 de Outubro de 2008 (UTC)

Interessante comentário a respeito do novo conceito de verdade pela wikipédia, postado hoje no Slashdot:

De se pensar, Pedro Spoladore (discussão) 01h50min de 22 de Outubro de 2008 (UTC)

Juro que passando o olho rapidamente no começo achei que que era sobre Simon & Garfunkel..pá....pá...pá...

MachoCarioca oi 02h40min de 22 de Outubro de 2008 (UTC)

Só passei para avisar o novo Projeto de Odontologia.

Jozeias3d ? 23h59min de 22 de Outubro de 2008 (UTC)

Em **áposta ganha** fase de inscrição para a WikiBrasil, os interessados colocaram suas opiniões para o debate, pela ligação muito forte com a Wp, alguns levantaram questões sobre a Wp, m:Wikimedia_Brasil/projetos/WikiBrasil/ForumWIKIP.C3.

89DIA, acho interessante analisarmos, pois muitos não são Wikers.

Rodrigo Tetsuo Argenton Deixe uma mensagem 01h27min de 23 de Outubro de 2008 (UTC)
Convido todos os inscritos atualmente no Projeto Manutenção a participarem das discussões, especialmente a mais recente, para darmos um rumo mais específico e "mais um gás" ao projeto! Kleiner msg 16h06min de 23 de Outubro de 2008 (UTC)

Analistem esta mensagem - acredito que não fui o único a receber uma...

Já tínhamos a "Brasília Virtual", agora temos outra Wikipédia em "PortuguêsEU"...

O engraçado é que o usuário que me mandou a mensagem é o mesmo que foi bloqueado há poucos dias, criou nova conta, com a mesma página de usuário do outro e está editando os artigos que vinha editando.

O que, na minha opinião, significa que esta "política" de "sanção de insultos", não só não funciona, como ainda por cima promove a criação de projetos paralelos à Wikipédia, sem vantagem para ninguém.

Vá lá que, neste caso, apesar do sapo ter ganho um colaborador, nós não perdemos...:-))
Abraços.

--Rui Silva (discussão) 07h30min de 24 de Outubro de 2008 (UTC)

Estou a tentar limpar as páginas sobre etnias e raças, que acho muito "poluídas" e deparei com uma caixa que considero desinformativa, que deu lugar à Discussão:Mulato, para a qual eu apelo a opiniões de mais usuários.

Para além da caixa em si (ou de outros aspetos), gostaria também de opiniões - ou ações! - sobre a Predefinição:Raças humanas, que me parece igualmente estranha.

Vejam também os verbetes mestiço, pardo, povo indígena (que eu penso devia ser movido para "Povos indígenas do Brasil") e outros relacionados com as "Raças humanas".

--Rui Silva (discussão) 11h13min de 15 de Outubro de 2008 (UTC)

Peço o aviso de todos sobre a aprovação do status de sysop excepcionalmente à um bot.

Kim richard correio 19h45min de 15 de Outubro de 2008 (UTC)

English: Hello! This is a message to inform all the Wikipedias that there is an ongoing project to fix the errors in the Wikipedia logo.

There's also a plan to add more characters in the blank spaces and find characters for the other sides of the globe.

Feel to visit the page on Meta-Wiki and discuss it on the talk page.

If this message has arrived in the wrong place, please update the distribution list.

Thank you, and see you on Meta! Bastique (discussão) 16h25min de 16 de Outubro de 2008 (UTC)

português: Olá! Esta mensagem serve para informar a todas as Wikipédias que há um projecto a decorrer para corrigir os erros no logótipo da Wikipédia.

Há também um plano para adicionar mais caracteres ao outro lado do globo.

Sintam-se (à vontade) para visitar a página em Meta-Wiki e discutir sobre isto na página de discussão.

Obrigado, e vemo-nos no Meta! Bastique (discussão) 16h25min de 16 de Outubro de 2008 (UTC)
(Tradução GoEThe (discussão))

Sob a manchete "Fundador da Wikipedia participa de debate em SP", a Folha Online está divulgando a vinda de Jimbo Walles ao Brasil.

Mais informações disponíveis na página da Wikimedia Brasil, no Meta.

Alex Pereira falaê 19h20min de 17 de Outubro de 2008 (UTC)

Jimmy Wales, fundador da Wikipedia, estará no Brasil e participará de discussão sobre produções colaborativas de conhecimentos livres.

Os desafios e oportunidades para produções colaborativas de conhecimentos livres no Brasil é tema de debate no Centro Cultural São Paulo, às 19h30 do dia 10 de novembro de 2008 (segunda-feira).

O evento, denominado WikiBrasil: Mutirão de Conhecimentos Livres, celebra também o início da atuação da Wikimedia do Brasil.

Jimmy Wales, fundador da Wikipedia, participará da discussão em formato não-linear com convidados.

Já estão confirmadas as presenças de Ethevaldo Siqueira, Gilberto Dimenstein, Gilson Schwartz, Karen Worcman, Ladislau Dowbor, Lala Dezeinhelin, Reinaldo Pamponet, Renato Rovai, Sérgio Amadeu, entre outros.

A bilheteria do Centro Cultural São Paulo (Rua Vergueiro, 1000) distribuirá para o público senhas gratuitas uma hora antes do início do evento.

A sala Adoniran Barbosa tem capacidade para 600 pessoas e será dada prioridade aos inscritos com antecedência no seguinte link.

Os interessados de outras localidades poderão acompanhar o evento e enviar perguntas pela Internet.

Rodrigo Tetsuo Argenton Deixe uma mensagem 19h42min de 17 de Outubro de 2008 (UTC)A página está aqui.

Vamos dar nosso voto de confiança à ele! HyperBroad™ 18h57min de 18 de Outubro de 2008 (UTC)

Spoladore, o regresso.

GoEThe (discussão) 19h44min de 18 de Outubro de 2008 (UTC)

Anuncio a abertura do pedido de banimento do usuário Jeantotola.

As votações serão iniciadas em 18/10/2008.

Ruy Pugliesi discussão 03h03min de 11 de Outubro de 2008 (UTC)

Finalmente um pedido de banimento.

Confesso que não me lembro de ter visto nenhum.

Afinal a política de banimento sempre serve para alguma coisa...

Madeirense (discussão) 03h25min de 11 de Outubro de 2008 (UTC)

Este caso do Paulo Andrade foi um dos mais tristes casos da Wiki-pt, em que um editor foi bloqueado ao infinito por algo que não fez, foi condenado por uma histeria ignorante de quem nem sabia o que dizia ali, que não batia com o que ele tinha escrito, uma verdadeira caça às bruxas, como diz em seu voto o Rui Silva, um dos sete que votaram contra, e onde o acusado para se defender teve que entrar como sock puppet, numa estrutura de julgamento digna dos melhores tempos do Terceiro Reich, como é soez na Wiki-pt.

O mesmo incensamento que se critica aí no filhote de Himmler do Totola.

Me parece que esse tal de banimento agora aí vai pelo mesmo caminho, **áposta ganha** defesa será por 'e-mail' porque foi bloqueado.

Por sinal, faço uma sugestãozinha de troca de nome deste negocio - 'politica de banimento', nome nojentinho, não? - lá na discussão do pedido, pelas razões expostas.Boas.

MachoCarioca oi 06h59min de 11 de Outubro de 2008 (UTC) Polite as usual

Tem uma coisa que me diverte e me espanta, o Tosqueira consegue achar tudo aqui dentro haha

MachoCarioca oi 07h05min de 11 de Outubro de 2008 (UTC)

Pois foi exatamente isso, Observatore, é só ler o historico dos fatos.

Mandaram ler o que ele escreveu e comparar com a acusação.

Não leram e votaram pelo banimento dele assim mesmo.

Não se pode negar o que está escrito.

Caçaram a 'bruxa' ali.

Sds MachoCarioca oi 18h45min de 11 de Outubro de 2008 (UTC) Polite as everO editor mc mente.

O editor Paulo Andrade fez ameaças judiciais.

--OS2Warp msg 20h04min de 11 de Outubro de 2008 (UTC)

Para quem lê o texto escrito pelo editor mc deve estar ciente que todas as afirmações acima são falsas uma vez que o editor Paulo Andrade atacou a muitas pessoas e todos ficaram apavorados e não tiveram coragem de fazer o bloqueio ao editor.

A comunidade agiu amedrontada e saiu do episódio calada e assustada.

--OS2Warp msg 20h28min de 11 de Outubro de 2008 (UTC)

Foi um episódio que demonstrou que a ação dos administradores que deveria ter sido imediata, porém nada foi feito.

--OS2Warp msg 20h29min de 11 de Outubro de 2008 (UTC)

O editor OS2Warp tem a mania de chamar os outros de mentiroso com a maior cara de pau. Se ele fez ameaças judiciais ou não, não vem ao caso para seu banimento, já que a pena para isso não é banimento infinito, portanto, o argumento é ridículo, como sempre. Quanto a ser mentira o exposto, o link para as afirmações do citado editor, estão todos na discussão de [áposta ganha](#) sanção por pretensa pedofilia, onde os fatos ali apontados para seu banimento, não batem com o escrito pelo editor, como lá demonstrado. Quem estiver interessado, siga o link do Tosqueira e leia o caso inteiro.

Sds MachoCarioca oi 23h05min de 11 de Outubro de 2008 (UTC)

Machocarioca, como tu tens facilidade em desviar um tema... com a ajuda do Tosqueira, claro.

Pela forma como tu afirmaste em "caça as bruxas" eu quase sinto pena do usuário e mando construir uma placa em homenagem ao injusto bloqueado. Não caçaram bruxa nenhuma.

O que ocorre é que o nível de permissividade andava (ou anda) elevado na wiki. O sujeito "pede" fotos de meninas ou meninos de 9 anos que podem ser eróticas ou sensuais então é bloqueado.

Depois a comunidade ratifica por votação.

O que o OS2Warp disse é verdade, cito:

Corretíssimo, muita gente correu da raia por medo das ameaças judiciais do usuário, e isso vem ao caso sim.

Não havia a política de bloqueio que há hoje, e Wikipedia:Não proferir ameaças legais surgiu por consenso em maio de 2007 e não foi por coincidência não, foi mérito de toda a articulação do usuário Paulo Andrade que deixou essa comunidade recuada como um bando de medrosos. Somente uns poucos tiveram coragem de se manifestarem, muito poucos mesmos.

Machocarioca, vou te fazer umas perguntas: Se eu te pedir fotos eróticas ou sensuais de teus filhos (caso os tivesse), meninos ou meninas, ou mesmo que tu me enviasse relato de relacionamento teu com criança... vai encarar? Ou vai virar careta? Você é permissivo a esse respeito? Essa permissividade ao que você chama "pretensa pedofilia" não combina com os que votaram ratificando o bloqueio.

Observatore (discussão) 02h33min de 14 de Outubro de 2008 (UTC)

O que foi que eu desvirtuei? Conte o que aconteceu e mandei olhar os links.

Ele simplesmente não fez o que foi acusado nem o que vc diz, esse foi o problema daquela sanção.

Porque a tal da comunidade teria tanto medo de uma ameaça judicial, se o editor em questão fosse um pedófilo comprovado? Talvez pq se ele levasse à vida real todo mundo que o acusasse disso fosse processado por calúnia a difamação por não provarem nada? O que houve foi uma caça as bruxas e das boas aqui.

Histórica por sinal.

MachoCarioca oi 05h26min de 20 de Outubro de 2008 (UTC)

Abriram as votações para burocratas e verificadores de contas.

Lijealso 12h46min de 11 de Outubro de 2008 (UTC)

Anuncio à comunidade wikipedica a criação de uma nova votação: [Wikipedia:Votações/Título de artigos sobre seres vivos](#).

Esta questão está mais ou menos estabelecida aqui.

Lijealso 21h15min de 11 de Outubro de 2008 (UTC)

Não, é prática comum.

Lijealso 22h13min de 11 de Outubro de 2008 (UTC)

Pessoalmente acho que isto ainda tem que ser discutido, por quem acha que algo assim deve ser discutido, muito antes de se falar em votação, unilateralmente.

Afinal, o verbete sobre a galinha vir a ter o título *Gallus gallus domesticus* (fêmea) me parece que fará a Wikipedia atingir níveis de bizarrice e ridículo ainda não conseguido, por mais que tentado. Isto não é um almanaque técnico zoológico publicado apenas no meio científico e afins. Chega a ser engraçado. Abs a todos.

MachoCarioca oi 23h01min de 11 de Outubro de 2008 (UTC) Polite as usual

Tô contigo Gilney, mas pela autenticidade do uso do nome comum em tudo, para que não fique mais biizarra e ridícula então pelo contrario, a não ser para aquelas lombrigas que o Goethe faz artigos para destaque (bons, por sinal) haha

Mauricio, o tal do patinho é nome de livro, não? MachoCarioca oi 01h02min de 12 de Outubro de 2008 (UTC)

Pois é, não se aplica nesta situação aqui.

Por falar nestes titulos de obras estrangeiras, acho que na tal votação, pecou-se por não ter um item, que se perguntasse caso a obra tivesse o titulo igual, em todo o mundo lusofono, se ele deveria constar em portugues.

Ou seja, titulos estrangeiros, cujo titulo em br e pt fossem diferentes, seriam mantidos no original. titulos em que fosse o mesmo, por praticidade e uso comum nos dois paises, seria em portugues. Algo a dizer sobre isso? MachoCarioca oi 01h12min de 12 de Outubro de 2008 (UTC)

Concordo, aliás esta tinha sido minha interpretação do primeiro item daquela votação; acreditava piamente que, no caso de título igual em todos os territórios lusófonos, poderia-se manter o título em português.

Mas parece que aprovaram o absurdo de manter-se, mesmo assim, o título em idioma estrangeiro.

E tome bizarrices ridículas como Den grimme ælling...

RafaAzevedo msg 01h28min de 12 de Outubro de 2008 (UTC)

Acho que não Rafa, pelo que li lá era se a titulação em portugues vencesse.

Não li a pergunta se 'caso a titulação for a original, titulos comuns em pt e br devam ser os titulos dos artigos'.

MachoCarioca oi 01h45min de 12 de Outubro de 2008 (UTC)Lombrigas tens tu...

Os proteus são salamandras.

GoEThe (discussão) 07h34min de 12 de Outubro de 2008 (UTC)

uahuahua ficou injuriado de eu falar das lombrigas dele uahuahauahua MachoCarioca oi 23h21min de 12 de Outubro de 2008 (UTC)

Eu tbém não, geralmente 'Sabias Que e Vc Sabia1 são informações curiosas desconhecidas sobre fatos ou pessoas conhecidas.

Não é de curiosidades desconhecidas sobre coisas tbém desconhecidas.Nonsense.

MachoCarioca oi 05h16min de 29 de Setembro de 2008 (UTC)

Também acho boa a idéia da Flávia.

Deveria-se ter uma espécie de controle sobre os fatos mencionados também, para que fossem devidamente baseados em fontes e/ou referenciadas, de maneira que não se corresse o risco de ter informação falsa ou duvidosa por lá.

RafaAzevedo msg 22h40min de 29 de Setembro de 2008 (UTC)

Exatamente, GoEThe poderíamos criar um "banco de Curiosidades" que deve ser alimentado periodicamente.

Em tempo: coloquei (com muito custo) 5 curiosidades no dia 30.

Olha aí, Rafa, eu não só reclamo, eu reclamo (é verdade), mas também ajudo.

Será que vocês podem passar lá para ver se fiz certo: Wikipedia:Sabia que...

/30 de Setembro de 2008 ? FláviaCMsg 23h00min de 29 de Setembro de 2008 (UTC)

Eu acho que uns e outros aí antes de deitarem falação tipo 'em vez de reclamar porque não ajudam a fazer', deveriam dar uma olhadinha em quem estava cuidando da seção antes do Lije.

:-)MachoCarioca oi 23h09min de 29 de Setembro de 2008 (UTC)

PS Não tem que procurar curiosidade só nos artigos recentes, tem que procurar em qualquer um, o importante é que seja algo realmente interessante e pitoresco, que vc não sabia, sobre algo que já ouviu falar mas não sabia daquele detalhe.

Eu parei porque vi o Lije colocando um monte, e toda hora trocando, deixei ele na hype dele.

-o comentário precedente deveria ter sido assinado por machocarioca (discussão • contrib.

) --OS2Warp msg 21h05min de 20 de Outubro de 2008 (UTC)

PS2 Eu e a flavitcha não estamos reclamando de nada, apenas achando um pouco estranho o

que tem entrado, em relação ao que costuma ser.

-o comentário precedente deveria ter sido assinado por machocarioca (discussão • contrib.

) --OS2Warp msg 21h05min de 20 de Outubro de 2008 (UTC)

Não acho que vocês "só reclamam", Flávia e MC, peço desculpas se soei arrogante, garanto que não foi a intenção.

Confesso que nunca nem editei a seção, então nem tenho muita moral para falar nada.

:) Abraços aos dois.

RafaAzevedo msg 23h23min de 29 de Setembro de 2008 (UTC)http://www.mcdonalds.com.br/crianca/laminas_orgulho.

asp Perdão, mas não resisti.

:) Pietro Roveri (discussão) 01h06min de 30 de Setembro de 2008 (UTC)

HUAHAHUA, eu coleciono essas lâminas.

izunoryu (discussão) 02h06min de 30 de Setembro de 2008 (UTC)

Peço desculpa aos dois (MC e FC).

Hmmm, algum parentesco? Há uns meses atrás seria caso para um pedido de verificação...

:)) se pareceu que realmente sugeri isso.

Só não vi nenhuma proposta concreta para solucionar o problema.

E julgo que é importante.

A questão do Sabia que...

não se resolve enquanto não houver um esforço colectivo para melhorar essa secção.

GoEThe (discussão) 08h48min de 30 de Setembro de 2008 (UTC)

Béria, adorei a força.Obrigada.

Pode chamar como quiser, só tem que ver aí o VDA com o MC...:D

Ô, GoEThe, eu o MC somos sock puppets do Junius, esqueceu? E Junius unificou seus puppets

com o C de Fluminense da cidade Rio de Janeiro.

=) FláviaCMsg 00h27min de 1 de Outubro de 2008 (UTC)

Já disse ao Mizu e repito pra Béria, Flavitcha é copyright MachoCarioca e não foi disponibilizado

no Commons :-)

MachoCarioca oi 02h28min de 1 de Outubro de 2008 (UTC)wiki.Earth

É um projecto ainda em fase de testes e desenvolvimento, por favor dêem a vossa opinião,

critiquem a vontade, força! É sempre bom melhorar.

AuriusComentáriosAcho válido.

Pedro Spoladore (discussão) 03h16min de 30 de Setembro de 2008 (UTC)

Sou chata o suficiente pra ter raiva de todas essas ONGs, especialmente do greenpeace.

Do Al Gore nem se fala..

Mas sei lá, desconsiderando a descrição e focando em expandir artigos relacionados ao meio

ambiente, acho ótimo.

Há tempos que penso em criar um pra ELF.

Tarsila 04h49min de 30 de Setembro de 2008 (UTC)

Tu tens raiva do Greenpeace? Eu acho o Médicos sem Fronteira o sal da Terra...

MachoCarioca oi 02h22min de 1 de Outubro de 2008 (UTC)E por que não Wiki.

Terra, em nossa língua-mãe? Yanguas Seja sucinto.

13h46min de 1 de Outubro de 2008 (UTC)

Talvez seja uma boa mudança, Wiki.

Terra, que acham? --Aurius (discussão) 15h34min de 1 de Outubro de 2008 (UTC)Acho válido.

Pedro Spoladore (discussão) 22h03min de 1 de Outubro de 2008 (UTC)

Assim como tem o texto destacados por mês, o que vocês acham de destacar também usuários

por mês? -o comentário precedente não foi assinado por Jozeias3d (discussão • contrib.

) Béria Lima Msg 23h29min de 30 de Setembro de 2008 (UTC)Eu sou contra...

ia virar uma guerra de vaidades isso aqui! Béria Lima Msg 23h29min de 30 de Setembro de 2008

(UTC)

Já não existe a WikiVaidade ou a WikiEgo? - Ramisses D / C 23h30min de 30 de Setembro de

2008 (UTC) E a sessão McDonald's continua.

:-) Pietro Roveri (discussão) 23h32min de 30 de Setembro de 2008 (UTC) Tem que ter foto na

moldura e na PP! Vinicius Siqueira MSG 23h41min de 30 de Setembro de 2008 (UTC) Vixi... se por as fotos de alguns wikipedistas na PP a wiki vai perder todos os visitantes! Béria Lima Msg 00h17min de 1 de Outubro de 2008 (UTC) Rs...Melhor não...

=) FláviaC Msg 00h32min de 1 de Outubro de 2008 (UTC)

Proponho que se institua uma melancia virtual para se colocar na cabeça dele.

MachoCarioca oi 02h21min de 1 de Outubro de 2008 (UTC)

Tá de sacanagem né!? Leonardo Mio (discussão) 12h00min de 1 de Outubro de 2008 (UTC)

Deixem de ser chatos, vai.

O cara só propôs uma idéia "infeliz".

Pelo visto ele não tem muita idéia do que se passa aqui.

izunoryu (discussão) 12h54min de 1 de Outubro de 2008 (UTC)

Ótima idéia a melancia, ou então um troféu-abacaxi, à la Chacrinha.

Mas do jeito que anda a Wiki, seria mais fácil instituir o "troll do mês"...

:) RafaAzevedo msg 12h55min de 1 de Outubro de 2008 (UTC) Eu acho que o uso de palavras pejorativas, que expressam julgamento de valor sobre o comportamento de algum usuário, como troll e congêneres, deveria ser totalmente desencorajado e evitado por todos, pois só reacende discussões e acirra ânimos, nada contribuindo para o projeto.

Maurício msg 13h08min de 1 de Outubro de 2008 (UTC) Foi só um comentário, não há necessidade de tanta comoção.

Nem me referi a qualquer um em particular.

Parece que também se precisa de mais bom humor por aqui...

RafaAzevedo msg 13h18min de 1 de Outubro de 2008 (UTC) Há dois lados na proposta.

Um meritório e o outro nem tanto.

De certa forma me parece justo que a Wiki reconheça o trabalho de alguns que muito contribuíram já pelo projeto.

Porém, por outro lado, e isso pesa mais, deve-se evitar a todo custo a guerra de vaidades.

AZZ (discussão) 13h27min de 1 de Outubro de 2008 (UTC)

Qualquer usuário pode criar medalhas e oferecer ao colega como agradecimento.

De fato, diversos usuários da wiki-pt já distribuem as chamadas barnstars.

Lechatjaune msg 13h42min de 1 de Outubro de 2008 (UTC)De facto.

E acho que isso já chega.

Lijealso 13h57min de 1 de Outubro de 2008 (UTC)

Concordo com o comentário do Maurício acima.

JSSX uai 23h54min de 4 de Outubro de 2008 (UTC)...

disse a pessoa que mais costuma chamar os outros de socks e trolls (inclusive em [áposta ganha](#) página de usuário).

:) RafaAzevedo msg 10h02min de 5 de Outubro de 2008 (UTC)

Sugiro uma predefinição de aviso para usuários que criam artigos para homenagear pessoas não relevantes - professor, a tia da cantina, o pai que sempre foi honesto, etc.

Vejo essa necessidade porque muitos usuários, registrados ou não, ainda não têm noção exata do que seja a Wikipédia, e lendo "enciclopédia livre", pensam que podem homenagear uma pessoa a quem admiram com uma biografia.

Ainda que impróprias essas biografias, seus autores, creio, nem sempre merecem aquele {{aviso}} amarelo com a palavra vandalismo em destaque - salvo, claro, os puramente fuleiros e depreciativos que qualificamos como {{lixo}} .

A princípio, sugiro o seguinte texto:

Prezado {{USERNAME}}: A biografia de {{{1}}}, criada por você, foi considerada sem relevância enciclopédica e encaminhada para eliminação rápida.

A Wikipédia não publica biografias de pessoas sem notoriedade em algum ramo do conhecimento ou do entretenimento.

Caso discorde da eliminação, pode entrar em contato com nossa linha direta e expor seus argumentos para manutenção do artigo.Boas edições.----

Sugestões? Yanguas Seja sucinto.

13h44min de 1 de Outubro de 2008 (UTC)Concordo.

Achei excelente, bem menos agressivo que se referir a vandalismo.

Maurício msg 13h52min de 1 de Outubro de 2008 (UTC) Concordo Ver também esta página e esta proposta para uma discussão para criar vários níveis de alerta, considerando a reincidência e a gravidade do dano.

GoEThe (discussão) 14h01min de 1 de Outubro de 2008 (UTC) Concordo Tumnus msg 14h06min de 1 de Outubro de 2008 (UTC) Mas sem esquecer de {{bv}} e {{bv-ip}} antes pra que o usuario tenha uma ligação pras nossas outras politicas e recomendações.

Concordo Perfeito o aviso! Bom trabalho, Yanguas.

izunoryu (discussão) 14h08min de 1 de Outubro de 2008 (UTC) Concordo E digo mais: deveria ter um aviso similar a esse na Página Principal.

Já havia sugerido que houvesse algo do tipo "Não divulgue a **áposta ganha** banda na Wikipedia" na PP.

Robertogilnei (discussão) 14h14min de 1 de Outubro de 2008 (UTC)

Acrescentei o adjetivo comprovada ao substantivo notoriedade, e recriação ao final do aviso:

Prezado {{USERNAME}}: A biografia de {{{1}}}, criada por você, foi considerada sem relevância enciclopédica e encaminhada para eliminação rápida.

A Wikipédia não publica biografias de pessoas sem notoriedade comprovada em algum ramo do conhecimento ou do entretenimento.

Caso discorde da eliminação, pode entrar em contato com nossa linha direta e expor seus argumentos para manutenção ou recriação do artigo.Boas edições.----

Caso concordem, posso incorporar a idéia do Tumnus: acrescentar esse aviso também ao {{bv-ip}} , ao {{bv}} e ao {{bva}} .

Yanguas Seja sucinto.

15h06min de 1 de Outubro de 2008 (UTC)

Considero uma excelente idéia a predefinição proposta pelo Yanguas.

Eu sugiro uma pequena complementação, assim:

Prezado {{USERNAME}}: A biografia de {{{1}}}, criada por você, foi considerada sem relevância enciclopédica e encaminhada para eliminação rápida.

A Wikipédia não publica biografias de pessoas sem notoriedade comprovada em algum ramo do conhecimento ou do entretenimento.

Sugerimos que faça uso de outro site para a **áposta ganha** biografia pessoal.

Caso discorde da eliminação, pode entrar em contato com nossa linha direta e expor seus argumentos para manutenção ou recriação do artigo.Boas edições.----

Sugiro também uma variante, destinada aos usuários que não criam artigos, mas inserem tais informações nas listas de biografias ou de personalidades irrelevantes nascidas em determinados locais:

Prezado {{USERNAME}}: A informação inserida por você foi considerada sem relevância enciclopédica e removida, pois a Wikipédia não é uma rede social e não pode receber biografias de pessoas comuns.Boas edições.----

O que acham? Ruy Pugliesi discussão 15h23min de 1 de Outubro de 2008 (UTC)

Prefiro evitar expressões que possam causar polêmica, como "sua biografia pessoal" no primeiro modelo ou "pessoas comuns" no segundo.

Melhor usar sempre "sem notoriedade comprovada", porque o editor vai alegar que não é ele o biografado e sempre vai achar que aquela pessoa, para ele, não é uma pessoa comum (fez muito pela cidade, blá, blá, blá...

) Maurício msg 15h38min de 1 de Outubro de 2008 (UTC)

Eu gostei da alteração do Ruy em sugerir outros sites para publicação de vaidades.

Poderia até citar exemplos entre parênteses (blogs, orkut, Myspace, fóruns etc.).

Robertogilnei (discussão) 15h44min de 1 de Outubro de 2008 (UTC)