

# betesporte nacional - 2024/09/14 Notícias de Inteligência ! (pdf)

Autor: symphonyinn.com Palavras-chave: betesporte nacional

---

## Resumo:

**betesporte nacional : Bem-vindo ao estádio das apostas em symphonyinn.com! Inscreva-se agora e ganhe um bônus para apostar nos seus jogos favoritos!**

Supabets - App para dicas de apostas WhatsApp número 0822981032 Facebook. SuPAbetes - aplicativo para sugestões de aposta WhatsApp Número 0 0822)98 1032 facebook : posts .: for-betting-tips-whatsapp-número-0822... Ligue para 866,889. 7737 ). Apostas – Xpressbet

---

## conteúdo:

### betesporte nacional

A notícia dos estudantes da USP (quanta gente saberá o que é isto) creio que não é propriamente de interesse 3 geral...

Por possível aselhice (será que no Brasil sabem o que isto é?) minha, não consigo editar os eventos actuais.

É muito 3 importante que haja coisas novas na página principal, para manter o interesse dos utilizadores. Alguém sabe porquê. Muito obrigado

Eu também não estou 3 conseguindo editar os eventos atuais

Planta de energia solar [ editar código-fonte ]

Não seria melhor colocar "usina" entre parênteses para esclarecer 3 os usuários brasileiros?

Portugal inaugura maior planta (usina) de energia solar do mundo, que produzirá 40% mais que a segunda 3 maior planta, na Alemanha, devendo produzir energia suficiente para oito mil casas e também prevenir a emissão de trinta mil 3 toneladas de gases de efeito estufa por ano.

Ah, caramba! Falam do Playstation 3, mas por que não do Nintendo Wii, 3 lançado neste 19 de Novembro de 2006 nos EUA?

Oriente Médio [ editar código-fonte ]

Poderiam colocar notícias diárias sobre o conflito 3 no Oriente Médio...

esta poderia ser uma: ONU marca reunião para planejar força de paz para o Líbano.

Justamente sobre essas notícias, 3 gostaria de discutir o seguinte trecho em negrito:

Bombardeamentos de Israel provocam 51 de mortos, das quais 34 são crianças

"51 de 3 mortos" fica assaz estranho no Brasil.

Acredito que seja normal em Portugal, então, gostaria que se encontrasse um meio termo, algo 3 como "51 baixas", "deixando cerca de 51 fatalidades", "51 mortes, dentre as quais, a de 34 crianças", o que for 3 mais neutro no quesito pt-pt vs.pt-br.

Abraços!

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 18:41, 30 Julho 2006 (UTC)

Afastamento de Fidel [ editar 3 código-fonte ]

\* O presidente Cubano Fidel Castro (poderia colocar uma foto), afirmando problemas de saúde, transferiu temporariamente o controle do 3 governo ao seu irmão Raúl Castro, ministro da defesa. A notícia já tinha sido colocada, meu cache que estava desatualizado.

--Pedro Paulo 3 23:07, 1 Agosto 2006 (UTC)

Europeus de atletismo [ editar código-fonte ]

Podiam pôr nos eventos recentes alguma referência ao facto de 3 Francis Obikwelu se ter tornado ontem (dia 8 de Julho) bi-campeão europeu na modalidade de 100 metros.

Obrigado SOAD\_KoRn 08:59, 9 3 Agosto 2006 (UTC)

Obikwelu ganhou nova medalha de ouro, agora nos 200 metros.

Se puderem acrescentar esta informação, era bem vinda.

Obrigado SOAD\_KoRn 3 18:56, 10 Agosto 2006 (UTC)

Poderiam colocar aqui a morte do Gianfrancesco Guarnieri??? Esta ocorreu bem depois da do Raul Cortez.

Glum 3 responder 18:10, 25 Julho 2006 (UTC)

Bem, acho que se devam evitar fazer referências ao mesmo assunto 2 vezes.

E que as 3 notícias sejam na medida do possível o mais heterogêneas possível e que não sejam muito lusofonocêntricas".

Lijealso msg 21:08, 27 Julho 3 2006 (UTC)

Acho que as notícias sobre acontecimentos da realidade lusófona não devam exceder os 2 (no máximo 3, em situações 3 excepcionais).

Afinal isto é uma enciclopédia que pretende ser universal e não uma enciclopédia luso-brasileira.

Lijealso msg 21:13, 27 Julho 2006 (UTC) Assim...

Notícias 3 mais descontraídas, tipo "gato com mais de XX quilos entra para o Guinness", ou "Rodrigo Santoro fará parte do elenco 3 da série Lost", tem problema adicionar, ou devemos nos ater ao assuntos, assim, mais "sérios"? =DAbraços!

Flávio, o Maddox (msg! • 3 contrib) 21:17, 27 Julho 2006 (UTC)

Já com os artigos, quando algum não tem a notoriedade suficiente, acontecem os problemas que 3 acontecem.

A página principal, mais selectiva deverá ser.

O que deveria contar, como um dos critérios principais a ter em conta, seria 3 a relevância/impa(c)to global da notícia/evento.

Outras considerações já coloquei acima.

Lijealso msg 21:42, 27 Julho 2006 (UTC)

Ei, a pagina nao tah protegida! 3 Eu consegui adicionanar uma noticia sem problemas, melhor corrigirem isso antes que algum vandalo apareça.

Squibb msg 19:08, 3 Agosto 2006 3 (UTC)

Continuo sem perceber qual a relevância global de alguns eventos colocados.

Lijealso msg 22:35, 13 Agosto 2006 (UTC)

Pelo o que entendi 3 lendo na wiki.en...

A União Astronómica Internacional não recomendou que Caronte, Xena e Ceres sejam classificados como planetase sim...

A União Astronómica 3 Internacional propos uma uma nova definição ao conceito de planeta, que faria com que Caronte, Xena e Ceres sejam classificados 3 como tais.

Se entendi errado, beleza, meu inglês piorou bastante nesse último ano, heheh.

De qualquer forma, a situação me deixou motivo 3 pra traduzir en:Definition of planet e melhorar Planeta em breve...

Abraços!

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 19:16, 17 Agosto 2006 (UTC)

Coloquei 3 a frase baseado em: <http://www.news.com.au/story/0,23599,20148426-2,00.html>

Lijealso msg 19:26, 17 Agosto 2006 (UTC)

Ou seja, fui à fonte primária e não à 3 wiki:en.

Lijealso msg 19:28, 17 Agosto 2006 (UTC)

Vejo que, de certa forma, estamos falando de coisas diferentes.

Veja a notícia na wiki.

en: 3 A committee of the International Astronomical Union proposes a new definition of the term "planet" which would re-classify Ceres, Charon, 3 2003 UB313 and potentially other trans-Neptunian objects as planets in the solar system.

Há ainda o artigo en:2006 redefinition of planet, 3 que mostra o que estou falando.

Mas vamos nos manter à um trecho da **betesporte nacional** fonte primária: A new definition of 3 what is a planet would allow the inclusion of these three worlds which previously were considered

too small to include 3 with the nine already recognized planetary bodies Abraços! Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 19:47, 17 Agosto 2006 (UTC)

Mais trechos 3 importantes, pra não deixar dúvidas.

Todos de <http://www.news.com>.

[au/story/0,23599,20148426-2,00.html](http://www.news.com/au/story/0,23599,20148426-2,00.html) :

The new definition, which states that a planet is any star-orbiting object so 3 large that its own gravity pulls in its rough edges and produces a near-perfect sphere, allows the long-running controversy over 3 whether Pluto really is a planet to be put to rest.

Basically this definition gives sway to the view that size 3 doesn't matter, or at least not so much, because the proposed planets, along with Pluto, are all smaller than the 3 Earth's moon

But it also opens the door to giving planetary status to a host of other previously other categorised orbital 3 objects.

The IAU, currently discussing planetary qualifications in Prague, already keeps a list of a dozen candidate planets.

A dissenting body of 3 astronomers believe the new planets plus Pluto should not be called planets but instead plutons.

Espero que tenha ajudado a elucidar 3 a questãoAbraços!

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 20:23, 17 Agosto 2006 (UTC)Sim, certo.Li a notícia.

Normalmente o 1º parágrafo faz o 3 resumo da notícia, mas não sou especialista em jornalismo. Foi nele que me centrei.

Lijealso msg 20:54, 17 Agosto 2006 (UTC)

Tudo bem 3 pô, eu também não sou especialista em muita coisa, hehe.

O bom da Wikipédia é esse, todo mundo pode dar [betesporte nacional](#) 3 opinião pra melhorar as coisas.

Corrigindo a notícia, deixando claro que o destaque é a nova definição do termo planeta - 3 que basicamente altera aquilo que todos nós aprendemos quando mais novos, hehe.

Abraços! Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 02:36, 18 3 Agosto 2006 (UTC)

Fiz umas pequenas alterações no texto, pra deixar a situação mais clara.

Abraços! Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 3 02:53, 19 Agosto 2006 (UTC)

Outra: Tá no mínimo estranho ler no topo que ele morreu e na última notícia que 3 ele foi internado em estado grave sem que nenhuma das duas tenha referência à data.

Acho melhor remover a última, do 3 "estado grave"...

Abraços! Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 19:20, 17 Agosto 2006 (UTC)

Por favor, parem de dar foco ao Brasil 3 e de postar qualquer notícia que ocorre no país e postem notícias de nível global! -- Fernando 19:46, 21 3 Agosto 2006 (UTC)

Já estou farto de avisar.

Incrível como os horizontes da pessoas são tão reduzidos...

Talvez seja necessário definir algumas regras.

Lijealso 3 msg 19:49, 21 Agosto 2006 (UTC)

Não imagino regras para isso.

Acho que precisa ser na base do bom-senso mesmo.

Talvez não fosse 3 má idéia restringir a área para somente os administradores.

Daí os IPs e outros usuários registrados podiam pelo menos sugerir inclusões.

-- 3 Fernando 19:57, 21 Agosto 2006 (UTC)

Os portugueses podiam colocar algo sobre seu país também, porque desse jeito as notícias 3 sempre serão sobre o Brasil e o Mundo.

-- Fernando 16:39, 31 Agosto 2006 (UTC)

No meu caso em particular prefiro 3 mesmo colocar aquelas que são mais relevantes a nível global (onde quer que sejam).

Lijealso msg 22:05, 2 Setembro 2006 (UTC)

Deve 3 haver bom-senso mesmo, tanto na hora de colocar quanto de remover o excesso de notícias sobre o Basil.

A prisão de 3 suspeitos de planejar roubo a bancos, por exemplo, é mais importante que as

demissões da Volkswagen, portanto essa última deveria 3 ter sido eliminada, e não a primeira. Aliás, creio que a notícia da Volkswagen é completamente irrelevante para a Wikipédia, e 3 não deveria nem ter sido colocada.

A notícia sobre o jogo entre Brasil e Argentina também não é tão importante assim.

--Arthur 3 20:23, 3 Setembro 2006 (UTC)

Pessoal, nós temos que decidir qual é o número máximo de notícias que pode permanecer na 3 predefinição...

Eu acho que o melhor é entre 10 e 15...

JoãoFelipe hein? 21:16, 2 Setembro 2006 (UTC)

Mas já foi decidido. É 3 dez.

=D Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 21:58, 2 Setembro 2006 (UTC)

Então por que agora só temos 5? -- Fernando 3 00:35, 6 Outubro 2006 (UTC)

Reparei que no dia de ontem (5 de Outubro aqui em pt) o lado esquerdo 3 e direito da PP estavam desajustados.

Haveria uma solução: colocar mais algumas notícias e retirar uma parte das entradas das efemérides 3 (secção que ultimamente também tem tendência par estar cada vez maior: algumas das entradas das efemérides têm links para artigos 3 sofríveis) Lije Ø Also msg 00:42, 6 Outubro 2006 (UTC)

Noto que cada pessoa que atualiza a seção Eventos atuais utiliza 3 um estilo diferente quanto ao tempo verbal da manchete.

Há pessoas que utilizam o presente do indicativo e outras que usam 3 o pretérito perfeito.

Veja a comparação entre os dois tempos:

Eu (ainda) não sou especialista em jornalismo, mas sei que é regra 3 geral usar o presente em manchetes.

Repare nos sites e nos jornais, e verá que todas as manchetes estão escritas assim.

Portanto, 3 acho que aqui na Wikipédia também deveríamos adotar essa regra.

--Arthur 20:12, 3 Setembro 2006 (UTC)

Concordo -- Fernando 23:48, 3 3 Setembro 2006 (UTC)

Uma pergunta interessante de se fazer é onde é que as pessoas pretendem chegar com estas notas cada 3 vez mais largas....

--JLCA 22:02, 1 Outubro 2006 (UTC)

Movida de Portal Discussão:Eventos atuaisWikipédia -Wikinotícias.Olá, amigos.

Venho aqui propor mais um meio de 3 tornarmos os projetos mais próximos, especialmente, este portal da Wikipédia e o Wikinotícias, que sem sombra de dúvidas têm, ou 3 podem ter, muita ligação.

Aqui temos este ótimo portal que muitas vezes é mais ágil em noticiar algo do que o 3 Wikinotícias.

Porém não desenvolve a notícia como o Wikinotícias faz.

Proponho que os que aqui contribuem, no Portal:Eventos atuais, dêem uma olhadela 3 lá no WN para ver se o evento que relatarão aqui já possui alguma notícia mais completa lá.

Farei a proposta 3 complementar aos colegas do Wikinotícias.

Bem, a idéia é que quando houver correlação, seja incluída aqui uma ligação para a notícia 3 de lá.

Vejam, por exemplo, a Wikipédia neerlandesa, na seção Actueel eles incluem a predefinição w:nl:Sjabloon:Wikinewslink ao lado da notícia.

Vi que 3 aqui há uma ligação para o Wikinotícias no fim da seção.

Mas, minha idéia é tornar essa ligação mais específica.

E aí, 3 que acham? Haomon 18:19, 12 Novembro 2006 (UTC) (Bem, no momento não há notícias relacionadas na nl.Wikipedia.

Mas acreditem, eles fazem 3 isso) Haomon 18:22, 12 Novembro 2006 (UTC)

Poderia colocar que o jogador italiano Fabio Cannavaro e a brasileira Marta Vieira da 3 Silva foram eleitos pela FIFA como melhores jogadores do mundo em 2006.

Futebolístico 21:33, 18 Dezembro 2006 (UTC)

Governadores de 27 estados 3 brasileiros assumem mandatos.

Quatorze foram reeleitos e onze assumem as funções pela primeira vez.

O Brasil tem somente 26 estados, e o 3 distrito federal.

Recomendo que corrijam o número ou troquem por unidade federativa.

-o comentário precedente não foi assinado por ZeroUm (discussão • 3 contrib.

) JSSX uai 17h35min de 2 de Janeiro de 2008 (UTC)

Iniciou-se no dia primeiro o ano 2008 do calendário gregoriano.

Feliz 3 Ano Novo para todos wikipedistas! -o comentário precedente não foi assinado por Pediboi (discussão • contrib.

) JSSX uai 16h58min de 3 2 de Janeiro de 2008 (UTC)

Caros colegas, não sou católico, nem sigo uma religião.

No entanto, não posso deixar de reconhecer 3 a notoriedade e relevância de Ivo Lorscheider.

Eleito pela revista Veja uma das principais personalidades religiosas da história do Brasil,

Lorscheider 3 destacou-se durante o regime militar de 1964, criticando o governo militar vigente.

Não se trata de propaganda.É história.

O falecimento, inclusive, foi 3 noticiado em toda a imprensa brasileira.

Espero, assim, ter explicado a edição.

Abrços e boas contribuições para todos! JSSX uai 17:07, 6 3 Março 2007 (UTC)

"Estudo revela média de 5,5 mortes violentas por hora no Brasil e aumento de 151 mil novos casos 3 de trabalho infantil num ano.

" Alguém pode me dizer que estudo é este? E especialmente se o mesmo estudo refere 3 a média de mortes violentas e o aumento do trabalho infantil, como diz o texto? Gabbhh 02:45, 21 Março 2007 3 (UTC)

O ditador António de Oliveira Salazar foi o vencedor do concurso televisivo o maior português de sempre, gerando grande polémica 3 em Portugal.

Acho que gerando grande polémica está manifestamente exagerado: foi um simples programa recreativo de televisão, teve muito pouca audiência, 3 as votações tiveram pouca adesão, e os resultados não são representativos.

Usando uma expressão portuguesa, é uma tempestade num copo de 3 água.

Sugeria que alterassem para gerando alguma polémica.

--Lgrave ? 03:41, 28 Março 2007 (UTC)

Como entretanto ninguém se pronunciou, vou ser audaz.

--Lgrave 3 ? 15:07, 28 Março 2007 (UTC)

A noticia que afirma que o presidente da república promulga lei que liberaliza o aborto 3 está incorrecta.

Descriminalizar não é o mesmo que liberalizar.89.155.106.

164 12:11, 11 Abril 2007 (UTC)

Eu também não concordo com esta nova lei, 3 mas acho que já não vale a pena andarmos em disputas sobre se é discriminalizar ou liberalizar, se é aborto 3 ou interrupção voluntária da gravidez.

O que está feito (referendo, lei), feito está.

Acho que não vale a pena agora apagarem o 3 que cada um escrever.

Afinal, seja como for que se escreva, já todos sabemos o que se trata (dentro da opinião 3 e interpretação de cada um).

Francisco, Xuaxo 17:16, 11 Abril 2007 (UTC)

Por que tiraram a nota do campeonato grego? Puseram a 3 do neerlandês tempos atrás.

A Grécia está em 8ª no ranking de clubes da UEFA e a Holanda em 7ª.

Gostaria de 3 saber o que a Holanda tem de preferência.

Guilherme Augusto 23:35, 13 Maio 2007 (UTC)

Acho que ainda não entendi os 3 critérios para os eventos atuais.

Uns põem notícias, outros tiram, uns gostam mais de fórmula 1, outros de futebol, outros de 3 festivais da Eurovisão.

Tudo bem, mas qual é o critério que deve ser seguido? Eu gostaria de colaborar, mas cada vez 3

menos sei como.

Por exemplo inseri uma notícia sobre um atentado que matou mais de 30 pessoas no Iraque e essa 3 notícia foi retirada.

Se essa notícia não é um evento atual digno de destaque, não sei mais qual será.

Sem polémica, só 3 estou tentando entender.

Não vou colocar de novo a notícia nem vou apagar nenhuma.Saudações a todos.

--Francisco 19:51, 14 Maio 2007 (UTC)

Eu 3 postei a notícia da final da Copa do Brasil 2007 por entender que esse é um tópico que poderia interessar 3 a muita gente.

Discuti com outro usuário, que argumentou que "muita gente não dá a mínima pra Copa do Brasil".

Garanto que 3 a UEFA Champions League é menos acompanhada por brasileiros do que a Copa do Brasil.

Afinal, qual é o critério pra 3 definir se o evento é notícia ou não é? Breno Rocha 17:06, 24 Maio 2007 (UTC)

A Wikipédia em português não 3 é "brasileira" ela é lusófona.

E se classificar à final não é uma notícia de interesse geral.

A conquista do título da 3 Copa do Brasil sim, mas uma classificação às finais não.

O critério é claro: "Evite notícias que só interessam ao Brasil 3 ou a Portugal".

Garavello 17:22, 24 Maio 2007 (UTC)

O problema dos "donos da razão", como você, Garavello, é que não entendem 3 que tudo pode ser interessante pra todo mundo.

Se eu quero saber quais foram os finalistas da Copa de Angola de 3 1990, eu sou proibido porque isso "não é de interesse geral"? Porque isso "não é enciclopédico"? Mas se a seção 3 é de "Eventos recentes", ora bolas, isso não tem nada a ver com ser enciclopédico ou não, raios! Você daria 3 um belo de um nazista! Agora há pouco cortaram o tópico do cara que postou sobre as temperaturas baixas em 3 Santa Catarina.

Porcaria, e se algum americano estiver vindo pra Santa Catarina, ele não pode saber pela Wikipedia como estão as 3 temperaturas????????? Breno Rocha 17:28, 24 Maio 2007 (UTC)

Repetindo o q eu lhe disse na [betesporte nacional](#) página de discussão: isso pode 3 ser colocado na Wikinotícias sem nenhum problema.

Mas para uma notícia estar na página principal da Wikipedia existe o critério claro.

Garavello 3 17:35, 24 Maio 2007 (UTC)

O texto seguinte foi movido de: Esplanada/geral Lijealso ? 00h53min de 7 de Junho de 2007 3 (UTC) Venho protestar por informação fantasiosa colocada na priemria página da Wikipedia-pt em Eventos Recenetes.

A Wikipedia agora se tornou o 3 unico veiculo de informação conhecido a afirmar que Arthur Friedenreich marcou mais de mil gols no futebol.

Não existe essa informação 3 em lugar nenhum do mundo, só na Wiki-pt, que cita (mas não mostra) uma fonte que dá 550 gols a 3 Friedenreich e faz um cálculo qualquer que chega a mais de 1200 gols.

O autor da fantasia afirma que a FIFA 3 reconhece isso como oficial.

Gostaria que ele então mostrasse onde está isso no site da FIFA, porque acabei de telefonar para 3 um jornalista amigo do Sport Tv, uma das maiores autoridades em pesquisa de futebol, que me disse que isso é 3 alguma piada de mau gosto e o livro desse Costa nunca foi levado a sério, por ser totalmente impreciso.

(Não por 3 culpa dele, mas do amadorismo de tempo que ele cobre mesmo) Existem diversas afirmações no fim do artigo do Friedenreich 3 sobre isso, sem fonte nenhuma verificável e na base de uns acham mas outros nao levam a sério e tal.

A 3 Wikipedia está se cobrindo de ridiculo com a omissão de seus administradores.

Só dois jogadores de futebol (o autor da piada 3 deve ser portugues, porque chamaram Romário de "futebolista") fizeram mais 1000 gols, Pelé e Romário, sendo que o segundo assim 3 mesmo é muito contestado e os mais sérios da imprensa não consideram verdade, pois até jogo sem

súmula entrou na 3 conta.

( O numero hoje dado como verídico no jornal O Globo é 904.

) Vão deixar por isso mesmo ou sempre 3 vai ser essa coisa da Wiki-pt querer inventar moda se achando a certa? SaudaçõesUsuário:Machocarioca 02:34, 22 Maio 2007 (UTC)Machocarioca Porantim, a 3 questão á apagar isso lá na noticia de Eventos Recentes, na primeira pagina, só administradores podem fazer isso ( e 3 foi um que escreveu essa fantasia, certo?), pelo que sei. Por mim, no artigo dele, todo esse final dele pode ser 3 deletado, é tudo disse me disse, mas como nunca colaborei em nada dele, (fui ver agora, depois de ver a 3 "notici" em Eventos recentes, deixo pra quem mexeu ali arrumar.

Abraços Usuário:Machocarioca 02:46, 22 Maio 2007 (UTC)Machocarioca Hmmm...

Não entendo patavina do 3 assunto.

A referência ao Friedenreich foi colocada pelo Al Lemos.

Cabe escutar a opinião dele.

Porantim » 03:05, 22 Maio 2007 (UTC) Não 3 se faz enciclopedia com opinião, mas com fatos Porantim.

Essa afirmação em Eventos Recentes é uma fantasia bisonha.

Quanto mais tempo ficar, 3 mais piada é, entram milhares de pessoas aqui em uma hora e já está lá ha mais tempo que isso.

Usuário:Machocarioca 3 03:36, 22 Maio 2007 (UTC)Machocarioca

Não entendi esta: alguém trabalhou? Referindo-se a alterar uma informação na WP baseado na própria WP? 3 Devo estar ficando louca ou não entendi nada...-- Clara C.

10:23, 22 Maio 2007 (UTC) Lanço um subtópico abaixo.

Lijealso ? 3 10:25, 22 Maio 2007 (UTC) Clara C.

somos dois doidos então, porque não entendi o que a PatríciaR quis dizer, muito 3 menos essa enxurrada de abreviaturas que o Lijealso colocou ai embaixo.

Alguém traduz isso aí pra portugues por favor? Só agora 3 descobri que usuario comum pode editar ali, se eu soubesse não vinha fazer discurso aqui, tinha retirado aquela maluquice ali 3 na hora que vi.

Usuário:Machocarioca 10:57, 22 Maio 2007 (UTC)Machocarioca

Pronto, tópicos divididos.

O que é que eu escrevi acima que não ficou 3 claro? PatríciaR msg 11:36, 22 Maio 2007 (UTC)

Prezados, Não fui eu quem criou o verbete sobre Arthur Friedenreich, mas reproduzi 3 sim, a informação ali contida (que o próprio verbete assume como imprecisa, embora tenha citados as fontes) na notícia sobre 3 o Romário.

Ora bolas, se a contagem de Romário sobre seus mil gols é sabidamente duvidosa, e mesmo assim foi saudada 3 por jornalistas de todo mundo como um grande feito esportivo, por que não citar também Friedenreich, de uma época muito 3 distante, onde não havia controle rigoroso sobre os dados das partidas e onde jamais se saberá se os tais 1239 3 gols foram mesmo marcados? Essa reclamação despropositada me parece coisa de vascaíno ressentido ;) Sem mais por ora, Al Lemos 3 12:15, 22 Maio 2007 (UTC)

'texto anterior O texto seguinte foi movido de: Esplanada/geral Lijealso ? 00h53min de 7 de Junho 3 de 2007 (UTC)

Eu gostaria de dizer que não entendi o motivo pelo qual o usuario Fred insiste em retirar a 3 noticia sobre o G8 da pagina.

O argumento dele é: aqui não é o Wikinoticias.

Bom, o que são então todas as noticiais 3 abaixo? Noticias? Ou historias da carochinha, fantasias, piadas, não entendi nada desse argumento.

goataria de saber o queacontece afinal.

Dizer que sempre 3 vai haver G8 não quer dizer nada, sempre haverá e sempre é noticiado, ainda mais esse, cheio de expectativas.

Sempre tem 3 campeao portugues de futebol e a noticia esta lá, sempre tem atentados a bomba na Turquia, no Oriente medio etc 3 e está lá.

eu sinceramente não entendi qual a diferença, para que eu me baseie no que colocar ou não.

Mas o 3 mais divertido foi ler o usuário Fred dizer: Eu não acho certo, não reverta de novo. Porque? Eu não devo reverter 3 pq ele não acha certo? Ele é o editor-chefe dos eventos recentes? Quem o nomeou? ele é jornalista? alguém me 3 explica o que acontece, please? Usuário:Machocarioca 01h16min de 7 de Junho de 2007 (UTC)Machocarioca Falta a justificativa para a a 3 reversão da minha edição: [1] (que não tem a ver com a situação presente). Lijealso ? 01h19min de 7 de Junho 3 de 2007 (UTC) Desculpe mas eu nem vi que reversão vc fez, não notei nada diferente.

O que fez? Li um 3 realce, mas não captei o que era, foi involuntário.

01h24min de 7 de Junho de 2007 (UTC)Machocarioca Ah notei agora, os 3 temas variados.concordo.

O que coloquei não tem nada a ver com as notícias anteriores.

Na verdade, não estou querendo criar caso não,ok, 3 só quero é entender os criterios, e acho que estou faznedo as coisas certinho, nao? Usuário:Machocarioca 01h26min de 7 de 3 Junho de 2007 (UTC)Machocarioca Ah, por falar em temas variados, tem tres noticias quase em seguida sobre futebol.

Não coloquei nenhuma.

Nem 3 retiraram nenhuma.

Será que os criterios são na verdade "dependende quem coloca " ou "gosto pessoal"? Ainda querendo entender...

Usuário:Machocarioca 01h28min de 3 7 de Junho de 2007 (UTC)Machocarioca Coloquei uma nota na esplanada relativo ao seguimento das regras colocadas no fundo da 3 predefinição, relativa à retirada da última nota quando se insere uma nova.

Para além disto, não tenho nada mais a dizer 3 sobre a secção de Eventos Recentes.P.S.

: após conflito de edições: Mas acho que não foi seguido isto: Ao adicionar uma 3 nova nota, a mais antiga deve ser removida e colocada em Predefinição:Ea-notícias.

Vê-se que já passaram 10/11 dias sem transferências para 3 a outra predefinição.

Por isso falei na esplanada de a secção ir tendencialmente crescendo.

Talvez se possa propor também uma restrição quanto 3 ao nº de entradas na secção (por vezes o lado direito da página principal fica enorme deixando um grande espaço 3 em branco no fundo da PP, do lado esquerdo (a gestão dos espaços em branco na PP podem bem ser 3 feitos com ajustes na quantidade de texto do artigo principal.

Lijealso ? 01h36min de 7 de Junho de 2007 (UTC) É 3 curioso notar que no início desta secção se começou somente com 3/4 notícias.

Passado algum tempo foi colocada uma restrição (que 3 entretanto saiu; não aferi a razão).

A partir daí tem havido algum descontrolo.

Das 3/4 notícias, vamos agora nas 12 notícias (é 3 possível já tenha tido mais: também não aferi).

Lijealso ? 01h41min de 7 de Junho de 2007 (UTC) Concordo com vc 3 e eu ia até falar sbre isso.

Nada mais velho que jornal de ontem, entretanto esse eventos recentes tem coisas de 3 15 dias atras.

Eu tbém acho que a cada uma que se coloque se tire uma e as vezes se tire 3 até duas como agora poderia ser, tem coisa muito velha ali.

Também acho qu no maximo devia ter uma seis sete 3 noticias senão dic muito comprido, quer retirar umas duas la'? Eu apoio.

Até agora estou cem por cento com voce e 3 ainda sem entender o Fred Usuário:Machocarioca 01h45min de 7 de Junho de 2007 (UTC)Machocarioca Pode-se, de alguma maneira, fundir as 3 duas primeiras notícias (desde que se diminua um pouco o tamanho da resultante)? Lijealso ?

02h03min de 7 de Junho 3 de 2007 (UTC) Eu acho bom, eu teria feito isso se achasse que podia, ficaria uma noticia mais completa, esse 3 encontro de Puttin e Bush no G8 tem o desdobramento do negocio dos misseis, apesar do Bush ter dito hj 3 que não fala do assunto.

Voce que sabe, por mim tudo bem.

Usuário:Machocarioca 02h14min de 7 de Junho de 2007 (UTC)Machocarioca

Como já 3 expliquei na Esplanada, pedi para o Machocarioca não reverter pois, assim, poderia discutir a questão, ao invés de entrar em 3 uma guerra de edição desnecessária (meu sumário



poderia ter sido mais completo e peço desculpas neste ponto).

Perdi minha conexão ontem 3 e só agora pude editar.

Não sou jornalista, nem editor-chefe de nada.

Sua ironia é totalmente desnecessária.

Bom, ao meu ver, uma reunião 3 do G-8, por si só, não é relevante para receber uma entrada nos Eventos Recentes.

O mínimo que se espera do 3 G-8 é que eles se reúnam periodicamente para debaterem assuntos de "interesse mundial", por exemplo.

Essa não será a primeira e 3 certamente não será a última reunião.

O que faz um evento desse tipo ser relevante para a seção é, em minha 3 opinião, o fa(c)to de ter sido tomada durante o evento alguma decisão que afete, de certo modo, o mundo atual 3 e **betesporte nacional** história.

Dizer que o evento é importante porque existe grande interesse e ansiedade pelo mesmo não me parece um 3 argumento consistente.

O que tornaria este evento realmente importante seria os consensos alcançados e decisões tomadas pelos 8 chefes de estado 3 envolvidos.

Também se espera muito de encontros e eventos do Mercosul, Otan, ONU, União Européia... São também assuntos importantes.

Devemos, portanto, inserir uma 3 entrada para cada evento relacionado que ocorrer?

Notem: Não estou dizendo que o G-8 não seja relevante e que está reunião 3 não é importante.

Estou dizendo que está reunião ainda não possui relevância histórica.

É, por enquanto, apenas uma entre várias reuniões que 3 já ocorreram e que ainda irão ocorrer.

JSSX uai 11h57min de 7 de Junho de 2007 (UTC)

Eu creio que sendo o 3 G-8 um evento anual cabe sim uma nota na página principal.

Por mim campeonatos esportivos (à exceção de Copas do Mundo, 3 Jogos Olímpicos e outros MUITO importantes) não deveriam ser noticiados.

O G-8 merece uma menção.

Dantadd 14h59min de 7 de Junho 3 de 2007 (UTC)

Pq em vez de limitar por nº de notícias, não se limita por tempo? Notícias de até 7 3 dias atrás permanecem na página, após isto são removidas para o arquivo? Garavello 13h20min de 7 de Junho de 2007 3 (UTC)

O que acham de inserir o 100º aniversário da Dercy Gonçalves? Eu sei que pode parecer esquisito, mas ela têm 3 nome no mundo da comédia brasileira e não completa cem anos todo dia.

Slade 17h53min, 11 de Junho 2007 (Segunda-feira)

Não 3 acho q seja "de interesse geral".

É mais uma curiosidade que uma notícia interessante...

Garavello 18h06min de 11 de Junho de 2007 3 (UTC)

Não sei se a sociedade fã do Milan se nega a aceitar um fato: A Juventus é a maior campeã 3 italiana e m dos melhores times do mundo, portanto o retorno a Serie A, após a corrupção é algo relevante 3 sim.

Guilherme Augusto 23h21min de 11 de Junho de 2007 (UTC)

Título da segunda divisão? Para mim, não! Faz tempo que 3 essa seção virou boletim esportivo...

JSSX uai 01h01min de 12 de Junho de 2007 (UTC)

Concordo com o Fred.

Por mais ue seja 3 um dos melhores times do mundo, conquistar a série B italiana não é nada relevante.

Era até obrigação deles.

Vamos manter só 3 títulos principais, senão amanhã vão querer colocar os campeões de Zâmbia, Maldivas e Nepal...

Garavello 04h02min de 12 de Junho de 3 2007 (UTC)

Vocês não lêem na realidade o que eu digo.

O que importa não é a série B e simo retorna 3 a Série A.

Guilherme Augusto 20h45min de 12 de Junho de 2007 (UTC) Temos de decidir.

Por mim notícias futebolísticas só da 3 Copa do Mundo e dos Jogos Olímpicos.

O resto vira bagunça, entra boi, entra boiada.

Dantadd 20h47min de 12 de Junho 3 de 2007 (UTC)

Entretanto vitória dos 8 campeonatos mais importantes da europa (Holanda, Inglaterra, Espanha, Portugal, Alemanha, Itália, Grécia e França) 3 são relevantes.

O título da série B italiana é algo totalmente irrelevante, mas o fato de a Juventus ter retornado à 3 série A é algo com alta relevância, pois é um fato importante na história futebolística italiana.

Mas achar que um título 3 da Copa do Brasil tem mais relevância que o retorno da maior campeã italiana a Elite, após um escândalo de 3 corrupção é algo meio ilógico.

Guilherme Augusto 20h53min de 12 de Junho de 2007 (UTC) E depois o que mais? 3

Campeonato de vôlei, basquete, handebol, peteca, tamboréu, bolinha de gude...

Dantadd 21h01min de 12 de Junho de 2007 (UTC)

A ascensão 3 da Juve tem a mesma relevância da ascensão do Napoli, do Genoa, do Grêmio em 2005, do Atlético ano passado...

Voltar 3 à Série A não é relevante, era até obrigação deles.

Relevante talvez seria se tivessem sido rebaixados pra Série C1...

mas acho 3 q o dantadd tem razão num ponto: tudo que é torneio de futebol, tem alguém q quer pq quer q 3 seja relevante (há pouco tempo alguém queria colocar os resultados das semi-finais da Copa do Brasil...)

Minha sugestão: aqui é a 3 wikipedia de língua portuguesa...

Então que só sejam aceitas notícias de conquista de título em torneios nacionais dos países lusófonos e 3 torneios continentais conquistados por times/seleções lusófonas.

Garavello 21h12min de 12 de Junho de 2007 (UTC)

Agora sim argumentos convincentes, apesar de a 3 ascensão da Juve ter sido primeira página em vários jornais italianos.

O argumento convincente é que falta um critério para notícias 3 futebolísticas.

Concordo nesse ponto, então só serão postas notícias de campeonatos lusófonos ou internacionais. Guilherme Augusto.

Estava demorando, agora temos um notícia basqueteira.

Amanhã 3 será sobre vôlei, depois tênis, depois hóquei no gelo, depois curling e daqui a pouco posso anunciar o troféu do 3 meu zio no campeonato de bocce lá da Mooca.

Dantadd 02h54min de 16 de Junho de 2007 (UTC)

Mas peraí, NBA 3 é o torneio de basquete mais importante do mundo (sim, é mais importante q o resultado do basquete nas olimpíadas).

Acho 3 q neste caso é válido a notícia sim, afinal é um torneio de alcance mundial.

Se não gosta de esporte, que 3 coloque notícias sobre o q gostas, Dantadd.

Mas não queria jogar num mesmo balaio todas as notícias sobre esporte.

Existem as que 3 são de interesse mundial e as que só são de interesse "localizado".

Garavello 03h00min de 16 de Junho de 2007 (UTC)

Entendo 3 perfeitamente, mas um aficionado de tiro desportivo ou badminton pode pensar o mesmo, ou não? Caso a resposta seja negativa, 3 devemos estabelecer que modalidades são relevantes para a página principal: futebol, tênis, basquete, vôlei, Fórmula 1...

que mais? E depois: que 3 categorias de campeonatos? Dantadd 03h06min de 16 de Junho de 2007 (UTC)

Concordo com o Dantadd, o grande problema é 3 a falta de bom senso.

Jogos Olímpicos, Copa do Mundo, Mundial de algumas modalidades ainda passa agora todo evento esportivo ter 3 uma nota ai já é um exagero.

--Fabiano msg 03h08min de 16 de Junho de 2007 (UTC) Repetindo:

NBA é o torneio de 3 basquete mais importante do mundo NBA é um torneio de alcance mundial.

Um torneio de tiro desportivo, badminton, bocha, palitinho, etc 3 não têm alcance mundial.

A NBA têm, isso é indiscutível.

Uma notícia sobre o estadual de basquete ou sobre o campeão universitário 3 dos EUA concordo

que seria falta de bom senso.

Mas NBA? NBA é relevante com certeza.

Garavello 03h18min de 16 de Junho 3 de 2007 (UTC)

Colegas, cabe um comentários de quem adora esporte internacional (e acompanho, inclusive, o beisebol, rãguebi, hóquei sobre o 3 gelo...

): por coincidência de calendários, a grande maioria dos grandes campeonatos pelo mundo acabam nesta época.

O Brasil, talvez, seja a 3 maior exceção, por ter as estações trocadas com o hemisfério norte, daí seus grandes torneios (ou melhor, o brasileirão) terminar 3 no final do ano.

Junto ao Brasileirão, se não me engano, tem fim também a MLB.

Ou seja, trata-se do Calendário Mundial 3 do Esporte.

Agora, faço um apelo: não me venham colocar tudo que é medalha que o Brasil ganhar no Pan do 3 Rio! Bom senso, né? Alex Pereira falaê 14h20min de 16 de Junho de 2007 (UTC)

Estava para falar à tempos o 3 que o Alex acabou de dizer: o calendário esportivo acaba entre os meses de maio e junho, portanto teremos cerca 3 de 6 meses sem notícias esportivas (com exceções, é claro).

E sobre a NBA: ela é importante sim, importante como ela 3 somente o Mundial (que já aconteceu ano passado), a Euroliga e talvez o Sulamericano.

Parem de fazer tempestade em copo d'água. Slade 3 , 16/06/2007

Concordo com o pessoal aí de cima.

Mas temos que estabelecer um critério sobre notícias esportivas: O que é relevante 3 e o que não é.

Em minha humilde opinião deveriam se por notícias dos esportes mais populares.

E desses esportes apenas os 3 vencedores dos campeonatos mais importantes e de mais popularidade.

Não adianta por o vencedor da copa dos campeões da oceania, pois 3 nenhuma mídia relata isso, muito diferente do vencedor do campeonato espanhol, francês, liga dos campeões da Europa...

Temos que pôr isso 3 na esplanada para haver uma decisão da comunidade.

Guilherme Augusto 23h39min de 17 de Junho de 2007 (UTC)

Por que temos 3 agora apenas cinco notícias? A votação sobre isso ainda nem começou.

Alguém reverta isso.

Maneco Discussão 20h34min de 23 de Junho de 3 2007 (UTC)

Karst, com maiúscula, refere-se a Carso nos Balcãs.

Aqui trata-se de carste ou carso (com minúscula portanto), referente ao tipo 3 de relevo.

João Sousa msg 22h48min de 27 de Junho de 2007 (UTC)

Abro aqui um tópico para as discussões, sobre a 3 guerra de edições que se sucede nesta página.

Alex Pereira falaê 16h53min de 2 de Julho de 2007 (UTC)

Pesquisa é relevante? 3 [ editar código-fonte ]

Não acredito q uma pesquisa relacionando Obesidade e Mal de Alzheimer seja relevante o suficiente.

Pesquisas assim saem 3 aos borbotões todos os dias no mundo científico, não vejo realmente como essa é marcante.

Diferentemente, a notícia sobre os gens 3 do HIV é marcante, pelo ineditismo e pelo problema da AIDS ainda ser uma epidemia mundial.

Mas não vejo uma notícia 3 "obesidade aumenta riscos de Alzheimer" como sendo realmente relevante.

Nem q instigue o interesse público.

Garavello 16h55min de 2 de Julho de 3 2007 (UTC)

A **betesporte nacional** opinião para mim não é relevante, visto que eu acho uma coisa e você acha outra.

O melhor 3 será pedir uma terceira opinião antes de reverter, pois a secção não é sua.

E qual guerra de edições??? Não houve 3 guerra de edições alguma! Tiago Vasconcelos  
17h47min de 2 de Julho de 2007 (UTC)

Prezados, O uso da língua latina nas 3 missas nunca foi proibido.

O que estava restrito a ser usado apenas com autorização episcopal - desde o Concílio Vaticano II 3 - era o Missal de João XXIII (por vezes referido como "Missal de São Pio V", sendo uma versão atualizada 3 deste), que contém a vertente Tridentina do Rito Latino da Liturgia, que pode ser utilizado livremente a partir de 14 3 de setembro, segundo o Motu Proprio "Summorum Pontificum", de Bento XVI, publicado hoje.

Assim sendo, a versão anterior dessa notícia equivocava-se 3 ao referir-se à autorização da "missa em latim". Reescrevi-a.

Se não sentirem-se satisfeitos com a versão atual, alterem-na da melhor forma possível, 3 mas não divulguem a notícia de forma errada. Obrigado.

Felipe Koller 22h34min de 7 de Julho de 2007 (UTC)

Prezados, Alterei a notícia 3 sobre o acordo entre a Arquidiocese de Los Angeles e famílias vítimas de pedofilia por parte de padres na região.

O 3 acordo foi feito com a Arquidiocese, com a Igreja Particular de Los Angeles, não com a Igreja Católica em si, 3 não com a Santa Sé.

Portanto, é errôneo dizer que há um acordo entre a Igreja e essas famílias, até porque 3 o dinheiro usado nesse acordo não é do Vaticano. Obrigado.

Felipe Koller 00h24min de 16 de Julho de 2007 (UTC)

Confirmando o que 3 o Felipe disse:

Último Segundo "A arquidiocese de Los Angeles aceitou pagar 660 milhões de dólares a mais de 500 vítimas 3 de abusos sexuais cometidos por padres desse bispado(...

)" G1 "A Igreja Católica da cidade de Los Angeles (na Califórnia, oeste 3 dos Estados Unidos) chegou a um acordo com centenas de vítimas de abuso sexual por sacerdotes(...

)" Último Segundo "(...

)um acordo 3 de US\$ 660 milhões (R\$ 1,227 bilhão) com a Arquidiocese de Los Angeles para encerrar os processos movidos contra ela.(...)"

Garavello 3 12h53min de 16 de Julho de 2007 (UTC)

Pelo visto, a arquidiocese de Los Angeles não faz parte da Igreja Católica.

A 3 quem certas pessoas querem enganar? - Al Lemos 13h16min de 16 de Julho de 2007 (UTC)

A Folha Online reproduz a 3 manchete da BBC Brasil.

Só falta agora quererem dizer que existe uma "Igreja Católica americana"...

- Al Lemos 13h34min de 16 de 3 Julho de 2007 (UTC)

O acordo foi feito com a Arquidiocese, não com a Igreja Católica como um todo.

Quem vai ter 3 de se virar pra pagar é a Arquidiocese de LA, não a de Washington, não a do Brasil, não a 3 de Portugal.

E como mostrei na [betesporte nacional](#) página de discussão, o site da BBC diz claramente, tanto no artigo apresentado quanto 3 no artigo em inglês que o problema é com a arquidiocese de L.A.

, portanto não é questão de censura (censura 3 seria apagar a notícia).

É questão de mostrar os fatos corretamente.

Garavello 14h47min de 16 de Julho de 2007 (UTC)

Não sei se 3 você é ingênuo ou mal-intencionado.

Quem vai ter de se virar pra pagar é a Arquidiocese de LA, não a de 3 Washington, não a do Brasil, não a de Portugal.

Não sei choro ou se rio com essa afirmação tão bem embasada! 3 Dá licença, tenho mais o que fazer.

- Al Lemos 15h53min de 16 de Julho de 2007 (UTC)

Acho q vc continua 3 não entendendo.

O processo e o subsequente acordo foi somente com a Arquidiocese de Los Angeles.

Não foi um processo contra a 3 Igreja Católica, somente contra uma divisão dela.

Como mostrei inclusive nos artigos em inglês (incluo o da Reuters), quem sofreu o 3 processo e

fez o acordo foi somente e tão somente a Arquidiocese.

O resto é erro de tradução de quem fez 3 a matéria da BBC (de quem o resto copiou).

Tem toda licença do mundo, meu caro.

Garavello 16h11min de 16 de Julho 3 de 2007 (UTC)

Obrigado pelo reforço, Garavello.

Al Lemos, o acordo é com a Arquidiocese de Los Angeles apenas, não com a 3 Santa Sé.

O processo foi movido contra a Arquidiocese.

E ela não é sustentada com dinheiro de Roma.

São "bolsos", "carteiras" diferentes.

Como bem 3 falou o Garavello, é a Arquidiocese de L.A.

que vai ter que se virar pra pagar.

O Vaticano ou qualquer outro diocese 3 do mundo não tem nada a ver com isso nem com o dinheiro da Arquidiocese de L.A.

Complementando o que você 3 disse, Garavello, não foi só erro de tradução da BBC, mas também vontade de difamar a Igreja.

A BBC é famosa 3 por dizer besteira a respeito do Catolicismo.

Felipe Koller 00h45min de 17 de Julho de 2007 (UTC)

A Igreja marcha unida.

Aplausos (ao 3 fundo, poderiam tocar When the Saints Go Marching In, mas acho que essa música é só para protestantes)...

- Al Lemos 3 11h26min de 17 de Julho de 2007 (UTC)

Nos últimos dias, as eleições na Câmara Municipal de Lisboa receberam atenção aqui 3 nos Eventos Atuais.

Pensei que só pudessem constar desta seção notícias que fossem do interesse da comunidade lusófona como um todo, 3 não apenas dos moradores de Lisboa.

Al Lemos 13h18min de 16 de Julho de 2007 (UTC)

Impressão minha ou existem duas notícias 3 sobre esse assunto? Garavello 16h11min de 16 de Julho de 2007 (UTC)

Não fui olhar, mas acho que foram postadas pelo 3 mesmo usuário.

- Al Lemos 17h59min de 16 de Julho de 2007 (UTC)Aparentemente não....

A 1ª foi postada pelo Miguel Couto e 3 foi alterada por alguns editores depois.

Já a 2ª foi postada pelo PTJoel.

Eu removi a notícia "mais recente", já q ela 3 é só um complemento da mais antiga (falava da abstenção).

Garavello 18h12min de 16 de Julho de 2007 (UTC)

Alguns editores da 3 Wikipédia são rápidos em tirar conclusões.

A notícia nos Eventos Atuais informa uma derrapagem na pista de pouso como causa do 3 acidente aéreo de ontem, e isso antes mesmo de qualquer investigação oficial ter sido sequer iniciada! Vai ter bola de 3 cristal assim lá na China! Al Lemos 11h34min de 18 de Julho de 2007 (UTC) O portal UOL já confirma 3 a atualização no número de passageiros e tripulantes a bordo do boeing: 186, e não, 176, conforme consta da nossa 3 página.

O artigo já foi atualizado para 186 mas a notícia ainda não.

Alterem, por favor, pois a edição está bloqueada para 3 usuários normais.

Ricærdø 14h29min de 18 de Julho de 2007 (UTC)

Discordo d algumas informações que estão adicionadas e outras q foram 3 retirada: O usuário JSSX retirou a informação onde o avião bateu.

A notícia fica inconclusiva.

O avião bateu onde? Outro avião? No 3 chão? Num terminal? E a parte sobre "maior acidente" não é notícia, é análise.

Peço que mudem isso.

Garavello 17h15min de 18 3 de Julho de 2007 (UTC)

Que pena não ter visto essa mensagem antes...

Me limitarei a dizer: maiores informações, veja aqui.

JSSX uai 3 02h28min de 31 de Julho de 2007 (UTC)

Me limitarei a dizer: se tivesse prestado um mínimo de atenção (o q 3 pra mim está provado novamente que não o faz), teria notado q a mensagem na discussão foi enviada um dia 3 antes de eu ter apagado a **betesporte nacional** mensagem desrespeitosa (aliás, foi mandada até mesmo antes da **betesporte nacional** resposta desrespeitosa).

Pena que 3 tenha gente q não fique satisfeita em desrespeitar os outros, fica procurando picuinhas pra atiçar.

Caso encerrado, vida que segue. Passar bem.

Garavello 3 03h43min de 31 de Julho de 2007 (UTC)

Mensagem desrespeitosa...

cada coisa que leio.

Vi sim as datas da mensagem e, por isso 3 mesmo, deixei aqui um link para quem quiser ver a "conclusão" do ocorrido.

JSSX uai 09h11min de 31 de Julho de 3 2007 (UTC)

Declarações políticas são "eventos" ou "notícias"? A meu ver não.

Garavello 13h51min de 23 de Julho de 2007 (UTC)

PTJoel, tome 3 cuidado ao inserir suas notícias; algumas delas são muito específicas e só são de interesse dos portugueses.

Slade d 18h51min de 3 18 de Agosto de 2007 (UTC)

la fazer esse mesmo comentário...

O Wikipédia é em português, não portuguesa...

Alex Pereira falaê 22h10min de 3 18 de Agosto de 2007 (UTC)

Quando eu abri este tópico eu estava jogando verde pra colher depois...

não sabia se estava 3 sendo muito chato, mas parece que não estou totalmente errado.

Enchem o saco quando os campeonatos esportivos são anunciados, mas parece 3 que o mesmo não ocorre com três portugueses sequestrados.

Slade d 23h40min de 18 de Agosto de 2007 (UTC)

Mais uma: [2] 3 Slade d 01h33min de 8 de Setembro de 2007 (UTC)

Se a notícia sobre a absolvição de Renan Calheiros deve ser 3 apagada por não respeitar o ponto dois das recomendações, o mesmo deve ser feito com a notícia sobre a visita 3 de Dalai Lama a Portugal.R.

Caterina ? - 20h59min de 12 de Setembro de 2007 (UTC)

Revertí a edição do Machocarioca.

Considero relevante 3 a notícia sobre o falecimento (e não acho justo apagar, sem nem discutir ou avisar o editor anterior). Nada pessoal.

Leandro Martinez 3 Fala Tchê! 09h31min de 14 de Setembro de 2007 (UTC)

E eu reverti para a edição do Machocarioca até que um 3 luso possa atestar a importância de Pedro de Lara.

Mas esse é o menor dos problemas: Uma coisa é inserir uma 3 notícia, outra é apagar a que encabeçava a lista para tanto (Luciano Corrêa sagra-se...).R.Caterina ?

Jamais, nunca, em hipótese alguma eu 3 apagaria uma notícia.

Jamais fiz isso e jamais faria, que fique claro.

O que fiz é reverter a edição que substituía a 3 notícia sobre o falecimento pq não tem justificativa, não teve aviso e não teve discussão.

PS: Enviei mensagem para o usuário 3 informando, escreví aqui na discussão então separe bem as coisas, ok? E outra: Não faço guerra de edições, aconteça o 3 que acontecer.

Leandro Martinez Fala Tchê! 10h13min de 14 de Setembro de 2007 (UTC) Entrem em acordo aqui antes de continuar 3 com reversões, pois este texto aparece na página principal, ok?

PatríciaR msg 10h16min de 14 de Setembro de 2007 (UTC) 3 Leandromartinez, sei que não foi você que apagou a notícia, houve um problema de comunicação.

Quando escrevi a mensagem anterior não 3 estava referindo-me diretamente a ti, mas justificando minha reversão perante a comunidade, da mesma forma que fizeste.

Ainda acho que a 3 notícia é de interesse localizado (por isso espero o posicionamento de um

não-brasileiro), mas, se ela deve continuar, ao menos 3 que esteja de acordo com as regras de estilo da predefinição.

Espero que tenha desfeito o desentendido. Abraços, R.

Caterina ? Sem problemas.

Entendo 3 **betesporte nacional** preocupação e peço desculpas se entendi de forma equivocada.

Abraço Leandro Martinez Fala Tchê! 10h58min de 14 de Setembro de 3 2007 (UTC)

Não precisa de posicionamento de não-brasileiro.

Eu sou brasileiro e acho essa notícia de interesse MUITO localizado.

Morreu recentemente uma atriz 3 q fazia as pegadinhas do programa do Sílvio Santos e sequer foi mencionada.

Justamente pq o interesse geral aqui é restrito 3 só a uma parcela.

Pedro de Lara é alguém de relativa fama (afinal já estava sumido da mídia) somente no Brasil.

Portanto, 3 notícia irrelevante, por mim tem de ser retirada já.

Como brasileiro, prefiro ter o bom senso de só postar notícias realmente 3 de alcance internacional.

Garavello 14h09min de 14 de Setembro de 2007 (UTC)

E porque disto? Slade d 18h51min de 14 de Setembro 3 de 2007 (UTC)

Prova cabal do interesse restrito: Nenhum site estrangeiro de renome noticiou a morte dele.

Pesquisa no google não mostra 3 nenhum retorno.

Nem mesmo em sites de portugal se noticiou o falecimento.

Qto às edições q o Slade mostrou, elas foram passadas 3 pra Predefinição: Ea-notícias, que é um "arquivo" onde as notícias que saem da página principal vão.

Garavello 19h25min de 14 de Setembro 3 de 2007 (UTC)

Disto eu sei Garavello, mas gostaria de saber porque as notícias excluídas não foram repostas por notícias novas...

Slade 3 d 19h48min de 14 de Setembro de 2007 (UTC)

Um momento: O que é isso? Desde quando é você quem decide 3 (me refiro ao Garavello) o que é notícia, o que não é, quais são os critérios, e quem está certo 3 ou errado? Que absurdo...

Leandro Martinez Fala Tchê! 19h47min de 14 de Setembro de 2007 (UTC)

Basta seguir as regras: As notas 3 devem ser de interesse geral.

Evite notícias que só interessam ao Brasil ou a Portugal..

Garavello 20h27min de 14 de Setembro de 3 2007 (UTC)

Pelo jeito as regras aplicam-se somente à eu e às outras pessoas.

Regras básicas de boa convivência e respeito você 3 ignora completamente como fez aqui, revertendo e editando sucessivas vezes da forma que mais lhe convém.

Ignorando a tudo e a 3 todos (sejam estes usuários ou administradores).

Leandro Martinez Fala Tchê! 20h50min de 14 de Setembro de 2007 (UTC)

A regra se aplica 3 a qq notícia de interesse restrito.

Se colocarem uma notícia sobre a morte de um cara q só é famoso em 3 Portugal, tem de ser tirada tbém.

Só digo isso: as minhas remoções foram embasadas em argumentos apresentados, não em opiniões pessoais.

Se 3 alguém quiser contra-argumentar, sinta-se livre, mas já reinseriram a notícia sem argumentação, então quem errou é quem reinseriu, não quem 3 removeu.

Garavello 21h09min de 14 de Setembro de 2007 (UTC)

Não concordo com a forma que é feita as alterações, substituições e 3 apagamentos.

A notícia não me interessa, interessa sim o método e quem é que decide isso: 1 só usuário? Não volto 3 aqui tão cedo, detesto discutir em vão. Desculpem-me.

Leandro Martinez Fala Tchê! 21h57min de 15 de Setembro de 2007 (UTC)

Uol, Yahoo, JB 3 Online, Estadão confirmam a existência de centavos de dólar...

Garavello 16h44min de 20 de Setembro de 2007 (UTC)

Atentem para essa notícia 3 colocada no dia 24 de setembro.

O ozônio está presente na atmosfera para combater a incidência de raios solares nocivos.

A decisão 3 de Montreal foi no sentido de REDUZIR o ozônio atmosférico? Ozônio na atmosfera é BOM e na troposfera é RUIM, 3 não? Revejam.

Mestre Yoda 18h34min de 26 de Setembro de 2007 (UTC)

Observo que há uma pequena guerra de edições na predefinição 3 eventos atuais.

É notícia inserida pra lá e depois revertida pra cá, uns acham muito relevante, outros não, como aconteceu com 3 o ciclone Sidr e o título do Campeonato Brasileiro de 2007 ganho pelo São Paulo Futebol Clube.

Então queria a elaboração 3 de um pequeno projeto, onde as notícias primeiramente passariam pela avaliação de uma comissão antes que seja publicada.

Eu acho que 3 a Wikipédia é muito prestigiada para que guerrinhas deste tipo ocorram.

Feld 15h08min de 18 de Novembro de 2007 (UTC)

O que 3 vocês acham de separar as notícias por categorias, tipo política, esportes, variedades, etc? As vezes fica ruim colocar uma notícia 3 de um determinado assunto porque não é considerado importante, se fosse dividido em categoria ficariam mais "democráticas" as notícias, não 3 acham? Maxtremus Discussão 21h21min de 22 de Novembro de 2007 (UTC)

Ae pessoal, porque não fazer um link para a wikinews, 3 quando a notícia em questão existir lá? Eu fiz isso agora, mas pode-se colocar uma forma padrão para fazer isso.

Concerteza 3 isso ajudaria mais o outro projeto.

Rodrigo Zanatta msg 14h07min de 27 de Novembro de 2007 (UTC)

Na verdade, já existe, logo 3 abaixo da box das NR.

E precisamos de editores por lá, também...

Alex Pereira falaê 13h03min de 4 de Dezembro de 2007 3 (UTC)

A edição do Machocarioca não é consensual, como demonstra o histórico.

Uma vez que não existe regra para este tipo de 3 situação, peço que discutam aqui, que é o local apropriado, e não no histórico, por favor.

Protegi a a página para 3 edição apenas por sysop, até se chegar a consenso.

BelandiaMsg 15h53min de 2 de Dezembro de 2007 (UTC) E a edição 3 do Garavello é consensual? Não teve meu consenso e agora? Pq edição por sysop? Eventos Recentes é colocação continua de 3 conteúdo e sysop nao tem nenhuma preponderância em conteúdo aqui, para terem a primazia de colocarem os Eventos recentes, além 3 de não terem autoridade de bloquear uma seção que necessita de atualização constante, por todos os editores interessados. E minha edição 3 segue os procedimentos comuns aqui, não se troca de foto toda hora a cada noticia que se coloca, que a 3 Belandia se informe melhor.

Não tenho culpa se um adm e um editor não conhecem isso.

Ou será que apenas foi bloqueada 3 na versão do editor pq foi corroborado por um adm (um técnico, zero em preponderância de conteúdo)? Tem coisa errada 3 aí.

Machocarioca 06h07min de 3 de Dezembro de 2007 (UTC)

Se o editor puder me informar onde é dito que "não se 3 troca de imagem a toda hora"...

Apenas usei a prática comum em qualquer jornal: a foto de destaque é sempre em 3 relação sempre à notícia que está no topo (manchete).

No caso das NR, a notícia do papa foi postada 2 dias 3 depois da do Chávez, portanto houve tempo suficiente pra trocar sem causar problemas.

Garavello 13h17min de 3 de Dezembro de 2007 3 (UTC)

Eu concordo com o ponto-de-vista do Garavello.

Outro administrador também questionou a edição do Machocarioca.

JSSX uai 22h38min de 3 de Dezembro 3 de 2007 (UTC)

Garavello, não trocar toda hora é esperar a noticia descer.

E não é dito, é costume em qualquer Wiki, 3 já olhou as outras? Dois dias em Eventos Recentes não é nada, aquilo não é jornal que tem noticia todo 3 dia de tudo, é Eventos RECENTES e os mais importantes.

Tente não desvirtuar o espirito da coisa.

A noticia já era irrisória, 3 com foto ainda, logo depois de entrar a do Chevez, é dose.

O Fred aparecer numa discussão para dizer que discorda 3 de mim quer dizer exatamente NADA,



quando ele concordar vira notícia de Eventos Recentes.

Ninguém mais discordou, apenas a Bela bloqueou 3 para encerrar a guerrinha, ( e foi logo desbloqueado pelo alexanderps que conhece meu trabalho ali) que vc trava ali 3 com diversos editores sempre, é o unico que se recusa a seguir o padrão costumeiro.

Tbém não está escrito que não 3 se pode colocar foto de cabeça pra baixo, semana que vem ponho uma.

:-)) Abs Machocarioca 04h40min de 4 de Dezembro 3 de 2007 (UTC)

Por que será que é tão difícil citar os links das outras wikis, evidenciando o argumento? Seria talvez 3 porque o argumento não tem fundamento algum? Dúvidas...

Citação: Machocarioca escreveu: «O Fred aparecer numa discussão para dizer que discorda de 3 mim quer dizer exatamente NADA, quando ele concordar vira notícia de Eventos Recentes.

» Engraçado, não virou quando eu opinei sobre 3 duas propostas suas recentes na Esplanada, chamando-as de interessantes.

Vou aguardar a inclusão dessa notícia então.

Citação: Machocarioca escreveu: «Ninguém mais discordou, 3 apenas a Bela bloqueou para encerrar a guerrinha, ( e foi logo desbloqueado pelo alexanderps que conhece meu trabalho ali) 3 que vc trava ali com diversos editores sempre, é o unico que se recusa a seguir o padrão costumeiro.

Tbém não 3 está escrito que não se pode colocar foto de cabeça pra baixo, semana que vem ponho uma.

» Como assim ninguém 3 mais discordou? Eu, OS2Warp, Garavello e, se continua-se a guerrinha promovida por um único usuário teriam aparecido outras opiniões contrárias, 3 sem dúvida.

Parabéns a Bela por encerrar a guerrinha infantil e promover o diálogo.

Fico feliz que não tenham sido necessários 3 3 dias para resolver o problema.

Alguém poderia definir para mim "padrão costumeiro"? Poderiam citar o link da definição? Ou então poderiam 3 citar os links que demonstrem este possível "padrão"?

É claro que se o Machocarioca colocar uma imagem de cabeça para baixo, 3 esta será revertida, visto que você estaria apenas promovendo vandalismo gratuito e tentando desestabilizar a Wikipédia para promover um ponto-de-vista 3 só seu.

Faça então, se acha isso correto.

JSSX uai 08h23min de 4 de Dezembro de 2007 (UTC)

Onde foi mesmo que eu 3 disse que a Wikipédia não tem memória? Que coisa! O não-administrador JSSX era uma moça.

Mal retomou seu status e olha 3 só como ele volta a demonstrar **betesporte nacional** prepotência...Clara C.

08h37min de 4 de Dezembro de 2007 (UTC)

Ter uma opinião diferente não 3 é sinônimo de prepotência, Clara C..

Se for assim, todos os outros editores que contestaram a edição do Machocarioca seriam prepotentes.

Não 3 fui o único e, sinceramente, como o assunto foi resolvido, não tenho mais nada para comentar.

Enfim, não respondo ataques pessoais, 3 como já é de seu conhecimento.

Apesar de seu ataque gratuito, desejo boas contribuições! JSSX uai 08h47min de 4 de Dezembro 3 de 2007 (UTC)

Em Wikipedia:Coisas a não fazer diz: "Salvo em casos de violação de direitos de autor, nunca deve apagar 3 informação com que não concorde.

Em vez disso, corrija-a e complete-a e, caso lhe pareça que a alteração que se propõe 3 fazer possa levantar polémica, proponha-a primeiro na página de discussão do artigo em questão.

" Não tenho mais nada para dizer.

Cumprimentos! 3 JSSX uai 08h59min de 4 de Dezembro de 2007 (UTC)É engraçado...

Se o assunto estava resolvido, por que você o editou 3 há minutos atrás? Será porque o assunto só se encerra com a **betesporte nacional** palavra final? Não tem mais nada para 3 comentar e... comenta? Não responde ataques pessoais e...

responde? Desculpa-me mas este é um típico comportamento de troll.

Aquele comportamento, sabe, sobre o 3 qual fizeste um cavalo de batalha e acabaste por derrubar muita gente inocente na tua campanha.

Fazer você pensar, Fred, foi 3 só com esta intenção que entrei aqui.

Pensa sobre as tuas atitudes com e sem o estatuto.

Os Eventos Atuais, pouco importam. Clara 3 C.

09h27min de 4 de Dezembro de 2007 (UTC)Rssss.

Engraçado mesmo, mas mesmo mesmo, é quando apenas editamos para ...comentar, e ... responder! 3 E nem mais lembramos onde dissemos "a" ou "b", sendo tão fácil descobrir, pois fizemos tão pouco, mas tão pouco, 3 tão pouco, que bastaria ir na aba "minhas contribuições" que descobriríamos que dissemos aquilo que queríamos saber, exactamente na edição 3 anterior àquela em que perguntamos onde ela estava. Mas enfim ...

isto sou eu divagando ...

! Qualquer similaridade entre isto que falei 3 e a realidade é mera coincidência.

Gente, chega desta conversa, já esgotou tema ...

fico só esperando a imagem de pernas para 3 o ar do Macho.

BelandiaMsg 13h06min de 4 de Dezembro de 2007 (UTC) Quero comentar, também!!!! Olha só, o Carioca confundiu-se 3 (o histórico induz ao erro), quem alterou o nível de proteção foi o incansável OS2Warp.

Realmente, vejo o trabalho do Carioca 3 nas NR e na maioria das vezes, concordo com seu ponto de vista.

Tem certos assuntos que não merecem estar lá, 3 assuntos provincianos.

Agora, com relação à Bula, tenho que concordar com a maioria, uma Bula não é algo natural, não é 3 algo corriqueiro.

E falamos para duas das maiores nações católicas do Mundo e isso deve ser relevado.

E, para vermos o certo 3 absurdo do tamanho dessa discussão, provavelmente amanhã, as notícias em foco nem estarão mais na página principal...

hehehehe Boa tarde a 3 todos.

Alex Pereira falaê 14h24min de 4 de Dezembro de 2007 (UTC)A Clara C.

me chamou de troll me ofendendo (ver Wikipedia:Não 3 faça ataques pessoais).

Muitos editores, talvez, desconhecem o significado da palavra.

Enfim, deixo um link para que possam comparar com a realidade: 3 Wikipedia:O que é um troll?.

Cumprimentos! JSSX uai 22h22min de 4 de Dezembro de 2007 (UTC)

Fred, quem não sabe onde procurar 3 a edição anterior, não deve saber o que é um troll.

Vai ligar? Vamo melhorar os artigos, Fred.

BelandiaMsg 23h00min de 4 3 de Dezembro de 2007 (UTC)

Txi ! Santa paciência !!!! --João Carvalho deixar mensagem 23h34min de 4 de Dezembro de 2007 3 (UTC)Concordo.

JSSX uai 00h16min de 5 de Dezembro de 2007 (UTC)

Que outros editores me contestaram?? Nenhum, a não ser o Garavello, 3 que sempre tenta colocar suas noticias menores ali de qualquer jeito, ninguém recolocou o que eu tirei, só ele.

Só vc, 3 q bloqueou a seção na versão dele, que fez isso apenas porque era eu, ora, acha que os outros são 3 idiotas? Vc acha mesmo que convence alguém? Eu não vi vc recolocar Serra da Estrela.

Não venha com papo furado, vc 3 não convence nem a vc.

Acha que convenceu alguém com aquela conversa de entregar as ferramentas sysop e deixar recado na 3 **betesporte nacional** pag de usuario que estava tristissimo com a Wiki e ia embora?

Vc não é a Lusitana, meu caro.

Vc 3 é só chegado em dramas de novela mexicana, aquelas..

bens ruins :-)"A Clara C.

me chamou de troll me ofendendo" hhahahaha 3 Qtos anos afinal vc tem, criança? Quase posso ver daqui vc fazendo beicinho pq a Clara C.

te chamou de "troll" 3 Machocarioca (discussão) 04h49min de 19 de Dezembro de 2007 (UTC)

Dá para alguém trocar o verbo da notícia da Seleção de 3 Vôlei? É conquista, e não conquistou. Corrijam, por favor? De quem diabos foi a idéia de proteger a predefinição de modo 3 que apenas os administradores possam editá-la? Maneco Discussão 02h14min de 3 de Dezembro de 2007 (UTC)Corrigido.

A página também já havia 3 sido desprotegida.

Charley 03h16min de 3 de Dezembro de 2007 (UTC)

Idéia da Belanidia, que se achou com alguma autoridade para bloquear 3 Eventos Recentes por três dias.

Machocarioca 06h08min de 3 de Dezembro de 2007 (UTC)

É porque alguém se achou com autoridade para 3 remover e editar as notícias dos outros editores a seu bel-prazer.

Se a Wikipédia é livre, é para todos! Se eu 3 encontrar guerras de edição aí, também posso decidir bloquear.

Boas contribuições e boa discussão! --Rui Silva 06h40min de 3 de Dezembro 3 de 2007 (UTC)

A Wikipedia é livre mas não é bagunça.

Vou colocar uma foto ali de cabeça pra baixo e outra 3 que o gato do Bush morreu, pode? Há que ter um criterio das noticias, e essa noticia do papa é 3 pífia para o que sai na NR, não saiu em nenhuma nem foi manchete em lugar nenhum, algo sem grande 3 vulto internacional, não foi nada grande repercussão.

É direito de qualquer editor retirar noticia de lá caso ache que foge ao 3 critério e manter **betesporte nacional** opinião.

Deixe para manchetar ali a noticia de que o papa fez uma declaração apoiando o divorcio 3 ou o casamento entre gays.

Entende o criterio agora? Abs Machocarioca 04h30min de 4 de Dezembro de 2007 (UTC)

Tanto a notícia 3 do Hugo Chavés quanto a do papa são relevantes.

A notícia do papa é relevante dentro do âmbito religioso.

Isso não se 3 discute.

O Machocarioca tem o direito de achar o que é ou não relevante, mas censurar outros editores é algo condenável.

Para 3 mim, assunto encerrado.

JSSX uai 08h11min de 4 de Dezembro de 2007 (UTC)

Os seus critérios e respetiva atuação não são, nem 3 claros, nem consensuais, Machocarioca.

Se você acha que se devem definir critérios de "noticiabilidade", abra a discussão e proponha para votação.

Entretanto, 3 respeite as edições dos outros usuários, dentro das regras já aceites, claro.

--Rui Silva (discussão) 08h24min de 5 de Dezembro de 3 2007 (UTC) Rui, estes criterios já existem há muito tempo em todas as wikis.

Já leste exatamente sobre isso na Wiki 3 en, Recent News? Abs Machocarioca (discussão) 19h00min de 13 de Dezembro de 2007 (UTC)

Prezados, fiz a proteção do artigo por 3 1 dia, visto que o usuário Machocarioca, mais uma vez, vem apagando informação.

Edições não consensuais (outros editores questionaram a edição) 3 devem ser discutidas previamente nesta página de discussão.

Cumprimentos! JSSX uai 08h49min de 13 de Dezembro de 2007 (UTC) Seu argumento 3 é uma piada, vc quer ser o juiz de algo que nem tem argumentos para fazer o que faz.

Vou colocar 3 ali que o gato do Vladimir Puttin morreu envenenado.

Se alguém tirar, solicito que vc rapidamente bloqueie a seção na minha 3 versão,e diga que bloqueou porque 'tentaram retirar informação' (como se a Wikipedia fosse a casa da mãe joana e se 3 pudesse ter QUALQUER informação).

quero ver este teu argumento lá quando tirarem.

PRESTE ATENÇÃO, QUERO VER SEU COMPORTAMENTO 'IMPARCIAL' (hahahahaha) NESSA.

Vc devia 3 ter a honestidade de se manter fora disso porque vc tbém já "retirou informação' ou

estou enganado? ( Além de 3 outros aqui) E só ficou, porque outro usuario concordou comigo, o que era óbvio.

NINGUEM concordou com o Garavello,ninguém recolocou as 3 noticias dele, só ele mesmo.

Vc apenas entrou para bloquear, independente do texto.

E como sempre, teve o cuidado de voltar ER 3 para a ultima versão antes da minha para bloquear.É metuculoso...

O que vc quer, por vendetta pessoal, (e ninguém vê isso 3 ou melhor veem mas estão pouco se lixando para a Wiki, os que concordam comigo emudecem) é BAGUNÇAR Eventos Recentes, 3 e manter a bagunça, a total falta de criterio, coloca-se o que se quiser e pronto.

Vc na verdade, esta cometendo 3 vandalismo em Eventos Recentes.So isso.

Machocarioca (discussão) 19h11min de 13 de Dezembro de 2007 (UTC)

Apenas pra elucidar: Isto mostra q uma 3 das notícias não fui eu quem colocou, portanto não é q eu "só recoloco as minhas notícias".

E basta ver o 3 histórico pra se notar que no mínimo 7 editores concordaram com essa notícia: o Blamed (q colocou a notícia), o 3 PBJP, o Mschindwein, o Tito Martins, o Alexandrerps e eu que fizemos ajustes.

Na outra noticia, além de eu que a 3 coloquei, teve o Lampiao q adicionou a foto e o Alexandrerps q fez ajustes.

Ou seja, 3 editores que concordaram com 3 a manutenção da notícia.

Em todos os casos, apenas 1 usuário se manifestou contrário.

Ou seja, parece que em ambos os caos 3 houve mais gente aceitando a notícia do que rejeitando.

Isso tem de ser levado em consideração (Se 7 editores diferentes fizeram 3 esforços ajustando e melhorando uma notícia, não pode ser possível q a notícia não sirva.

) Garavello (discussão) 19h31min de 13 3 de Dezembro de 2007 (UTC)

Machocarioca, não respondo ataques pessoais.

O que posso lhe dizer é o seguinte: mais uma vez, **betesporte nacional** 3 edição não é consensual.

Portanto, você deve respeitar a opinião dos demais (o Garavello demonstrou isso acima citando outros editores que 3 procuraram melhorar as notícias).

Você não tem autoridade para classificar as informações como relevantes ou não.

Apagar informação, isso sim, é ato 3 de vandalismo...e recorrente.

Cumprimentos, apesar dos ataques.

JSSX uai 20h32min de 13 de Dezembro de 2007 (UTC) JSSX, apagaram uma noticia sobre 3 Serra da Estrela,cometeram "vandalismo" , na **betesporte nacional** 'opinião' engrçadissima, em ER.

Vc tem doze horas para recolocar a "informação apagada, isso 3 sim é vandalismo" segundo vc, senão coloco eu.

Se retirarem, bloqueie a seção novamente.

O que eu quero com isso é mostrar 3 à comunidade a moral que vc tem pra bloquear ou argumentar qualquer coisa aqui.

Segundo Garavello, ER deve ser para interesses 3 gerais, e a noticia lá eu achei de interesse geral.

Foi um IP de Portugal, se não me engano.

Não vi vc 3 recolocar.Tem doze horas.

Garavello, NINGUEM RECOLOCOU AS NOTICIAS DEPOIS QUE EU TIREI, a questão é que não retiraram, é outra coisa.

Vc 3 está avacalhando Eventos Recentes, com a cumplicidade de Xavier, sem ter o menor criterio para colocar noticias ali.

Até CPMF entrou 3 na dança! Se o JSSX não recolocar a noticia de Serra da Estrela, me reservo o direito de também retirar 3 as que não concordo por serem menores, como retiraram a de Serra de Estrela ( e não vi Xavier recolocar, 3 muito menos dixer que vandalizaram retirando informação, ou só vandalizam quando sou eu) Entenda uma coisa, ER não é questão 3 de

opinião , ou eu achar uma coisa e vc outra.

Já que Xavier nada entednde disso, vc que gosta de 3 colaborar ali, podia ao menso ir ler na Wiki en, ( o que eu fiz e os adm que dão 3 pitaco ali tbém não) exatamente o criterio que eles estipularam para isso.

Leia lá e veja as barbaridades que vc coloca 3 ali, com a conivencia de amadores que desconhecem totalmente jornalismo mas como são megalomaniacos, acham que podem estipular o que 3 é "informação relevante" ou não para ER, sem ler as diretrizes na Wiki en.

O problema da Wiki é falta de 3 humildade.

Se acham os tais aqui.

Na vida real, nem piam em assuntos de importancia, decontamm o recalque por aqui.

Leia lá e 3 depois me conta pra ver se vc entendeu, meu caro amigo.

Não existe consenso em ER, existe os fundamentos poelos quais 3 ela foi feita pela wiki matriz e devem ser seguidos.

Consenso entre ignorantes em medicina matam o paciente.

Ali é a mesma 3 coisa.

Esse Xavier não tem o direito de avacalhar a wiki, nem vc.

e ele não responde é o que não tem 3 resposta, quando pego ele com as calças na mão.

Adivinha se ele respondeu o que perguntei sobre ele retirar informação? haha 3 Sds Machocarioca (discussão) 06h34min de 15 de Dezembro de 2007 (UTC)Ao Machinho"Ha, ha"...disseste...

"wiki matriz", falaste...

Eu sempre desconfiei que os cariocas 3 tinham mania de copiar a "metrópole", quer fosse ela Paris (no século XIX), quer New York, hodiernamente! Mas daí a 3 querer transpor esse complexo de filial para a Wikipédia lusófona, vai uma grande distância.

Acordai, Macho! Temos nossas regras, os outros 3 têm as deles.

Sigas as nossas, e irás bem...

Abraços, Conhecer ¿Digaê 11h45min de 19 de Dezembro de 2007 (UTC)Ao Andrezinho

E que 3 regras tem sobre Eventos Recentes? Me mostre alguma.

As que tem são copia da Wiki-en.

Perdeste uma boa oportunidade de ficar calado.

Nem 3 tem idéia do que se fala aqui, teu negocio é colocar alguma msg contra o que eu disser, sobre qualquer 3 coisa hehehe Abraços Machocarioca (discussão) 22h22min de 19 de Dezembro de 2007 (UTC)

Soube da protecção, mas gostaria de propor uma 3 alteração sobre a NR do tratado.

Ao invés do "blá blá blá institucional não sei quê", podiam por o seguinte: "O 3 Tratado de Lisboa é assinado pelos 27 países da União Europeia no Mosteiro dos Jerónimos.

" Ficava mais completo dado que 3 indica a localidade e mais actual pois agora chama-se "Tratado de Lisboa".

Que tal? PTJoel (discussão) 14h06min de 13 de Dezembro 3 de 2007 (UTC)

Eu gostaria de saber porque se Eventos Recentes foi bloqueado pelo seu JSSX, o administrador Alexg entrou ali 3 e editou depois e não foi retirada **betesporte nacional** edição ,já que se encontra bloqueada a seção e adm não tem 3 preponderancia em conteudo? Sds Machocarioca (discussão) 19h22min de 13 de Dezembro de 2007 (UTC)

Qto a isso, concordo, se está bloqueada 3 não deveria haver edições novas sem serem ao menos discutidas aqui.

Ou a página está bloqueada a usuários e disponível pra 3 administradores (e aí tem de alterar a tag) ou tem de bloquear mesmo.

Garavello (discussão) 19h33min de 13 de Dezembro de 3 2007 (UTC)

Pq será que JSSX e **betesporte nacional** tchurma não se dignaram a responder aqui, nem nada fizeram?? Essa gente quer 3 dar lição de moral em quem aqui? Falta espelho no mercado!

Machocarioca (discussão) 06h15min de 15 de Dezembro de 2007 3 (UTC) Outra coisa, se está bloqueada, como um IP meteu noticia ali? Machocarioca (discussão) 06h35min de 15 de Dezembro de 3 2007 (UTC)

A predefinição foi protegida devido à "guerra de edições" promovida por você, conforme exposto mais acima, por um período 3 de 24 horas.

Os administradores não estavam proibidos de editar e a edição do Alexg não influenciou na discussão em questão.

A 3 edição do IP foi feita no período entre o desbloqueio automático da predefinição e a proteção do Slade, ocorrida ontem.

Não 3 vejo razão na reclamação, visto que a edição do IP foi revertida pouco tempo depois de inserida.

Cumprimentos! JSSX uai 00h51min 3 de 16 de Dezembro de 2007 (UTC)

E foi revertida pq? É "apagamento de informação".Interesses gerais.

(uso seu "argumento", não o meu).

Vai 3 ser colocada de novo ,claro.

E a guerra de edições não foi minha, mas do garavello insistindo em notícias de CPMF, 3 um governador obscuro até no Braqsil e presidencias de Senado local.

Machocarioca (discussão) 04h52min de 19 de Dezembro de 2007 (UTC)

Foi revertida 3 pelo Alex Pereira por razões óbvias, visto que existe a suspeita de propaganda.

A página SnowWatch está em votação de eliminação.

Favor 3 ver também Wikipedia:Não abuse da Wikipédia para provar um ponto de vista.

Como já falei, **betesporte nacional** visão de notoriedade e relevância 3 não é consensual.

E, a "guerra de edições" foi **betesporte nacional** sim, conforme demonstra o histórico da predefinição.

Cumprimentos! JSSX uai 08h56min de 3 19 de Dezembro de 2007 (UTC) Vamos combinar uma coisa (estou realmente precisando sair de férias...

): Notícias, nas NR, somente 3 relevantes sob o ponto de vista geral, inclusive da comunidade lusófona.

Propagandas, relevância regional, notícias velhas, vamos deixar pra lá, ok? 3 E, se o problema é informar, precisamos de gente assim, colaborativa (vale para todos), lá no Wikinotícias.

Fiquem todos bem, boas 3 festas e que o espírito dessa época vos alivie as animosidades...

Alex Pereira falaê 16h26min de 19 de Dezembro de 2007 3 (UTC)

Razões obvias pra vc, que é chegado a condenar os outros sem julgamento nem provas (vide os ed itores do 3 Think Finance).

Se é suspeito, até ser provado ou eliminado, a noticia continua.

Alex, concordo com vc, e as diretrizes da Wiki-en 3 e o bom senso também, e vc sabe disso, e é por isso mesmo que estou aqui possesso com essa 3 história de CPMFs, morte de governadores obscuros, eleição de senado serem noticias de ER, que eu estava cuidando com tanto 3 afinco nos ultimos tres meses, para um adminsirador irresponsável entrar ali e esculhambar tudo.

Noticias sem nenhum vulto interncional, nem no 3 mundo lusofono, só no Brasil.

E isso ficou lá porque seu Garavello, que tem propensão a colocar qualquer coisa que escuta 3 no rádio em ER , e entra em guerra de dições com quem as retira (já brigou com mais de 3 dez aqui) foi protegido por JSSX.

( pq o assunto era comigo) E vc se omitiu nessa, porque **betesporte nacional** colocação aí 3 em cima, exatamente o que tbém penso, é exatamente contra isso.

Viu o absurdo em que se transformou ER? Agora Garavello 3 troca de foto toda hora (passou 24 horas).....

e daí?? É a unica Wiki do mundo que faz este carnaval de 3 fotos.

Já viu a ultima noticia lá? Inauguraram um 'troço' entre não sei o que e não sei o que em 3 Lisboa.

Noticia de bairro agora tem lugar na Wiki!! A bagunça é geral e todos vcs se omitiram com as barbaridades 3 de JSSX, bloqueando a seção e mantendo noticias ridiculas em ER, porque são cheios de não me toques uns administradores 3 com os outros, preferem não entrar em conflito com um administrador a corrigir ou se posicionar contra algo claramente errado 3 e que foge ao bom senso.

E por uma unica razão: FORAM RETIRADAS POR MIM.

Se fossem por vc ou o Dantadd 3 ou outr administrador, o JSSX NÃO PIAVA.

A culpa é de todos os adminstradores omissos com os dois vândalos, Fred e 3 Garavello.

Virou bagunça, agora se coloca o que quiser lá.

Isso é um escândalo, vcs deixarem o JSSX editar ER por animosidades 3 pessoais.

Quem perde é o projeto.

Abraços Machocarioca (discussão) 22h19min de 19 de Dezembro de 2007 (UTC)

A notícia sobre o metrô de 3 Lisboa seria de interesse nacional? A meu ver, não, é interesse da cidade apenas.

Garavello (discussão) 20h59min de 19 de Dezembro 3 de 2007 (UTC) A noticia do metrô de Lisboa é uma esculhambação e uma avacalhação com Eventos Recentes.

Tanto quanto suas 3 noticias ridiculas sobre mortes de governadores obscuros, impostos aprovados e eleitos para o senado.

O interesse não tem que ser só 3 NACIONAL, vc jamais entende o que se escreve, mas INTERNACIONAL DE VULTO OU NO MUNDO LUSÓFONO.

Mas já que vc esculhambou 3 Eventos Recentes com a proteção do Xavier (não pense que foi a seu favor, foi contra mim, tivesse outro retirado 3 suas noticias, elas seriam retiradas mesmo, não se engane, amigo), então a avacalhação virou geral e agora eu defendo que 3 vale tudo, até noticia de um "troço" em Lisboa.

E mudar foto todo dia como vc faz, avacalhando mais ainda ( 3 A unica Wiki q fez isso).

Quem tirar noticia lá, qualquer porcaria colocada, vou recolocar e acusar de vandalismo por 'apagamento 3 de informação' (segundo a teoria espúria do JSSX, que argumentou o que fiz ter sido apagamento de informação, por sinal 3 é um argumento padrão dele, já que argumento é coisa que lhe escapa), qualquer melda colocada ali e que for 3 retirada de hoje em diante dali, acusarei de vandalismo por apagamento de informação e quero ver o que ele vai 3 dizer e vc também .

Do que reclamas, amigo? Acha isso menos relevante que o que vc colocou? Eu não acho.

Quero 3 ver o que vão dizer Xavier e [betesporte nacional](#) curriola.

Vc não avacalhou? Jamais dá o braço a torcer, certo? Agunte agora.

A 3 atual Eventos Recentes parece um jornaleco de bairro! Vcs a destruíram, com a conivência criminosa de outros administradores.

Machocarioca (discussão) 22h32min 3 de 19 de Dezembro de 2007 (UTC)

Repito a argumentação: mantive notícias que foram mexidas por 7 e 3 editores diferentes.

Portanto 3 havia um consenso em manter as notícias.

Diferente de vc, que assume os seus critérios e quer impor sem consenso.

E mais 3 importante: eu não estou removendo sem discutir, portanto quero ouvir outras opiniões.

Já vc prefere transformar a ER em seu parquinho 3 de diversões, impondo condutas e critérios a seu bel-prazer, quando outros trabalharam as notícias pra serem mantidas.

Qto a notícia do 3 SnowWatch, eu não mexi nela em nenhum momento, nem rpetendo, já q não vejo argumentações prós nem contra.

Mas qto às 3 notícias que eu mantive, a argumentação é clara: uma delas no mínimo 7 editores escolheram manter a notícia.

Na outra no 3 mínimo 3 escolheram manter.

Se isso não é consenso...

Garavello (discussão) 23h24min de 19 de Dezembro de 2007 (UTC)

Não responderei mais esses 3 novos ataques.

A questão é muito simples: se as edições do Machocarioca fossem consensuais, tudo bem.

No entanto, elas não são, e 3 foram questionadas.

Portanto, ele não pode impôr seu ponto-de-vista, na força, através de vandalismo e "guerras de edição".

É necessário que ele 3 respeite as opiniões discordantes.

O Machocarioca não é o responsável pelo que entra e sai dessa predefinição.

Peço para que os demais 3 administradores vigiem essa predefinição e as edições do Machocarioca, evitando novas ações arbitrárias.

Alex, concordo com você.

Lamento que o Machocarioca tenha se optado pela agressividade e ataques gratuitos.

Apesar de tudo, desejo um bom Natal para o Machocarioca.

Que ele possa refletir sobre suas atitudes.

Cumprimentos! JSSX uai 23h37min de 19 de Dezembro de 2007 (UTC)

Caro amigo Garavello, e eu repito o que vc se nega a ler.

À exceção do Xavier, que o fez por motivos que nada tem a ver com o que deve ou não ficar em ER, NINGUEM RECOLOCOU AS SUAS NOTÍCIAS, A NÃO SER VOCE, DEPOIS QUE AS

RETIREI E ASSIM FICOU POR MAIS DE 12 HORAS.

Eu não vou repetir isso, companheiro.

Ou seja, NINGUEM SE IMPORTOU QUE FOSSEM RETIRADAS, CARACTERIZANDO UM ACORDO TÁCITO DE SEREM INAPROPRIADAS.

Existem regras no projeto, já lhe pedi, antes de discutir, vá ler as diretrizes do que deve constar nas seções de Eventos recentes das Wikis na Wiki-en, custa? Questão simplesmente de bom senso.

Abraço Machocarioca (discussão) 3 07h27min de 20 de Dezembro de 2007 (UTC)

JSSX, não sei se rio ou choro com vc.

"Alex, eu concordo com vc".

Pois o Alex discorda de TUDO que vc escreveu aqui para manter as notícias lá, está difícil de entender?? Se concorda com ele, pq manteve as notícias menores locais do Garavello? Pq não pode confessar que as manteve porque EU as retirei.

Que ataques pessoais? vc parece uma matraca com isso.

Quer ataque pessoal maior vc intervir ali apenas para ficar contra mim? Isso é que é ataque pessoal.

Se fosse outro que tivesse retirado, nada disso tinha acontecido e VOCÊ NÃO TINHA PIADO, nós dois sabemos disso, faça generoso de bonzinho e justo para o Garavello, que não te conhece.

Como disse a Clara C.

, como sempre com muita propriedade e arrasando vc em toda argumentação que trocam, vc é o único cidadão que eu conheço que não responde "ataques pessoais" respondendo o tempo todo. É hilário.

Machocarioca (discussão) 07h27min de 20 de Dezembro de 3 2007 (UTC)

Machocarioca, não volte a fazer propaganda (como fez aqui), por favor.

Cumprimentos! JSSX uai 23h53min de 19 de Dezembro de 3 2007 (UTC) A notícia não foi colocada por mim, obviamente, apenas a mantive já que foi retirada por alguém caracterizando o que vc argumenta como "apagamento de informação".

E lá continuará, até ficar velha.

Na minha opinião não é propaganda, é uma 'informação de interesse geral', portanto ela fica.

Agente a avacalhagem que trouxe para Eventos Recentes, por conflito pessoal e por desconhecer totalmente as diretrizes da Wiki-en sobre a seção, mostrando-se totalmente irresponsável.

Agente agora notícias sobre metro de Lisboa que ligam isso aqui a aquilo ali.

(e vc na verdade nem se importa com isso, qualquer porcaria ali serve pra vc) Machocarioca (discussão) 07h17min 3 de 20 de Dezembro de 2007 (UTC)

A página foi protegida por 24 horas, novamente por vandalismo cometido pelo usuário Machocarioca, ao insistir em fazer propaganda de um artigo em votação de eliminação.

Cumprimentos! JSSX uai 08h33min de 20 de Dezembro de 3 2007 (UTC) Não foi feita nenhuma propaganda, apenas recolocada uma notícia que já existia e que não foi colocada por mim.

Enquanto o artigo não for votado, a notícia é válida.

JSSX cometeu vandalismo na seção, "apagando informação" e bloqueando a seção arbitrariamente, pra variar.

Machocarioca (discussão) 21h49min de 20 de Dezembro de 2007 (UTC)

Só para constar: o artigo referente à propaganda feita pelo usuário Machocarioca, SnowWatch, foi eliminado pela comunidade em votação.



JSSX uai 17h34min de 2 de Janeiro de 2008 (UTC)

Já não 3 se passaram 24 horas? Parece que continua protegida.

Yone (discussão) 23h31min de 22 de Dezembro de 2007 (UTC)

A página continua protegida 3 (apenas para IPs) pois está sendo usada na Página principal.

-- Mário e Dário (discussão) 23h33min de 22 de Dezembro de 3 2007 (UTC)

Ela foi protegida de novo, só administradores podem editar.

Está sendo discutido o assunto em Wikipedia:Esplanada/propostasEventos actuais.

Fabiano msg 23h38min de 3 22 de Dezembro de 2007 (UTC)

Estou achando que, quando essa discussão sobre os eventos atuais chegar ao fim, os tais 3 eventos já serão arqueológicos...

Yone (discussão) 23h46min de 22 de Dezembro de 2007 (UTC)

Foi aberta discussão para discutir regras.Vejam aqui.

BelanidiaMsg 00h02min 3 de 22 de Dezembro de 2007 (UTC)

Penso que deveriam ficar de fora dessa página, morte de políticos, inauguração de obras 3 locais, casos de corrupção que tenham interesse específico a esse ou aquele país e qualquer outra que possa ser enquadrada 3 em interesse local.

Se o fato não for notícia em pelo menos dois países ou mais devem ficar de fora.

Fabiano msg 3 00h30min de 22 de Dezembro de 2007 (UTC)

Creio que seja interessante acrescentar na página de abertura a notícia sobre a 3 morte de Dom Pedro Gastão de Orleans e Bragança, príncipe imperial do Brasil, ocorrida em 27 de dezembro.

Victor Grinbaum (discussão) 3 14h42min de 28 de Dezembro de 2007 (UTC)

Internacional de Porto Alegre (que nem é esse o nome do time) vence 3 o chará de Milão? Por favor, gente.

Mais seriedade! -- Fernando S.

Aldado Feito --EuTugamsg 20h21min de 7 de Janeiro de 2008 3 (UTC)

O que?! Na predefinição mostra a foto de Hillary Clinton e o link cai em Barack Obama.

Alguém pode corrigir isso, 3 por favor? HyperBroad 20h07min de 10 de Janeiro de 2008 (UTC).

Os cientistas não criaram nenhum coração com células de outros 3 animais.

O que fizeram foi unicamente reconstituir o músculo cardíaco de ratos em uma base que já continha tecidos conjuntivos, veias 3 e artérias.

E não foi a partir de células de outros animais e, sim, do mesmo rato.

Rossicev msg 13h46min de 15 3 de Janeiro de 2008 (UTC)

Por que não vejo essa informação na página inicial? -o comentário precedente não foi assinado por 3 Maxxieweb (discussão • contrib.

) JSSX uai 10h05min de 25 de Janeiro de 2008 (UTC)

"Atentado contra autocarro(PE)/ônibus(PB) provoca vinte mortes e 3 cinquenta feridos no Sri Lanka.

" ? No Brasil não muda nada.

No mundo, acho q é só mais um atentado terrorista.

Rjclaudio 3 msg 03h24min de 3 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Concordo! Felipe Araldi (discussão) 19h59min de 3 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Concordo 3 Slade - 20h02min de 3 de Fevereiro de 2008 (UTC)Apaguei.

Seria bom colocar algumas regras do que não pode ser colocado 3 aqui, exemplificando.

Proibir notícias de ataques terrosistas a menos que na notícia fale a importancia do fato para o resto do 3 mundo (ex : 21 de setembro, ataque terrorista ao EUA, inédito).

Rjclaudio msg 21h47min de 3 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Terremoto 3 em Ruanda ou atentado ao ônibus de Sri Lanka...

Não é que essas notícias sejam irrelevantes.

O problema principal é a falta 3 de um contexto mínimo para a notícia.

No caso do atentado contra esse ônibus, por exemplo, faltou a referência aos autores 3 do atentado - provavelmente tamis - de modo que as pessoas se sentissem estimuladas a buscar mais informação sobre o 3 assunto e então descobrissem que existe um movimento separatista tamil, etc.etc.(e lá vem história...

) Não basta saber que morrem mais 3 de 2000 pessoas por ano em Sri Lanka há uns 30 anos, por causa disso.

É importante entender o significado dos 3 fatos historicamente.

Pode ser que o Brasil não seja afetado diretamente por esses atentados e terremotos longínquos, mas estamos no mundo 3 e o mundo é maior que o nosso umbigo.

Uma seção de eventos atuais dentro de uma enciclopédia deve servir para 3 isso, estimulando a curiosidade e o espírito de pesquisa.

Do contrário, basta ler as manchetes de jornais on-line.

Yone (discussão) 05h03min de 3 4 de Fevereiro de 2008 (UTC) Vale lembrar que está rolando discussão sobre a definição de regras para eventos atuais.aqui.

Yone 3 (discussão) 05h03min de 4 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Agora que você falou isso mudou td.

Se a notícia falasse "Um grupo 3 separatista tamis em um atentado matou xxx em Sri Lanka" já ajudaria a ver a relevancia.

Eu acha q tinha q 3 ter pelo menos uma fonte (notícia externa) pra poder confirmar esses casos.

Rjclaudio msg 05h07min de 4 de Fevereiro de 2008 3 (UTC)

Que são esses "N" todos lá? Será que não basta o link, embaixo, para o Wikinotícias? Eu achei que fica 3 feio e estraga o layout e, por ser a porta de entrada, o leitor nunca vai saber o que é 3 um N no alto.

Que tal começarmos a tirar? Vinicius Siqueira MSG 22h43min de 5 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Nem sempre 3 a pessoa vai achar todas as notícias no wikinews, e nem sempre é fácil de achar a notícia lá.

Eu acho 3 q vale ficar.

Pode precisar colocar uma nota na parte de baixo dizendo q o "N" é o link pro Wikinews.

Rjclaudio 3 msg 12h36min de 6 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Essa tal nota pioraria as coisas.

E não é nada difícil.

Basta entrar na 3 página principal do Wikinotícias que você encontrará a maioria das notícias que estão aqui, lá! Hehe! Você sabe porque frequenta 3 o outro projeto.

Por mim pode-se tirar.

Vamos esperar mais opiniões.

Vinicius Siqueira MSG 13h32min de 6 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Eu acho 3 que é uma forma de colocar uma fonte para a notícia.

Acredito que é o único modo "correto" de colocar as 3 fontes (já que teve discussões a respeito de notícias falsas por aqui).

Colocar o link pro wikinews mostra que é verdadeira 3 e aponta um local onde se pode encontrar a notícia mais completa, além de integrar mais os dois projetos.

Colocar uma 3 fonte de jornal pode tornar a notícia tendenciosa (dando preferencia para apenas 1 jornal / site qnd milhares escrevem a 3 mesma notícia) ou incompleta.

E nem toda a notícia está lá no wikinews, e nem sempre estará na página principal.

Se aquele 3 projeto crescer mais, e passar a escrever mais notícias por dia, vai ficar difícil achar uma notícia.

Pessoalmente não acho q 3 atrapalha.

Os editores mais experientes vão saber do q se trata, e os novatos não, só esse o problema.

Rjclaudio msg 14h22min 3 de 6 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Foi graças a esses enes eu descobri as wikinotícias, e já contribuia para a 3 wikipédia há já quase dois anos.

JF (discussão) 19h30min de 10 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Estou apagando a notícia abaixo pois 3 segundo as novas regras: "Deverá conter notícias gerais de interesse internacional", e carnaval do Rio nunca será de interesse internacional.

Lembrando 3 que a notícia sobre o carnaval de São Paulo já foi apagada também pelo mesmo motivo.

"A Beija Flor de Nilópolis 3 é a campeã do Carnaval do Rio de Janeiro.

" Rjclaudio msg 19h43min de 6 de Fevereiro de 2008 (UTC) Temos eleições

Mitt 3 Romney desiste da candidatura pela vaga do Partido Republicano para a eleição presidencial dos Estados Unidos.

Hillary Clinton, membro do Partido 3 democrata, e John McCain, do republicano, vencem as primárias da Superterça nos Estados Unidos.

Presidente da Itália decide dissolver o parlamento 3 e preparar novas eleições, com Berlusconi como favorito.

Candidato pró-europeu Boris Tadi vence o ultranacionalista Tomislav Nikoli nas eleições presidenciais sérvias.

Acidentes 3 locais

Tornados matam 57 pessoas nos estados de Alabama, Arkansas, Kentucky e Tennessee, Estados Unidos.

Sismos matam pelo menos 40 pessoas na 3 República Democrática do Congo e em Ruanda.

Notícias relacionadas a um país

ONU divulga relatório apontando crescimento alarmante na produção de ópio 3 e maconha no Afeganistão.

Sri Lanka celebra 60 anos de independência com operações militares contra a guerrilha separatista tâmil.

Egipto fecha a 3 fronteira com Gaza, impedindo abastecimento da população palestina, já sob embargo de Israel.

E creio eu, apenas 1 com interesse internacional

Lançada 3 a missão espacial STS-122 (na imagem) com o objetivo de acoplar o módulo Columbus à Estação Espacial Internacional.

Antes de pessoas 3 apagarem por serem notícias locais, queria saber oq é uma notícia de interesse internacional, e definir melhor os parametros para 3 isso.

Atentados terroristas são de interesse internacional ?

Eleições presidenciais (de qq país) são de interesse internacional ?

Acidentes naturais (ou não naturais) 3 relacionados que afetaram 1 (ou até 3 países vizinhos) é interesse internacional ?

=> Rjclaudio msg 16h18min de 9 de Fevereiro 3 de 2008 (UTC) Estou recolocando as notícias : Sri Lanka celebra 60 anos de independência com operações militares contra a guerrilha 3 separatista tâmil.N

Candidato pró-europeu Boris Tadi vence o ultranacionalista Tomislav Nikoli nas eleições presidenciais sérvias.

Sismos matam pelo menos 40 pessoas na 3 República Democrática do Congo e em Ruanda.N

Egipto fecha a fronteira com Gaza, impedindo abastecimento da população palestina, já sob embargo 3 de Israel.

Q dois usuários retiraram.

Se for por falta de relevancia, a do sismo em dois países é mais importante q 3 o tornado em 1 só.

As eleições na sérvia são tão importantes qnt em outro país da europa.

Favor antes de reverter, 3 explicar os motivos.

=> Rjclaudio msg 21h18min de 9 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Será assim tão difícil saber se um assunto 3 é de interesse internacional ou não? Tirando a guerra de edições que ocorreu ontem, acho que qualquer notícia idiota tem 3 sido retirada quase instantaneamente.

As que sobrevivem geralmente têm interesse.

Evidentemente que vencedores de carnavais e resultados desportivos da taça de Portugal 3 não encaixam nessa categoria.

Qualquer notícia internacional que abra os noticiários deve ser considerada relevante.

claro que devemos ser mais cuidadosos no 3 que diz respeito a notícias do nosso próprio país.

"O porto ganhou ao sertanense" não tem interesse.

"O Rali dakar foi cancelado" 3 e " o novo aeroporto de lisboa vai para Alcochete" tem relevância

internacional porque envolve muita gente não portuguesa.

JF (discussão) 3 19h42min de 10 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Questiono a importancia desta notícia.

"Presidente de Timor-Leste e ganhador do Nobel da Paz 3 José Ramos Horta(na imagem) é atingido no estômago durante um ataque à **betesporte nacional** residência e é submetido a uma operação 3 cirúrgica.

" Se qualquer ataque / machucado q qualquer presidente tiver merecer uma notícia ...

e respondendo a comentários, a Copa Africana 3 envolve todo um continente, enquanto esta notícia é relacionada a apenas 1 país.

Embora o timor leste fale portugues ...

ainda assim 3 tem q ser notícia de interesse internacional, independente da língua falada.

E eu não vejo qual efeito isso tem em qualquer 3 outra parte do mundo.

Apresente uma consequencia disso para algum outro país e eu deixo a notícia lá.

=> Rjclaudio msg 01h17min 3 de 11 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Esta notícia é de grande importância para Timor-Leste, para a região da ASEAN e 3 para o mundo lusófono em geral.

Timor-Leste está ainda em processo de estabilização e conta com tropas estrangeiras no seu território, 3 nomeadamente portuguesas, australianas, neo-zelandesas e malaias.

Zdtrlik (discussão) 01h29min de 11 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Bem, falando desse jeito fica mais 3 fácil.

Td certo então, entendido.

(por isso q não gosto mt dessa seção, nunca sei as notícias completas e fico perdido ...

) 3 Ainda tenho minhas dúvidas, mas td bem.

=> Rjclaudio msg 01h32min de 11 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Além disso, o presidente 3 atingido é um político pacifista que há algum tempo tenta estabilizar a situação do país e que já recebeu o 3 Nobel da Paz.

Ivanmvs (discussão) 01h38min de 11 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Este mundo anda doido! Se a tentativa de assassinato 3 das duas principais figuras de um país não é de relevo internacional, então o que é? Tenham juízo.

JF (discussão) 10h54min 3 de 11 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Por que essa notícia é importante para o mundo ? Não vi ninguém importante 3 dentre os passageiros no link pro wikinews.

Pra mim tá muito mais para notícia local sobre um acidente (ou todos os 3 acidentes de avião terão notícia?) => Rjclaudio msg 22h47min de 22 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Alguns usuários mais experientes já 3 me alertaram para o fato de que dependendo do artigo destacado (se ele for pequeno -a introdução) as 10 notícias 3 afetam negativamente o layout da página principal, e por isso já eliminaram as notícias (diminuindo para 6 +-).

Outro argumento é 3 que a Página Principal é mais importante, e independente da votação o número pode e deve ser mudado para melhorar 3 o layout.

Para não ficar cada um fazendo uma coisa, pergunto o que devemos fazer ? Mantemos sempre 10 notícias independente 3 do artigo destacado, ou esquecemos a regra dos 10 e usaremos ela como recomendação ? (coloque uma quantidade de notícias 3 até a página principal ficar com um bom layout) => Rjclaudio msg 02h03min de 25 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Pra 3 mim só deve ter notícia se afetar de algum modo outros países.

Como um acidente pode afetar outros países ? Não 3 pode.

Logo na minha opinião não é de interesse internacional.

=> Rjclaudio msg 21h46min de 28 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Concordo, apesar 3 da notícia ser interessante.

JSSX uai 10h41min de 29 de Fevereiro de 2008 (UTC)Discordo.

Se for seguir o critério as notícias sobre 3 queda de avião na Venezuela, satélite estadunidense, atentado contra timorenses, desastres naturais num país não deveriam estar lá.

Quer dizer, se 3 houver um terremoto nos EUA que mate milhares, só será válido se afetar o México? A queda do avião da 3 TAM recentemente afetou outros países? Pra mim, se foi

publicado em sites lusófonos e sites internacionais, mostra que há relevância.

Afinal 3 os sites mais conhecidos do Brasil não publicam qq notícia, nem a CNN coloca nem [betesporte nacional](#) página principal notícias sem 3 relevância.

Vou manter a notícia fora, mas na boa, o critério "interesse internacional" não se limita a "afeta outros países".

Interesse pra 3 mim significa "notícias publicadas nas melhores mídias internacionais".

Garavello (discussão) 13h41min de 29 de Fevereiro de 2008 (UTC)

IP pode fazer edições 3 em algo q se reflete na página principal? Pelo q entendo, está página deveria ser protegida contra IP...

Garavello (discussão) 21h07min 3 de 6 de Março de 2008 (UTC)

Feito -- Mário e Dário (discussão) 21h36min de 6 de Março de 2008 (UTC)

Na 3 época da votação das novas recomendações, eu levantei uma questão: a de que deveriam haver fontes (a minha idéia seria 3 apresentar as fontes na página de discussão da seção) pra se indicar a relevância internacional, visto que esse conceito é 3 bem subjetivo (um atirador que mata pessoas em Israel é relevante internacionalmente? Um shopping que explode nos EUA? Um prêmio 3 Nobel anunciado? Uma descoberta científica?) Alguns editores se pronunciaram a favor da idéia (ver discussão), mas na hora da votação, 3 quem a organizou esqueceu ou ignorou essa proposta.

Pretendia então adicionar uma recomendação à seção.

Algo no estilo Em todos os eventos 3 inseridos deve-se apresentar fontes de X sites lusófonos e Y sites de agências internacionais para se comprovar a relevância internacional.

Pq 3 um evento que é publicado na CNN, Reuters, BBC, Associated Press, UOL, Terra entre outros, com certeza mostra q tem 3 relevância internacional.

Talvez não tenha relevância pra alguém, mas ao menos me parece um critério mensurável e concreto de se determinar 3 uma "relevância".

Citei os sites brasileiros de melhor conteúdo, pois desconheço os sites lusófonos (SIC e RTP seriam bons sites portugueses 3 de notícias? A Lusa seria um bom exemplo?), mas acredito que tendo uma "lista" flexível de fontes mais fiáveis, bastaria 3 determinar qual o volume seria necessário pra um evento ser considerado relevante.

Gostaria da manifestação de outros editores acerca desta idéia.

Garavello 3 (discussão) 17h27min de 19 de Março de 2008 (UTC)

Só queria deixar claro que você não foi ignorado.

Você fez um comentário, 3 ninguém opinou sobre ele, nem mesmo você voltou para dizer qualquer coisa.

Por isso não levamos à diante [betesporte nacional](#) proposta (que 3 nem chegou a ser uma, de fato).

Caso cheguem a um consenso aqui, muda-se as regras.

Gostaria de deixar claro, também, e 3 desde já, que sou contra a inserção de tais fontes, de modo que elas poderiam monopolizar a seção com somente 3 um ou poucos órgãos de comunicação. Opinião minha.

Se outros concordarem, não sou eu que vou mudar nada.

Vinicius Siqueira MSG 20h48min de 3 19 de Março de 2008 (UTC)

O ideal seria deixar um link para o Wikinews e lá colocar todas estas fontes 3 (e outras mais se for possível).

Sempre que fizesse uma notícia aqui faria-se um "esboço de notícia" no wikinews com os 3 links utilizados e por lá a notícia seria ampliada e colocado mais links.

Isso pelo menos iria unir mais os dois 3 projetos.

=> Rjclaudio msg 12h08min de 20 de Março de 2008 (UTC)

Se achar mais fontes, coloco aqui...

Garavello (discussão) 18h31min de 24 3 de Março de 2008 (UTC)

Garavello (discussão) 16h07min de 26 de Março de 2008 (UTC)

Garavello (discussão) 14h09min de 15 de Abril 3 de 2008 (UTC)

O plural de Ancião é Anciães. Corrijam.

-o comentário precedente não foi assinado por 193.137.156.

183 (discussão • contrib.

) JSSX uai 3 20h17min de 20 de Abril de 2008 (UTC)

Lamento ter que dizer mas as notícias estão a ficar de mal a 3 pior.

Só se vê mortes, mortes e mortes.

Agora esta: \*Morre aos 92 anos de idade, em Porto Alegre, a atriz brasileira 3 Carmem Silva.

Simplesmente referente ao Brasil esquecendo-se que a Wikipédia é de âmbito internacional.

Não tarda nada, quando morrer a vizinha do 3 lado, também irei por um anúncio.

PTJoel (discussão) 23h31min de 21 de Abril de 2008 (UTC)

Não poderia deixar de observar tal 3 arrogância do usuário PTJoel.

Morte de pessoas amplamente conhecidas fazem parte da seção Eventos recentes.

Mas há pessoas que acham que só 3 deva ser publicado algo que julguem ser importante.

Não sejas um troll, PTJoel.

Scheridon (discussão) 23h45min de 21 de Abril de 2008 3 (UTC)

Na verdade, Scheridon, de acordo com a última votação ocorrida para definir o que devem ser os

"Eventos recentes", cuja 3 conclusão se encontra na página de edição da predefinição Eventos

atuais, somente notícias de relevância internacional devem estar nesta seção 3 da página

principal.

Portanto, a morte de Carmem Silva, apesar de relevante no Brasil, não tem importância no exterior.

Vinicius Siqueira MSG 3 01h41min de 22 de Abril de 2008 (UTC)

Atores do Brasil (os de relevância nacional, diga-se) sempre tiveram seus falecimentos

publicados 3 nesta seção até pouco tempo, mas se isto é uma decisão da comunidade, respeito.

Ponto para ti, PTJoel, mas com mais 3 diálogo da próxima vez, por favor.

Scheridon (discussão) 02h01min de 22 de Abril de 2008 (UTC)

As regras são as regras.

Eu também 3 não iria por a morte de um jornalista nacional daqui.

E quando digo que só há falecimentos na ER, é porque 3 só há disso.

Que eu saiba, as ER não são efemérides.

Para isso, existe a respectiva secção.

-o comentário precedente não foi assinado 3 por PTJoel (discussão • contrib.

) Vinicius Siqueira MSG 12h55min de 22 de Abril de 2008 (UTC) Lê ou ouve as 3 notícias, pode ser que encontres alguém enciclopédico que acabou de nascer...

--Rui Silva (discussão) 18h11min de 22 de Abril de 2008 3 (UTC) Da tua parte não quero ler rigorosamente mais nada.

Qualquer mensagem que parte de ti, para mim é simplesmente ignorada 3 e não é preciso invocar as razões.

PTJoel (discussão) 20h27min de 22 de Abril de 2008 (UTC) Nossa, o assunto rendeu.

Apenas 3 para esclarecer, eu e o usuário PTJoel já nos entendemos, creio eu.

Scheridon (discussão) 00h00min de 23 de Abril de 2008 3 (UTC) Não se preocupe, Scheridon, é apenas uma longa história.

PTJoel (discussão) 09h

---

## Informações do documento:

Autor: symphonyinn.com

Assunto: betesporte nacional

Palavras-chave: **betesporte nacional - 2024/09/14 Notícias de Inteligência ! (pdf)**

Data de lançamento de: 2024-09-14

---

## Referências Bibliográficas:

1. [dicas de futebol apostas](#)
2. [como se dar bem em site de apostas esportivas](#)
3. [apostaganha.com](#)

4. [lima sport](#)