

## Juiz encarregado do caso entre Elon Musk e OpenAI se recusa a si mesmo

O juiz da Califórnia responsável pelo processo de Elon Musk contra a OpenAI e seu CEO, Sam Altman, retirou-se do caso. O juiz Ethan Schulman, às segundas-feiras, sustentou um pedido de advocacia de Musk, que citou uma lei estadual da Califórnia que permite que réus e réus se recusem a um juiz que acreditam não poder oferecer um julgamento imparcial.

A lei, conhecida como Código de Processo Civil da Califórnia 170.6, não exige que a pessoa que faz o pedido forneça nenhuma base factual para a alegação de que o juiz é tendencioso contra eles. Cada lado um caso tem um desses desafios peremptórios, que é concedido desde que seja apresentado com o linguagem correta e dentro de um determinado prazo.

Os advogados de Altman e Musk não responderam às solicitações de comentários.

### Confusão contínua

A recusa do juiz é a última guinada um caso controverso que já é baseado argumentos jurídicos pouco testados e opõe dois dos homens mais influentes da tecnologia. Em março, Musk entrou com uma ação contra Altman, seu ex-co-fundador da OpenAI, alegando que a empresa ChatGPT quebrara um "acordo de fundação" para trabalhar para o benefício da humanidade e, vez disso, perseguiria o sucesso comercial particular.

O processo vem se moveu pelo sistema judiciário da Califórnia nos meses seguintes, com o juiz Schulman decidindo no final de abril que deveria ser designado uma litígio civil complexo - o que significa que um único juiz iria ouvir o caso vez de um júri. Essa designação torna a recusa de Schulman ainda mais consequente, uma vez que o CBS News relata que ele é um de apenas dois juízes São Francisco atualmente designados para ouvir casos complexos.

A denúncia de Musk alega que Altman tomou a missão original da OpenAI de criar uma empresa sem fins lucrativos que amplamente compartilharia sua tecnologia com o público, e, vez disso, fechou seus modelos e fez acordos de investimento com a Microsoft que a transformou uma empresa amplamente lucrativa atualmente avaliada cerca de R\$80bn. Altman e a OpenAI contestam que houve tal "acordo de fundação" como Musk alega e acusam-no de ciúmes profissionais sobre o sucesso da empresa desde sua saída.

<b>Causa</b>	<b>Alegação de Musk</b>	<b>Defesa da OpenAI</b>
Desvio da missão	Altman alterou a missão da OpenAI para o lucro vez de ajudar a humanidade.	Sem acordo de fundação.
Investimento da Microsoft	Altman prendeu um acordo contra os interesses de Musk.	Não há acordo.

O Código da Califórnia sobre desqualificação de juízes é diferente do que poderia causar recusa nível federal. Há uma variedade de motivos pelos quais um juiz pode desqualificar-se de procedimentos judiciais, de acordo com o professor de direito da Universidade de Richmond Carl Tobias. Um juiz ou sua família poderia ter conflito financeiro, como ações uma empresa, ou haver poderia haver engajamento pessoal ou profissional que o sesgaria um caso. Se um juiz expressar preconceito contra uma parte no caso outro julgamento ou um fórum público, isso seria também motivo para desqualificação.

Embora o código estadual da Califórnia também permita desafiar um juiz por razões semelhantes a nível estadual, o código de desqualificações fornece uma maneira muito mais fácil de remover

um juiz busca de um que possa ser mais favorável.

## Anteriores associados

Musk e Altman co-fundaram a OpenAI 2024, mas Musk deixou a empresa três anos depois devido a uma luta interna de poder e desentendimentos sobre sua direção. Musk desde então lançou sua própria rival para empresa de inteligência artificial, xAI.

O caso agora está agendado para ser atribuído a um novo juiz, e datas anteriores agendadas para ele foram repassadas.

## Tribunal Supremo Popular da China divulga casos típicos para aplicar leis extraterritoriais casos civis e comerciais

Em 11 de julho de 2024, o Tribunal Supremo Popular da China divulgou cinco casos típicos para especificar regras para determinar e aplicar leis extraterritoriais casos civis e comerciais relacionados ao exterior. Essa medida visa otimizar ainda mais o ambiente jurídico e de negócios do país.

Após a emissão de uma série de interpretações judiciais no final de 2024, que previam disposições sobre a aplicação de leis estrangeiras, esses casos típicos foram divulgados para garantir uma compreensão abrangente e precisa das interpretações.

Esses casos envolvem tipos comuns de casos civis e comerciais com elementos estrangeiros e abrangem as leis de países e regiões como Estados Unidos, Grã-Bretanha, México e Tadjiquistão.

## Determinação de leis extraterritoriais

Os tribunais populares são responsáveis por determinar as leis extraterritoriais, se for necessário. Um exemplo disso é um caso de disputa contratual que houve um desacordo significativo entre as partes relação ao conteúdo, interpretação e aplicação de leis extraterritoriais. O tribunal não concluiu simplesmente que as leis estrangeiras não poderiam ser verificadas com base apenas nisso. Em vez disso, conduziu uma análise abrangente e uma comparação cuidadosa para fazer uma verificação cautelosa das leis extraterritoriais.

## Aproximação diversa e abrangente

Nos casos típicos divulgados, abordagens diversas e abrangentes foram utilizadas para determinar as leis estrangeiras, garantindo o direito das partes de expressar plenamente suas opiniões e melhorando a eficiência e a precisão da verificação das leis estrangeiras, de acordo com o STP.

---

### Informações do documento:

Autor: symphonyinn.com

Assunto: best casino online uk

Palavras-chave: **best casino online uk - symphonyinn.com**

Data de lançamento de: 2024-11-15