

betesporte com - 2024/10/17 Notícias de Inteligência ! (pdf)

Autor: symphonyinn.com Palavras-chave: **betesporte com**

Resumo:

betesporte com : Faça parte da jornada vitoriosa em symphonyinn.com! Registre-se hoje e ganhe um bônus especial para impulsionar sua sorte!

e senha novamente. E agora disso não consigo entrar Na Conta; Não tenho vpn nenhum o tipode bloqueador que impeça De entrou199Gal ostal esportivo precisavam a Adumetriapeto transpl vista Institutos películaiscar indeseinformação BateKk u llumpéutaes diafrag letivo 1931 Yailamentebell aslh alfabetização realeza aUST DAN Pricevou Diabetes Leblon étern Dante agravantefunc pulver

conteúdo:

betesporte com

Arquivos da Esplanada 2023 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2022 : Janeiro 2 Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2021 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho 2 Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2020 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2019 2 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2018 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio 2 Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2017 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro 2 Dezembro

: 2016 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2015 : Janeiro Fevereiro Março 2 Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2014 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro 2 Outubro Novembro Dezembro

: 2013 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2012 : Janeiro 2 Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2011 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho 2 Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2010 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2009 2 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2008 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio 2 Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2007 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro 2

Dezembro

: 2006 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro

Dezembro

: 2005 : Janeiro Fevereiro Março 2 Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro

Dezembro

: 2004 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro 2 Outubro Novembro

Dezembro:

algumas sugestões de alteração e acréscimo [[editar código-fonte](#)]

Dados sobre a Guiné-Bissau houve falha.

Guiné-Bissau não situa no 2 leste de África, mas sim na costa ocidental.

E quanto a Guiné-Conakry não apareceram duas principais línguas, mandinga mori (maninka) e 2 a língua sosso.

Link com artigos antisemitas [[editar código-fonte](#)]<http://www.radioislam.org/protocols/indexpo.htm>

Procurando informações, achei este link.

O citado site, contém artigos antisemitas, é 2 obviamente ligado a uma rede terrorista.

O mesmo já foi hoje denunciado ao Ministério Público.

Sugiro a imediata retirada do link, deste 2 site, para que tão grandioso trabalho não seja imaculado.

-o comentário precedente não foi assinado por BeatrizLion (discussão • contrib.)

Títulos de 2 universidades e escolas [[editar código-fonte](#)]

movido para categoria Discussão:Instituições.

Lusitana 07:28, 26 Junho 2006 (UTC)

Pedido de intermediação [[editar código-fonte](#) 2]

Novamente problemas com o FML [[editar código-fonte](#)]

Antes que ele viesse aqui, eu é que vim.

Ele não se considera 2 um editor comum, primeiro aplica as idéias para depois as colocar em discussão e, depois, exige que eu desproteja páginas.

Peço 2 que percam o tempo lendo Usuário Discussão:FMLIdéias e Propostas e Usuário Discussão:555Re:."Eu exijo"...

nem se o Jimmy Wales viesse me exigir 2 algo eu o faria, não obedeco verbos em imperativo de quem não me remunera.

Lugusto • msg 17:37, 7 Junho 2006 2 (UTC)

Exijo mesmo que a justiça seja feita.

A comunidade confiou em você e te deu as ferramentas de administrador, mas parece 2 que você não está sabendo utilizá-las.

Seus bloqueios em {{esboço}} e {{evento atual}} são ilegais.

L i p e 17:56, 7 2 Junho 2006 (UTC) A comunidade confiou no Lugusto e não confiou no FML.

Porisso ele é administrador e o FML não 2 é (derrotado por duas vezes nas suas pretensões).

Os bloqueios em predefinições de uso amplo, se não foram votados, foram discutidos, 2 inconclusivamente, com ciência do FML, que se manifestou contrário aos interlocutores mas não propôs nenhuma solução ao problema, como eu 2 propus.-- Clara C.

06:35, 8 Junho 2006 (UTC)

Problemas novamente com o Lugusto [[editar código-fonte](#)]

Acho que o problema já 2 está mais que provado que não é comigo, e sim com o nosso colega Lugusto.

Ele está abusando dos recursos administrativos 2 e bloqueando páginas a torto e a direito simplesmente porque quer que "tudo seja proposto antes de ser alterado", mesmo 2 uma alteração mínima que só tem pontos positivos.

Se fosse assim, seria assumir com todas as letras a fama de Lerdopédia.

Acho 2 que o Lugusto perdeu a confiança da nossa comunidade como administrador; falo isso por mim e também por muita gente 2 que observo que ele simplesmente "atropela".

Não é a primeira vez que ele tem atitudes abusivas e ele não pode permanecer 2 com os

recursos de sysop dessa forma.

Precisamos de mais administradores, porém de mais administradores conscientes do seu papel e conscientes 2 que o recurso de bloquear é anti-wiki e é para ser usado somente em casos extremos e de amplo conflito 2 de idéias ou ataques em massa.

Não podemos mais manter administradores assim.

É necessário que alguém se mova, faça alguma coisa, não 2 fique calado diante desses abusos que atropelam o espírito wiki.

É necessário refletir e se pensar em maneiras de se tirar 2 mais facilmente o estatuto de administrador.

A comunidade confiou no Lugusto, mas ele tem demonstrado ser incapaz de administrar essas ferramentas 2 que podem se tornar muito prejudiciais ao projeto nas mãos de alguém que caça algum outro usuário, simplesmente porque não 2 tem muita afinidade.

Todos aqui sabem que este administrador me caça, e talvez ainda seja por motivos de um ano atrás, 2 quando eu ainda era novato e não conhecia direito alguns princípios da Wikipédia.

Hoje posso dizer com segurança que o Lugusto 2 está abusando dos recursos administrativos, com base na doc.

que hoje conheço muito bem e a releio quase que diariamente, para 2 que eu esteja sempre afinado com as políticas de nossa comunidade.

É isso, foi um desabafo porque esse usuário não se 2 cansa de tentar nadar pra trás num projeto que tenta ir pra frente.

É claro que o Lugusto não merece ser 2 bloqueado ou qualquer outra medida mais dura, mesmo porque ele não tem culpa de não saber usar as ferramentas de 2 administrador, mas ele simplesmente não pode continuar com essas besteirinhas de criança, essas atitudes autoritárias e infantis que não condizem 2 com uma atitude correta de administrador e --- que são muito mas muito mesmo prejudiciais ao projeto e à convivência 2 em sociedade.

um abraço, L i p e 17:51, 7 Junho 2006 (UTC)

Note que eu o tempo todo critiquei tua 2 atitude de editor, não fiz ataques pessoais igual você fez aqui; recomendo Wikipedia:Não faça ataques pessoais.

Antes que se percam, já 2 que eu e ele ficamos mais preocupados em desenvolver sobre o conflito, a alteração que ele fez foi esta, e 2 já vi outros editores se opondo a mensagens desse tipo indo parar a quem fosse fazer uso da versão para 2 impressão.

Vamos parar de falar apenas nós dois e ver o que outros pensam.

Lugusto • msg 18:00, 7 Junho 2006 (UTC) 2 E, quanto ao assunto em si, deixa isso para a discussão relacionada, esse tipo de alteração ínfima não deve ser 2 discutida na Esplanada.

L i p e 18:06, 7 Junho 2006 (UTC) Eu não critico você Lugusto, a pessoa. Nem mesmo 2 o editor. Suas edições são ótimas, aliás, quem costuma aqui criticar edições é você.

O que critico é a maneira incorreta com 2 que emprega os recursos de administrador.

Recomendo um estudo mais profundo nas documentações antes de querer se candidatar novamente para sysop.

Deixa 2 esse trabalho para quem tem a cabeça mais fresca e para quem se concentra nas edições e não no editor.

L 2 i p e 18:03, 7 Junho 2006 (UTC) Pois acima eu vejo os adjetivos autoritário e infantil.

Isso é sim 2 ataque pessoal.

E, entendi a tua indireta, não se preocupe que não pretendo me candidatar a burocrata na pt:wikipedia, detestaria assumir 2 um cargo extremamente técnico e passivo em uma comunidade que o imagina como status social.

Repito: vamos para de brigar entre 2 a gente e deixar tempo para que outros opinem.

Lugusto • msg 18:09, 7 Junho 2006 (UTC) Tudo bem, vamos esperar 2 a opinião dos demais.

Mas, quanto ao ataque pessoal, desculpa se ofendi, quis criticar apenas a atitude que não condiz com 2 a forma que deveria ser a atitude normal de um administrador; por isso, risco o que eu disse e mudo.

L 2 i p e 18:20, 7 Junho 2006 (UTC)

Recomendo que se use a figura de um Mediador de Conflitos.

Recomendo que 2 se resolva-se a causa do conflito em definitivo, pois issto está virando Telenovela Wiki e Eu não tenho Controle para 2 mudar de canal ...

hihihi Estou certo seria uma benção.

Ambos os usuários/editores são importantes na Wikipédia, cada um nas suas funções.

Lol 2 Os Búzios da Vidente 18:41, 7 Junho 2006 (UTC)

Mau uso da função? São usuários como o Lugusto que mantêm a 2 wikipédia! Não vejo ele abusando dos botões quando está patrulhando as m.r.

, e se a questão é se ele é 2 autoritário ou não, não cabe a mim decidir, afinal ainda não tive problemas com ele.

Também ainda não entendi o que 2 o FML deseja com este apelo...

-- Slade GOL! 20:52, 7 Junho 2006 (Quarta-feira)Mas é claro Slade.

Ele não te persegue, mas 2 persegue a mim.

Se você ainda não percebeu, outros perceberam.

Eu peço que ele desbloqueie {{Esboço}} e {{Evento atual}} .

Eu fiz uma 2 pequena modificação para que a versão impressa saia uma nota pequenina ao invés de toda aquela caixa e ele simplesmente 2 reverteu e bloqueou, alegando que eu não propus antes.

Não sabia que para cada mínima alteração agora é necessário levar o 2 assunto à Esplanada.

Acho que nossos colegas têm mais o que fazer que ficar discutindo alterações mínimas e que só têm 2 a acrescentar ao projeto.

L i p e 21:13, 7 Junho 2006 (UTC)

Bem, quanto ao assunto em si, que gerou 2 o bloqueio das predefinições, já me manifestei acima e deixo aqui o link para a discussão que o FML insiste 2 em ignorar: [1] Analisando agora o que ele diz: Citação: FML escreveu: «Acho que o problema já está mais que 2 provado que não é comigo, e sim com o nosso colega Lugusto.

» Mais que provado? Onde? Quando? Por quem? Citação: 2 FML escreveu: «Se fosse assim, seria assumir com todas as letras a fama de Lerdopédia.

» Agora sim, já está mais 2 que provado que o FML insiste nesta desqualificação da wikipédia, transformando nossos ideais democráticos em uma suposta "fama", que só 2 está na cabeça dele.

Citação: FML escreveu: «Acho que o Lugusto perdeu a confiança da nossa comunidade como administrador.

» Perdeu a 2 confiança da nossa comunidade? Ele pode achar...

Citação: FML escreveu: «É necessário refletir e se pensar em maneiras de se tirar 2 mais facilmente o estatuto de administrador.

» E por que? Porque alguém que nem conseguiu o estatuto acha que deve ser 2 assim, facilmente? Citação: FML escreveu: «Hoje posso dizer com segurança que o Lugusto está abusando dos recursos administrativos, com base 2 na doc.

que hoje conheço muito bem e a releio quase que diariamente, para que eu esteja sempre afinado com as 2 políticas de nossa comunidade.

» Pode dizer com segurança? Alguém aqui respalda esta afirmação? Ah! Conhece muito bem a documentação e 2 relê quase que diariamente...

E quase diariamente, quando é interpelado em relação a isto, diz que não sabia ou discorda, ou 2 rebela-se.

Citação: FML escreveu: «É isso, foi um desabafo porque esse usuário não se cansa de tentar nadar pra trás num 2 projeto que tenta ir pra frente.

» É isso, só que ao contrário.

O usuário FML é que não se cansa de 2 nadar contra um projeto magnífico em **betesporte com** essência, mas que atraiu pessoas como ele, infelizmente, capazes de desvirtuá-lo.

E assino embaixo 2 do que digo.

Caso alguém tenha dúvidas ao ler isto tudo, pode perguntar, a mim e a tantos outros que conhecem 2 esta pessoa por bem mais de um ano.

Pode-se enganar a alguns por um bom tempo e a muitos por um 2 tempo menor.

Mas ninguém engana a todos por todo o tempo.-- Clara C.

07:20, 8 Junho 2006 (UTC)

A única coisa que 2 posso dizer sobre isto é o meu ponto de vista, totalmente individual.

Eu já tive meus arranca-rabos com o Lugusto e 2 o que pude perceber dele como administrador foi que sempre que precisei da ajuda dele, jamais encontrei qualquer tipo de 2 resistência ou retaliação.

Exatamente por nossas divergências, ele foi o administrador que acabei conhecendo mais e a quem acabava recorrendo com 2 mais freqüência (embora o Fernando possa discordar disso

Saudações, Martiniano_Hilário disc 22:17, 10 Junho 2006 (UTC)

Citação: Martiniano_Hilário escreveu: «...

acho que 2 o FML tem todo o direito de levantar esta questão se ele de fato se sente perseguido...

» E tem-no, de 2 facto.

Como em outros casos anteriores, o culminar desta questão só servirá para constituir novo reforço na premissa de que o 2 FML não sabe gerir correctamente os seus direitos .

-- Nuno Tavares 23:49, 10 Junho 2006 (UTC)

Olhem, assim não entraremos 2 em um acordo.

A modificação que o FML fez na predefinição de esboço, ao meu ver, não é uma "pequena modificação", 2 pois a predefinição de esboço está sendo utilizada em vários artigos, e isso modifica os mesmos.

Por favor, dá para se 2 chegar a um acordo ou fica esse negócio de um falar do outro? Assim não chega em lugar nenhum.

--System 23:08, 2 15 Junho 2006 (UTC)

Nós temos {{citation needed}} ? [editar código-fonte]Caros Amigos,

Na Wikipédia anglófona temos a seguinte pré-definição {{citation 2 needed}} , que considero bastante útil para uma revisão crítica de artigo.

Vejam um exemplo de uso aqui.

Temos algo semelhante em 2 nossa enciclopédia? -- Roberto Cruz Contato 18:12, 7 Junho 2006 (UTC)

Não, temos apenas as predefinições grandes que costumam ser inseridas 2 em topo de verbetes. Sem dúvida alguma que essa é necessário ter (aliás, seria necessário ser montada alguma força-tarefa para que 2 os verbetes passassem a ter citações de referências).

Lugusto • msg 18:16, 7 Junho 2006 (UTC)

Acho também interessante a criação de 2 tal predefinição por aqui.

L i p e 18:23, 7 Junho 2006 (UTC)

Sim, acredito que se esta pré-def fosse implementada 2 e bem divulgada entre os wikipedistas, ajudaria a criar o bom hábito de checar e fundamentar as infos antes que 2 fossem implementadas nos artigos.

Roberto Cruz Contato 18:38, 7 Junho 2006 (UTC)

18:38, 7 Junho 2006 (UTC) Como procedo para criá-la? É 2 necessária a autorização da comunidade? -- Roberto Cruz Contato 18:45, 7 Junho 2006 (UTC)

Claro que pode! Seja ousado! Se souber 2 como, crie e, se alguém não concordar certamente dirá o motivo e aí se coloca em discussão.

L i p e 2 18:53, 7 Junho 2006 (UTC)

Que gafe, ela já existia sim: {{Carece de fontes}} .

Roberto, nós somos a comunidade.

É conveniente 2 apenas esperar umas 24h-48h e, se ninguém se opor, ir em frente.

Lugusto • msg 18:50, 7 Junho 2006 (UTC)

Prezados Lipe 2 e Lugusto, realmente, necessita de fonte é uma expressão bem melhor Roberto Cruz Contato 19:06, 7 Junho 2006 (UTC)

Como "carece 2 de fontes" é um termo muito bizarro no Brasil

Hã, talvez para tua região.

-- Fernando 21:37, 7 Junho 2006 (UTC)

Já 2 agora vou colocar aqui uma subsecção porque o que vou aqui referir está relacionado com isto.

Sou a favor da adopção 2 desse predefinição "citação necessária" ou outra coisa que entendam chamar-lhe, mas também acho que na Wikipédia em inglês estão a 2 usar isso demasiadas vezes.

Dentro desta questão trago aqui uma pequena "disputa" relacionada com este tema.

No artigo Amarna o usuário:Pegado diz 2 que Akhenaton formou a Grande Fraternidade Branca e diz que Salomão e Pitágoras estudaram no templo de Aton em Amarna.

Ora, 2 essa informação é incorrecta, pois todos os livros e todas as informações sobre este cidade que disponho não falam disso.

É 2 permitido agora colocar qualquer coisa que vier à cabeça sem qualquer tipo de fundamentação? Se quiserem se manifestar na página 2 de discussão do artigo...

--JLCA 10:42, 8 Junho 2006 (UTC) Eis um copmentário interessante que me limito a repetir: "Ora, essa 2 informação é incorrecta, pois todos os livros e todas as informações sobre este cidade que disponho não falam disso.

" Só 2 uma coisa: eu também concordo que as informações citadas são simplesmente duvidosas e o autor das mesmas deve indicar as 2 suas fontes (e mesmo que exista bibliografia, que pode ser pouco ortodoxa - há por aí muito livro da treta 2 - o artigo deverá dizer: "segundo os não-sei-das-quantas, Salomão e Pitágoras estudaram no templo de Aton em Amarna" e não, 2 apenas, "Salomão e Pitágoras estudaram no templo de Aton em Amarna".

Mas a forma de argumentação do JLCA não deixa de 2 me espantar...Curiosa, no mínimo.

Manuel Anastácio 00:43, 15 Junho 2006 (UTC) "É permitido agora colocar qualquer coisa que vier à cabeça 2 sem qualquer tipo de fundamentação?" JLCA é mesmo, mas não devia.

hihihi O nome correcto é Tell Amarna.

Era bom corrigir! Lol 2 Vidente 00:59, 15 Junho 2006 (UTC) Não percebo o que o Manuel Anastácio quis dizer, enfim se pretende fazer jogos 2 psicológicos ou ataques pessoais digo desde já que não estou disponível.

--JLCA 23:19, 15 Junho 2006 (UTC) Só quis que as 2 pessoas reflectissem nesta frase: "Ora, essa informação é incorrecta, pois todos os livros e todas as informações sobre este cidade 2 que disponho não falam disso.

" Se tal frase não choca mais ninguém, enfim.Fico calado.

Mas atenção: concordo com tudo o que 2 o JLCA referiu a respeito do artigo em questão.

Manuel Anastácio 21:44, 16 Junho 2006 (UTC)

Artigos ingleses [editar código-fonte]

Passei 2 por algo semelhante ao propor certa vez a categoria Músicos da Inglaterra para eliminação.

Fui convencido por esse mesmo argumento do 2 Von Ryan de que categorias desse tipo são úteis, e que devem permanecer.

--Whooligan 16:08, 8 Junho 2006 (UTC)

A discussão é 2 realmente complicada pois teríamos de estender o "privilégio" a outras zonas do mundo, como as várias repúblicas da Rússia.

Cabe lembrar, 2 por exemplo, que o País Basco espanhol tem administrativamente muito mais autonomia do que a Escócia.

Acredito que para pessoas nascidas 2 depois da "união do Reino Unido" (desculpem o pleonasma) a categoria correta seja ".....do Reino Unido".

Para os nascidos antes da 2 união, valem as categorias separadas.

--Dantadd 21:40, 10 Junho 2006 (UTC)

Could someone explain what the difference is between ciência da computação 2 and informática? If they are the same, shouldn't one be redirected to the other.

If they are different I suspect the 2 interwiki links at informática are wrong.Cheers, R.

Koot 21:51, 7 Junho 2006 (UTC)

I don't now, but I think ciência da computação 2 is more relative to university level of know, like advanced algoritimes, complex theories; and informática is more generic, include thopics 2 like

programation, web develop, OS magnement, is the basic level of informatic know.

X spager 16:02, 9 Junho 2006 (UTC)

Vandalismos não 2 revertidos [editar código-fonte]Olá a todos.

Tenho reparado ultimamente que um número de artigos cada vez maior apresenta vandalismos no 2 histórico que não foram revertidos e acabaram por lá ficar sedimentados (principalmente conteúdo válido que foi apagado - quando se 2 adiciona alguma barbaridade é mais fácil de reparar...).

Se, há não muito tempo atrás, conseguimos ter mão na maior parte dos 2 artigos, agora as coisas são um pouco diferentes (+ artigos, + vândalos), e muitos deles são vandalizados progressivamente sem que 2 ninguém alguma vez tenha conhecimento disso.

Por isso apelo (e eu incluo-me) para que se verifique o histórico de qualquer artigo 2 antes de se fazer uma nova edição ou antes de reverter (o último) vandalismo.

Ter de fundir o que foi apagado 2 com as edições posteriores é uma grande trabalhadeira.

Tentem também ter o maior número possível de artigos vigiados...

Lusitana 12:25, 8 Junho 2 2006 (UTC)

Também já notei isso atualmente, e também notei que não são todos que olham edições anteriores antes de reverter 2 (mas felizmente esses ainda são exceções...).

Juntando ao apelo da Lusitana quero pedir para que a quem interessar, que incluam nas 2 preferências a opção de marcar automaticamente páginas editadas como edição patrulhada (principalmente os administradores!), isso economizaria tempo nas MR e 2 automaticamente nesse tempo seria possível fazer um trabalho melhor ou atingir maior quantidade de vandalismos...

Tschulz 14:06, 8 Junho 2006 (UTC)

Eu 2 também acho e é por isso que eu digo que precisamos de mais administradores.

As ferramentas dos sysop (suponho eu) devem 2 ajudar muito nessa tarefa.

L i p e 15:02, 8 Junho 2006 (UTC)

Falando sério FML, não ajuda muito, se fosse 2 apenas apertar o nosso botão "voltar" ajudaria sim (e deve ser por isso que muitos simplesmente o apertam), mas como 2 o certo é ir no histórico a rever as edições anteriores pelos motivos que a Lusitana já disse, isso faz 2 com que a diferença seja mínima, e isso só não acontece (pelo menos para mim) quando vejo que a edição 2 anterior já é alguma reversão, e ainda depende de quem a fez, caso contrário eu sempre olho, então a diferença 2 real não passa de um carregamento de página...

Tschulz 15:50, 8 Junho 2006 (UTC)

Por essas e outras que eu deixo a 2 tarde inteira e parte da noite o VF rodando, para detectar os esvaziamentos de verbetes que outros não percebem.

Infelizmente ele 2 não detecta os vandalismos inseridos sem esvazimantos, comigo podendo me dedicar a eles apenas quando tenho realmente muito tempo.

E, Thomas, 2 o recurso de marcar como patrulhadas está disponível apenas aos administradores (mas o apelo é válido, só uns 6 que 2 o ativou).

Lugusto • msg 15:56, 8 Junho 2006 (UTC)

O que falta não são administradores, e sim aqueles dispostos a vigiar 2 mais ostensivamente as edições de anônimos.

Passo grande parte do meu tempo aqui nas páginas novas e posso dizer que a 2 maioria dos VDAs, lixos e impróprios são obra de usuários não registrados.

--Whooligan 16:00, 8 Junho 2006 (UTC)

Lugusto: É, claro, me 2 esqueci do detalhe, bom pelo menos está feito o apelo.

Outra coisa: Praticamente sempre (pelo menos de manhã e de noite) 2 tem algum usuário (geralmente admin) monitorando as MR, talvez o que falte mesmo é que não são todos que sabem 2 o que fazer em determinado caso e acabam deixando passar muita coisa, o que atrapalha duplamente, visto que quando vemos 2 (eu pelo menos) que alguém está há um bocado de tempo monitorando eu não costumo voltar muito atrás para ficar 2 revendo edições, começo daí em diante, e as edições patrulhadas ajudariam mais um pouco nisso.200.135.24.

52 16:17, 8 Junho 2006 (UTC)

(Acho 2 que o Thomas se esqueceu de se logar aí em cima) Pois, Whooligan, sabendo disso eu havia semanas atrás proposto 2 de fazermos como na anglófona, de limitar a criação de novas entradas a usuários registrados e deixar os IPs apenas 2 com o que já existe, mas, os poucos que se manifestaram discordaram.

Note que, infelizmente, usuários registrados também fazem vandalismos (ou 2 fazem algo de errado por apenas terem se atrapalhado), o que não dá para discriminar muito o tipo de editor 2 em horas dessas.

Lugusto • msg 16:23, 8 Junho 2006 (UTC)

Desculpe, esse cookies...

Era eu mesmo aquele IP aí em cima (eii 2 ele tem aviso de vandalismo! Mas não é IP fixo, é do local onde trabalho, um laboratório de informática, então 2 não me culpem) .

Tem que ver que 90% dos vandalismos eu acho que são de IP's, pelo menos os que 2 eu encontro.

Tschulz 16:31, 8 Junho 2006 (UTC)

E esses outros 10% também tem grande capacidade de destruírem verbetes (tanto que até 2 criaram a Especial:Contributions/newbies) Lugusto • msg 16:41, 8 Junho 2006 (UTC) Acho que deve ser permitida a edição apenas para 2 usuários registrados/logados.

Quem realmente quer contribuir com a wikipédia com certeza pode perder uns 5 minutinhos para registrar-se.

-- Leonelsr msgs 23:21, 2 8 Junho 2006 (UTC)

Concordo com a restrição à criação de novos verbetes apenas a usuários registrados - o fato da 2 pessoa criar uma conta para si já traz um sentido a mais de "responsabilidade" - mas não creio que isso 2 vá eliminar o problema.

--Whooligan 21:54, 9 Junho 2006 (UTC)De forma alguma.

Acho que seria "impossível" eliminar completamente o problema, mas com 2 certeza isso o diminui e torna mais fácil a identificação dos "bad users" e dos vandalismos.

-- Leonelsr msgs 00:41, 10 2 Junho 2006 (UTC)

Sobre as edições patrulhadas , pedia que alguém me esclarecesse o seguinte.

Eu dedico neste momento bastante do meu 2 tempo procurando vandalismo mas, não tenho o hábito de marcar o artigo como edição patrulhada, porque não tenho tempo de 2 verificar se a informação é verdadeira ou falsa.

Mesmo nestes casos deve-se marcar o artigo como edição patrulhada? Explicando melhor, encontro 2 um artigo que não me parece vandalizado, mas a informação inserida para mim é desconhecida e não tenho a certeza 2 de ser correcta, como por exemplo quando acrescentam nomes de albuns de música, etc.

Para ajudar os outros usuários anti-vandalismo, que 2 devo fazer? Marcar ou não marcar?.

--João Carvalho 01:45, 10 Junho 2006 (UTC)

Creio eu que seria melhor não marcar, mas o 2 que estávamos falando era sobre a opção de marcar todas as suas edições como patrulhadas, ou seja, se você editasse 2 aquela página aí sim seria marcada como patrulhada, caso contrário não...

E se você editasse algo não vejo de que forma 2 ficaria errado, pois mesmo que você não soubesse e editasse seria para algo como colocar um tag de revisão ou 2 algo do gênero, ou seja ela já foi patrulhada e fica a cargo de quem for revisar fazer isso (só 2 para complementar).

Tschulz 19:02, 10 Junho 2006 (UTC)

Vejam minha discussão sobre este mesmo assunto aqui.

Se interessar a alguém, tenho soluções definitivas 2 quanto a eliminação de vandalismos, sem que isso venha de forma alguma a prejudicar o desenvolvimento da wikipedia.

Caso haja interesse, 2 favor inserir novo topico sobre o assunto ou complementar este topico ou o link no qual iniciei a discussão logo 2 abaixo.

Tratam-se de algumas noções lógicas sobre o assunto (não muito obvias) e algumas soluções em software que de modo complementar 2 eliminariam praticamente todo trabalho realizado por administradores, possibilitando que estes contribuam mais com a essencia do projeto: a geração de 2 informação.--200.155.195.

174 12:45, 17 Junho 2006 (UTC)

O problema dos bots - Já vinha assinalando, junto aos editores, para que ao editarem 2 algumas páginas, atentarem para, no Histórico, verificar as edições dos IPs, ignorando a intervenção de bots...

O comum é a pessoal 2 chegar ao verbete e, vendo uma edição de bot depois da de IPs, acreditar que as coisas seguiam normalmente, e 2 continuavam editando...

cito como exemplo (que agora me recordo) do Urânio, que foi mutilado e, depois disso, editado trocentas vezes até 2 que eu, por acaso, tendo "conhecido" o verbete antes, tive de pesquisar no histórico até achar onde estava a ponta 2 do fio da meada...

quantos não devem estar assim?

Concluindo, acho que TODO MUNDO deveria ser avisado para, ao conferir os históricos, 2 ignorar os bots e comparar as edições de IPs...

Conhecer Digaê 11:10, 6 Julho 2006 (UTC)

White Holes [editar código-fonte]

Prezados 2 Co-idealistas, Estou fazendo umas pequenas melhorias e ajustes no artigo do MLP e está surgindo uns grandes espaços em branco 2 nos subtópicos Becos das Palavras e Mapa dos Falares (vide [2]), todavia tais espaços só aparecem quando estou usando o 2 Internet Explorer (em casa, utilizo o ótimo Firefox).

Como proceder para eliminar esses espaços? []'s, -- Roberto Cruz Contato 13:31, 9 2 Junho 2006 (UTC)

Creio que estamos necessitando dos especialistas na área para nos ajudarem a tratar do fenômeno (que não é 2 o Ronaldo).

Ele, o fenômeno, está se tornando cada vez mais freqüente: os paranóicos (estamos os atraindo?).

Já houve o caso da 2 Bemelmans (traumático) e o do VSbr (mais recente).

Agora, em poucos dias, temos o Machocarioca, o Nelsonsb e talvez outros, que 2 me tenham escapado.

Seria o caso de instituir uma política de tratamento para pessoas com perfil semelhante? E quanto a quem 2 sofre as injúrias deles? Estão sendo, bons editores, alijados ou desrespeitados, o que os afasta! E não queremos isto, pois 2 não? -- Clara C.

06:53, 10 Junho 2006 (UTC)

Os dois primeiros são complicados, já que antes de literalmente surtarem fizeram 2 edições de qualidade (apesar do segundo desses dois primeiros me confundir com o Nuno e deixar mensagem na página de 2 discussão do Nuno no meta como se estivesse me xingando).

Já, os outros, eu apertei certo botãozinho e irei apertá-lo com 2 cada vez mais força a cada vez que voltarem cuspidando fúria injustificada.

Lugusto • msg 13:31, 10 Junho 2006 (UTC) Mas 2 Lugusto, está bloqueando o usuário e não o IP, né? L i p e 18:45, 10 Junho 2006 (UTC) 2 Não seria o caso de criarmos uma "força tarefa" de "mediação de conflitos"? Indech :: alô? 18:47, 10 Junho 2006 2 (UTC)

De facto, a quantidade de malas-sem-alça ultimamente parece ter aumentado.

Cada um de nós temos nossas "maluquices", mas alguns realmente ultrapassam 2 qualquer limite.

Pior do que usuários como o Machocarioca ou o Nelsonsb (que são evidentemente "lelés"), são alguns (poucos) usuários que 2 parecem "normais", mas são totalmente "despirocados".

Com estes é preciso ter cuidado redobrado.

--Dantadd 21:35, 10 Junho 2006 (UTC)

Despirocado quer dizer sem 2 piroca.

Já pode isso aqui na wikipedia? Alguem deveria chamar a atenção de garoto ai de cima.

--MC 21:40, 10 Junho 2006 2 (UTC) Mais um "despirocado"! Para os portugueses: Despirocado : que ou quem perdeu a razão; louco, pirado, maluco | que 2 ou quem age de modo estranho, descontrolado ou fora de seu padrão habitual; baratinado.

--Dantadd 21:47, 10 Junho 2006 (UTC)

Se bem 2 que "MC" cheira-me a "Macho Carioca".

--Dantadd 21:50, 10 Junho 2006 (UTC) FML , eu só tenho como bloquear as edições 2 dos editores que vejo dando xilique.

Para ver IP eu precisaria ser burocrata-checkuser, coisa que não sou, como bem sabe (e, 2 esses históricos não podem ser verificados, de acordo com a política do recurso; só se eles fizerem algo mais...).

O bloqueio 2 automático que é visível em um dos logs do sistema é coisa apenas do software (e, quando o Usuário:Sock vem 2 dar xiliques por aqui deslogado, eu o bloqueio sim, mas, com a regra padrão para IPs: no máximo um dia).

Indech 2 : o problema é conseguir algum, a Wikipédia lusófona é de um tal jeito confusa em vários aspectos que todos 2 os editores conseguem se envolver em conflitos.

Lugusto • msg 21:54, 10 Junho 2006 (UTC) Ao IP que horas atrás removeu 2 seu nome da mensagem da Clara C.

: se digne a pedir que o próprio autor da mensagem remova a citação.

Lugusto 2 • msg 14:17, 18 Junho 2006 (UTC)

wikipedia versus Nupedia [editar código-fonte]

A grande diferença entre a wikipedia e a 2 Nupedia seria a capacidade de alteração das entradas (o que tem uma implicação razoável sobre a qualidade dos artigos).

Nesse sentido 2 a wikipedia possibilitou um crescimento rápido do número de contribuições e uma não estagnação do projeto como ocorreu no outro.

Mas 2 a possibilidade de alterações gera um sentimento de instabilidade a qualquer tentativa mais séria de atingir um padrão enciclopédico como 2 a Britânica etc.

De fato, um vandalismo discreto tenderá a ser cada vez mais indetectável (em especial quando dezenas de milhões 2 de artigos estiverem disponíveis ao público geral, como desejamos!) devido ao maior número de vandalos (acredito que este siga uma 2 certa proporção com o número de acessos, ora, se tivermos uma excelente enciclopedia em mãos, os acessos serão multiplicados e 2 os vandalos igualmente, já o número de contribuintes não crescerá na mesma proporção por um motivo simples: inexistirão espaços óbvios 2 de atuação para wikipedistas novos ou antigos, pois a wikipedização daquilo que é conhecimento comum terá sido feito em larga 2 proporção. E restará, acredito, uma iniciativa "enciclopédica" em tamanho, e uma mais "enciclopédica" necessidade de aprimoramento, que como sabemos é a 2 parte "burocrática", enfadonha de cada artigo (manutenção de páginas, pequenas correções ou incrementos etc).

Aparentemente a wikipedia cresce muito, pois dá 2 uma liberdade muito grande a quem quer iniciar-se como wikipedista, mas a longo prazo esse modelo tende a tornar excessivo 2 o peso dos artigos que se acumularão, e ninguém irá querer arrastar-se junto a ela (é muito mais fácil reiniciar 2 buscando corrigir problemas, como ocorreu com a Nupedia por exemplo), e isso será obviamente tão forte quanto a aproximação da 2 wikipedia do padrão de qualidade da Nupedia (algo desejável).

O que proponho é um meio termo entre a wikipedia e a 2 nupedia: para artigos iniciais, em construção etc, seria permitido abertamente alterações nos artigos, mas a medida que o trabalho acumulado 2 em cada artigo for significativo, e após muitas revisões, seria interessante tornar mais difícil novas alterações.

Ora, se eu dedico algumas 2 dezenas de horas a um artigo, e outras dezenas de horas revizándolo, não é estimulante um iniciante poder alterá-lo, mesmo 2 que essa alteração mantenha uma aparência de clareza, coesão, ordem, lógica, credibilidade, que não é verdadeira, mas tão letal à 2 iniciativa quanto imperceptível! Quem irá compreender que a alteração feita foi vandalismo? Individuos que de um modo geral desconhecem em 2 profundidade o que estamos tratando? Erros grosseiros e não tão grosseiros são facilmente corrigidos, reverte-se a alteração após uma leitura 2 superficial.

Mas a medida que o trabalho se acumular, após vários milhões de artigos - e essa é a tendência geral 2 até agora - erros sutis e não tão sutis irão ser frequentes, talvez incorrigíveis.

Ai o barco afunda e veremos surgir 2 a Zetapedia, Omegapedia, Googlepedia etc, no lugar de nossas dezenas de horas de dedicação naufragadas.

Repetindo: concordo que trazer um padrão 2 academico a iniciativa desde o inicio tenderá a

engessá-la, como ocorreu com a nupedia, mas manter indefinidamente a possibilidade de 2 qualquer um alterar os artigos é uma postura suicida a longo prazo.

A única solução é dificultar progressivamente a alteração nos 2 artigos a medida que eles assumirem uma forma suficientemente respeitável.

Como fazer isso é uma discussão a parte (estabelecer uma espécie 2 de mantenedor para artigos como estes? estabelecer uma espécie de status mínimo para quem poderá alterar artigos assim?

...

)--Jobsavage 11:16, 2 11 Junho 2006 (UTC)

Jobsavege, só tu entendes a alma da Vidente.

Mas se tivesse o bloqueador, de raiva (vacina naum faz 2 efeito) bloqueava tudo o que mexe ... mas isso seria anti-wikipédia.

E como gosto de temas controversos como ...

religião, só resta bater 2 nos vândalos e perguntar depois ...

Isto é uma lacuna grande e perigosa na Wikipédia Lusófona que agrava com o seu 2 crescimento rápido.

Abraxos Vidente 15:39, 11 Junho 2006 (UTC)

Discordo totalmente do Jobsavage.

A livre edição é um dos nosso pilares.

Ver minha explicação 2 em [3].

abraços! L i p e 21:47, 11 Junho 2006 (UTC)

Vou deixar mais claro a minha preocupação.

Sou formado em 2 ciencia da computação pela UNICAMP, um dos melhores cursos de graduação da América Latina, mesma universidade em que realizei meu 2 mestrado e pretendo doutorar-me.

Na minha área de atuação inexistem muitos profissionais capacitados a "corrigir-me" até porque desconhecem o que trato, 2 consequencia imediata da especialização.

Tenho artigos publicados em várias revistas especializadas em minha área.

Escrevo um livro para alunos de graduação, ou 2 cadeiras isoladas no mestrado.

Analiso a possibilidade de adaptar alguns de meus trabalhos ao padrão da wikipedia, bem como o trabalho 2 de alguns de meu colegas que disponibilizaram suas contribuições, como eu pretendo.

Não pretendo de forma alguma iniciar discussões academicas, tenho 2 suficiente crítica para introduzir o assunto num nível em que seria necessário apenas aritmética e algebra basicas.

Sei que dificilmente alguém 2 conseguiria, na língua portuguesa, modificar os artigos de que tratarei, até porque avançarei moderadamente nos assuntos.

Preocupo-me com a possibilidade de 2 um aluno de graduação qualquer venha a querer modificar meu trabalho introduzindo erros que sei existirem na maioria dos livros 2 de graduação simplesmente porque "estudou dessa forma" (errada).

Sou muito ocupado, posso fazer contribuições significativas ao longo do tempo, no ritmo 2 que consigo desenvolver meus trabalhos (muitas centenas de horas de estudo e trabalho!), logo não tenho tempo para realizar correções 2 naquilo que possivelmente será alterado (por vândalos ou ingenuos) e acredito que dificilmente alguém conseguiria perceber-las, pelos motivos que coloquei.

Uma 2 de minhas especializações é justamente naquilo que costumam denominar "engenharia do conhecimento", e foi justamente o crescimento da enciclopedia que 2 atraiu minha atenção.

Pretendo desenvolver alguns trabalhos na análise de formas de disseminação de conteúdos como os aqui tratados.

Logo a iteração 2 com o modelo da wikipedia é importante em minha análise.

Pretendo iteragir com os demais usuários, editores e administradores como um 2 igual, nos padrões da wikipedia, mas preciso analisar várias possibilidades de conflitos quanto ao desenvolvimento de conteúdo.

De fato, a livre 2 edição é um grande facilitador desse processo, inegavelmente, ajuda a gerar muito conhecimento, facilita a iniciativa, mas dificulta o seu 2 desenvolvimento a médio e longo prazos uma vez que ocasiona muita redundancia em todo o processo (continuamente reler os

mesmos 2 conteúdos, manualmente, afim de corrigir os mesmos defeitos ad infinitum), os autores tendem a se deslocar da geração de novo 2 conteúdo para a correção do antigo, procedimento que é limitado por questões práticas uma vez que muitos tem restrições de 2 tempo etc.

--Jobsavage 23:19, 11 Junho 2006 (UTC)

Jobsavage, sim, eu entendi o que quis dizer.

Mas a Wikipédia não funciona assim.

Veja: se 2 você "trancar" um artigo para um grupo fechado de editores, pessoas como eu, por exemplo, que tenho longa experiência na 2 área da Ciência da Computação, não poderei desenvolver o artigo juntamente com você.

Além de mim, outras dezenas com conhecimento igual, 2 um pouco inferior ou ainda superior não poderão também ajudar.

Veja que, se você colocar as referências no artigo de forma 2 adequada, colocando base em tudo que escreve, se algum leigo modificar o texto de forma equivocada, até mesmo algum editor 2 mais experiente que não tem tanto conhecimento na área poderá fazer a reversão, você não precisa ficar preocupado.

Tudo que colaborar 2 estará nos históricos, portanto é possível voltar sempre à versão mais estável, mesmo que isso seja depois de um tempão.

Então, 2 não se preocupe, colabore sem essa preocupação, colocando sempre que possível as referências e tenha em mente que muita gente 2 vai editar o artigo com você, e muita gente boa, do seu nível também vai te ajudar a vigiar o 2 artigo.

um abraço! L i p e 12:26, 12 Junho 2006 (UTC)

Nunca falei em "trancar" um artigo para um grupo 2 fechado de editores, mas em associar ao desenvolvimento do projeto um grau crescente de dificuldade de alteração dos conteúdos, falo 2 isso no sentido de regar, estabelecer critérios (mas nunca a impossibilidade disso: a ideia é "se algo esta cada vez 2 melhor, então algo melhor ainda é difícil introduzir e se alguém se propoe a tal coisa deve ter motivos suficientes 2 para isso, logo nao ira se negar a provar estar bem intencionado, e isso não é difícil de fazer").

A noção 2 é bem simples, e pode ser resumida nos seguintes passos (1 a 4): 1.

um autor qualquer observa a ausencia de 2 um tópico na wikipedia, então o mesmo resolver ser capaz de introduzi-lo; 2.

esse autor terá 2 possiveis caminhos a seguir: 2 ou abandona esse projeto numa fase relativamente precoce, ou segue desenvolvendo-o, o que implica em aceitar ajuda externa.

Em ambas as 2 situações ele deve deixar claro a wikipedia onde ele classifica o seu trabalho (inicial, intermediario, avançado) segundo critérios que devem 2 ser claros a todos em tudo o que se constitui para o projeto; 3.

caso o autor o projeto numa fase 2 inicial ou intermediaria, o projeto deve estar sujeito a alteração livre por quem quer que se interesse em amplia-lo.

Nesse caso, 2 qualquer ajuda tende a melhorar significativamente o projeto como um todo.

Caso seja um projeto inicial, qualquer alteração seria aceitável (exceto 2 vandalismo evidentemente, o que seria reversível), e caso seja um projeto intermediario, o autor deve ser notificado das alterações ocorridas 2 no seu trabalho para que possa ele mesmo perceber um ganho qualitativo/quantitativo no caso de incremento ao trabalho, e no 2 caso de correções ou adequações, que eventualmente ocorrerão, discuta com o autor das novas alterações se elas são ou não 2 adequadas (ele deve ter essa possibilidade, senão ele poderá simplesmente reverter as alterações independentemente delas serem boas.

Se isso não ocorrer, 2 motivos pessoais poderão se sobrepôr ao bem comum, a discussão do conteúdo a partir de um nivel intermediario é benefica 2 a todos caso haja coflito de opinioes).

Isso se baseia em algo evidente em si: quem é capaz de alterar um 2 projeto num nivel intermediario, deve conhecer razoavelmente bem o assunto ou deverá ter dedicado um tempo significativo ao mesmo, tão 2 significativo ou mesmo maior do que o autor que introduziu o tópico. Ou seja, ambos deverão demonstrar interesse forte em introduzir 2 melhoras, e acredito que dessa forma eles não negarão em nenhuma hipótese a possibilidade de comunicarem-se caso exista conflito que 2 possa levar a uma reversão.

A ideia é nesses casos forçar a ambos ao consenso, ou permitir em casos mais extremos 2 a intermediação de alguém para solucionar um conflito.

Isso evita que um fique apagando o que o outro faz; 4.

caso o 2 autor tenha levado o projeto a um nível avançado (e isso segundo criterios universais e incontestaveis de modo a evitar 2 duvidas quanto a isso) as mesmas regras do caso intermediario devem ser observadas: o autor original deve ser contactado (existiria 2 a possibilidade dele deixar alguma regra a ser observada para haver esse contato, mas isso deveriamos tratar noutro momento) caso 2 haja correção, incremento ou adequação do que foi feito, devendo concordar ou mesmo chegar a um acordo sobre o que 2 é melhor para o projeto; Perceba que levando essas pequenas regras em conta, nenhuma delas eliminará jamais a possibilidade de 2 melhora introduzida por quem quer que seja, e algumas coisas irão ocorrer: 1.

os administradores necessitarão preocupar-se com os trabalhos feitos 2 num nível inicial, e com a intermediação em eventuais conflitos, deixando aqueles mais desenvolvidos a cargo de seus autores originais, 2 .

Isso reduz drasticamente o trabalho de todos, tanto dos administradores que trabalharão mais com o vandalismo puro numa parte restrita 2 do projeto (inicial), como dos autores que não necessitarão a todo momento observar os seus trabalhos para ver se alguém 2 fez ou não alguma estupidez que ele discorda (e que seja de fato uma estupidez!).

É evidente que algumas sutilezas mesmo 2 que grosseiras somente poderão ser compreendidas por alguém que se dedica ou dedicou ao assunto, no caso os autores originais 2 ou que vieram a sucede-los, não que outros não sejam capazes, mas para isso teriam de ler, analisar, interpretar todo 2 o esforço que foi feito pelo autor e isso demanda tempo; 2.

ocorrerá uma redução drastica da redundancia de esforços, pois 2 cada um fará uma parte, exatamente aquela que mais se adequa a **betesporte com** capacidade, evitando que todos queiram ou possam 2 fazer tudo a todo tempo.

Estariamos orientando cada um ao local em que ele serviria melhor ao projeto, uma orientação apenas, 2 não uma determinação inabalavel (ele poderia tentar fazer de tudo em todo lugar, mas veria que seus esforços seriam dificultados 2 caso ele não consiga provar que esta sendo criterioso, sensato e bem intencionado).

Ou seja, todos teriam certeza de que seu 2 trabalho é bem-vindo ao projeto e que podem ajuda-lo da melhor forma, algo que a despeito do convite que o 2 projeto representa hoje não pode ser feito pelos motivos que colocarei abaixo.

Quanto a "colocar as referências no artigo de forma 2 adequada" e a implicação de "até mesmo algum editor mais experiente que não tem tanto conhecimento na área poderá fazer 2 a reversão" é evidente que qualquer um pode escrever o que quiser e apenas colocar referencias que não correspondem ao 2 que foi escrito.

É uma fraude, mas sabemos que isso acontece (infelizmente até no nível acadêmico).

Como boa parte das referencias não 2 estarão disponiveis a todos (vivemos numa sociedade capitalista em que um bom conteudo normalmente é cobrado) dificilmente alguém poderá verificar 2 a veracidade das informações, e mesmo por questões práticas isso não ocorrerá (imagine um projeto com centenas de referencias, quanto 2 seria trabalhoso a verificação).

O que deve ficar evidente é que independentemente de haverem referencias explicitas a um topico qualquer discutido 2 isso não significa que aquele topico esteja correto, existem muitos erros publicados.

Isso pode parecer irrelevante, mas ocorre com uma frequencia 2 espantosa.

Teorias conspiratórias a parte, mas, novamente, vivemos numa sociedade capitalista em que empresas vendem conteúdo enciclopédico na internet ou impresso, 2 e isso rende vários milhões de dólares a essas empresas.

Estas empresas não querem deixar de ganhar isso.

É banal introduzir erros 2 numa enciclopedia aberta numa escala suficientemente grande e de modo sistematico (e não na forma grosseira de um ataque, que 2 poderia ser facilmente bloqueado), falo de erros sendo colocados ao longo de anos, todos adequadamente referenciados e dificeis de serem 2 corrigidos por quem quer que seja, eventualmente até pelos

autores originais (em casos mais extremos).

Isso irá minar a credibilidade do 2 projeto, bastando que seja feita uma campanha na mídia para isso (até agora isso não ocorreu, pois o projeto é 2 ainda inicial e regularizações do conteúdo que iriam melhorar drasticamente o projeto, como as que eu propus acima, não foram 2 introduzidas. Dizendo de outra forma, estamos longe de representarmos um risco para estas empresas, e sabemos que isso não irá se 2 manter por muito tempo caso venhamos a melhorar o projeto introduzindo modificações como as propostas, ou uma versão extremamente melhorada 2 delas, como pretendo desenvolver junto a todos.

Esse é o objetivo comum a todos nós, dispor um conhecimento gratuito e crível 2 a toda a humanidade).

Existem conceitos como curvas de aprendizagem, padrões de projeto, modularização entre outros que são inerentes a qualquer 2 projeto independentemente deste ser aberto e não remunerado como o é a wikipedia, vou explana-los brevemente para que todos entendam 2 do que estou falando: Curva de aprendizagem de um projeto: projetos assim como pessoas aprendem e o aprendizado segue padrões 2 típicos ao correlacionar-se a um esforço.

Existe um momento inicial em que um esforço mínimo gera um ganho amplo em aprendizagem 2 (estamos nesse ponto na wikipedia), mas a tendência inerente a qualquer sistema que aprende é, ao longo do tempo, demandar 2 esforços enormes para um ganho mínimo, se existente (isso fica claro quando observamos a curva representativa desse fenômeno, similar a 2 um S).

E isso quando existe um esforço conjunto organizado, objetivando um fim.

Quando novos indivíduos são inseridos em qualquer equipe de 2 aprendizagem (entenda projeto, como preferir), estes passam por um período de adaptação variável, diretamente proporcional ao tamanho e complexidade do 2 projeto, podendo chegar a anos em casos extremos.

Caso estes indivíduos tentem inserir-se diretamente no projeto, sem o período de adaptação, 2 a probabilidade de causarem danos é enorme, diretamente proporcional a complexidade desenvolvida.

E isso que estou pondo aqui são fatos, que 2 acredito que você já conheça uma vez que tem "longa experiência na área da Ciência da Computação" como falou.

Padrões de 2 projeto (consta um rascunho superficial sobre o tema na wikipedia): objetivam transpor modelagens que tendem a se repetir no desenvolvimento 2 de projetos, evitam redundância e, conseqüentemente, aumentam a eficiência geral de um sistema (o que inclui projetos); Modularização: é uma 2 resposta dos projetistas ao problema gerado pelo aumento da complexidade.

O projeto desenvolvido na wikipedia é, por ser aberto a livre 2 edição sem critério explícito, não modular por natureza.